

# **10. zasedání**

## **Zastupitelstva městské části Praha 4**

konané dne 6. září 2012

na Nuselské radnici

(Stenografický záznam)

## O b s a h :

1. Návrh k volbě návrhového a volebního výboru .....	8
2. Návrh ke znovuzvolení přisedících Obvodního soudu pro Prahu 4 .....	9
3. Návrh k petici proti realizaci záměru Rezidence Zelený pruh, Praha 4 – Braník, Podolí .....	11
4. Prodej bytových jednotek .....	20
5. Majetkové dispozice .....	35
6. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s M. K.... ..	39
7. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s V. S. ....	39
8. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s K. Š. ....	40
9. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s J. V. ....	40
10. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s E. J. ....	41
11. Návrh k žádosti M. M. o prominutí poplatku z prodlení .....	41
12. Návrh k žádosti M. M. o prominutí smluvní pokuty .....	42
13. Návrh k žádosti S. F. o prominutí poplatku z prodlení .....	42

14. Návrh k žádosti H. a P. B. o prominutí poplatku z prodlení .....	43
15. Návrh k žádosti L. N. o prominutí smluvní pokuty .....	43
16. Návrh k poskytnutí úhrady čistého nájemného nebo jeho části na zajištění bydlení azylanta p. R. N. v roce 2012 .....	44
17. Návrh k zaujetí stanoviska městské části Praha 4 k návrhu limitů ve výstavbě pro vybrané stabilizované rezidenční lokality na území městské části Praha 4 (1. část).....	44
Interpelace .....	49
17. Návrh k zaujetí stanoviska městské části Praha 4 k návrhu limitů ve výstavbě pro vybrané stabilizované rezidenční lokality na území městské části Praha 4 (2. část) .....	65
18. Návrh ke zprávě o plnění rozpočtu městské části Praha 4 za I. pololetí r. 2012 .....	74
19. Návrh ke schválení rozpočtových opatření, kterými se mění závazné ukazatele schváleného rozpočtu na rok 2012 .....	77
20. Návrh k poskytnutí dotace ve výši 984 000,- Kč společnosti 4-Volnočasová, o.p.s., se sídlem Praha 4, Lhotka, Novodvorská 1013, 142 00 Praha 4, IČ 283 89 841, na úhradu nákladů spojených s pořádáním škol v přírodě pro základní školy zřízené městskou částí Praha 4 v objektu Vápenka v roce 2011 a k poskytnutí zálohy na dotaci	

- ve výši 900 tis. Kč na úhradu nákladů spojených s pořádáním škol  
v přírodě pro základní školy zřízené městskou částí Praha 4 v objektu  
Vápenka v roce 2012 ..... 79
21. Návrh k poskytnutí účelové dotace pro oddělení dětské psychiatrie  
a oddělení urologie Thomayerovy nemocnice ..... 86
22. Návrh k poskytnutí neinvestiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy  
na poskytování vybraných sociálních služeb pro občany celého správního  
obvodu městské části Praha 4 pro rok 2012 ve výši 839 100 Kč ..... 88
23. Návrh k výběru poskytovatele lázeňských služeb seniorům, občanům  
s trvalým pobytem na území městské části Praha 4 a k poskytnutí  
dotace k ceně služeb v roce 2012 ..... 89
24. Návrh ke změně usnesení Zastupitelstva MČ Praha 4 č. 9Z-34/2012  
ze dne 7. 6. 2012 k poskytnutí účelové dotace ve výši 200 000 Kč  
občanskému sdružení Hospic Štrasburk, se sídlem Praha 8, Bohnická  
12/57, PSČ 180 00, IČ: 61383457, určené k zajištění provozu hospicového  
zařízení v ul. Malovická č.p. 3304/2, Praha 4, a k uzavření smlouvy  
o poskytnutí dotace mezi MČ Praha 4 a výše zmíněným občanským  
sdružením Hospic Štrasburk ..... 91
25. Návrh ke schválení financování projektu s pracovním názvem „OP LZZ  
– Otevřená městská část Praha 4“ z programu OP LZZ – MV ČR ..... 93
26. Návrh ke schválení financování projektu s pracovním názvem „OP LZZ  
– Optimalizace finančního řízení a zavedení strategického plánování  
v oblasti bezpečnosti na Praze 4“ z programu OP LZZ – MV ČR ..... 97

## 27. Informace:

a) ústní informace o počtu žáků ve třídách ZŠ ..... 101

b) ústní informace o dopravě na území MČ Praha 4 ..... 128

## Informace o činnosti výborů Zastupitelstva MČ Praha 4:

c) finanční výbor ..... 137

d) kontrolní výbor ..... 138

c) výbor pro dopravu v klidu ..... 142

28. Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4 ..... 143

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Vážené dámy, vážení pánové, zahajuji tímto 10. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4. Vítám všechny přítomné členy zastupitelstva, zástupce organizací, vedoucí odborů Úřadu městské části Praha 4 a další hosty a veřejnost. Vítám vás po dovolených a lété a doufám, že nebudeme do dnešního zastupitelstva promítat kampaně horkého podzimu.

10. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 bylo řádně svoláno a při jeho zahájení je přítomno – vidím na tabuli 39 – 40 členů zastupitelstva. Tak – pro zápis 41, takže zasedání je schopno jednat a usnášet se. Náповěda – 42 v tomto okamžiku. Omluvil se kolega Martin Plíšek, který ale už dorazil, na cestě je pan radní Hurt, a dál nevím.

Zápis z 9. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 ověřili a podepsali paní Věra Příhodová a pan Radek Juriš bez věcných připomínek. Zápis je k dispozici u pracovníků organizačního oddělení, členové zastupitelstva do něho mohou během jednání nahlédnout a vznést k němu připomínky. Pokud další připomínky nebudou, bude zápis považován za schválený.

Ověřením dnešního zápisu pověřuji - Patrika Opu? A pana Šeldera? (Oba souhlasí.) Děkuji.

Vážené dámy, vážení pánové, návrh programu dnešního zasedání zastupitelstva městské části Praha 4 jste dostali ve svých materiálech. Na stůl jste dostali materiál k projednání EIA na Zeleném pruhu a vezměte informaci, že materiál 26 je stažen z jednání zastupitelstva.

Má někdo z pléna návrhy k zařazení jiných materiálů? Nevidím nikoho přihlášeného. Paní zastupitelka Kotvová je přihlášena? Ano.

**Paní Mgr. Iva Kotvová:** Já jsem se chtěla zeptat, jestli to, jak jste říkal, že jsme dostali materiál k petici na stůl, že to znamená její zařazení do programu zasedání zastupitelstva. Jestli tomu takto mohu rozumět, tak bych požádala, aby bylo ...

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Jestli vám do toho mohu vstoupit. On je bohužel tady v sále šum, takže vás omlouvám, že jste to neslyšela. Já jsem říkal, že máte na stole materiály k jednání o EIA na Zeleném pruhu a tento materiál bude zařazen do programu.

**Paní Mgr. Iva Kotvová:** Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Takže nevidím žádný jiný návrh, proto vedle materiálu 26, který je stažen z jednání, který si vyškrtněte z programu, navrhuje zařadit materiál k EIA Zelený pruh jako bod číslo 3. a všechny následující body posunout, to znamená, prodej bytových jednotek by byl číslo 4, majetkové dispozice bod číslo 5 a tak dále. O zařazení tohoto jednotlivého materiálu budeme hlasovat jednotlivě, to znamená - přihlášený je kolega Štěpánek?

**Pan Mgr. Petr Štěpánek:** Dobrý den. Děkuji za slovo. Já bych ještě požádal, abychom z bodu 27.a) vyňali bod a) a dali o jako bod 4, a abychom tady projednali situaci týkající se slučování tříd a počtu žáků ve třídách základních škol.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** To znamená - opravdu nerozumím – 27.a) je ústní informace o počtu žáků ve třídách. Klub Strany zelených navrhuje ...

**Pan Mgr. Petr Štěpánek:** Zařadit ho jako bod 4. po tom bodu, který jste navrhoval teď vy, před to ostatní, aby to také mohlo být projednáno. A ten název bych navrhoval ne ústní informace, ale projednání slučování tříd v základních školách a počty žáků ve třídách ZŠ.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Takže budeme hlasovat o návrhu pana kolegy Štěpánka. O tom předřadit bod 27.a) jako bod číslo 4, formulovaný tak, jak zaznělo.

Prosím, hlasujme po zvukovém signálu. (Hlasuje se.)

Pro 18, proti 13, zdrželo se 10. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o zařazení materiálu EIA Zelený pruh, jako bod číslo 3.

Prosím, hlasujme po zvukovém signálu. (Hlasuje se.)

Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o programu jako o celku. Prosím, hlasujme. (Hlasuje se.)

Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Tím jsme si odsouhlasili dnešní program zasedání zastupitelstva.

Budeme nyní pokračovat bodem číslo

## 1.

### **Návrh k volbě návrhového a volebního výboru**

Po jednání s předsedy klubů byl navržen návrhový a volební výbor ve složení: za ODS pan zastupitel Křištof, za ČSSD pan zastupitel Hájek, za Stranu zelených pan zastupitel Bendl a za TOP 09 mi chybí jméno. Pan Martin Plíšek.

**Mgr. Martin Plíšek:** TOP 09 navrhuje paní zastupitelku Novotnou.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Paní zastupitelka Novotná. Předpokládám, že KSČM je bez návrhu.



Takže jen opakuji pro naše hlasování: návrhový a volební výbor pro 10. zasedání zastupitelstva ve složení – bez titulů: pan Křištof, Hájek, Novotná, Bendl.

Takže budeme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Prosím navržené a námi odsouhlasené členy, aby zaujali svá místa.

Vážené dámy a vážení pánové, jsme u bodu číslo

## 2.

### **Návrh ke znovuzvolení přisedících Obvodního soudu pro Prahu 4**

Já předám řízení jednání panu kolegu Bodenlosovi.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Dobré dopoledne. Máme zde bod číslo 2. Návrh ke znovuzvolení přisedících Obvodního soudu pro Prahu 4. Předkládající pan starosta má slovo.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Dámy a pánové, předkládám vám materiál č. 2, což je návrh na znovuzvolení do funkce přisedících Obvodního soudu pro Prahu 4. Jedná se o paní Marii Nouzákovou a pana dr. Jindřicha Votavu. Tak jak pravidelně zveme kandidáty, není přítomen pan dr. Votava, který sedí v tuto chvíli u soudu. Předpokládám, že je přítomna akorát paní Marie Nouzáková.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Já děkuji za představení. Poprosil bych paní Marii Nouzákovou, jestli by nám mohla něco říci, pokud je přítomna. Vypadá to, že není. Tak bych požádal volební a návrhový výbor, aby se ujal své

funkce. Máme zde dva návrhy. Chci se zeptat organizačního, jestli je vše připraveno. (Souhlas.) Vidím, že už se blíží zástupce výboru pan Mgr. Křištof.

**Člen návrhového a volebního výboru:** Dámy a pánové, dobrý den. Tuto proceduru už všichni známe, takže ne že bych vyvolával, ale budu číst jména, přijdete, vyfasujete lístek, půjdete eventuálně volit atd. Pokud jste pro navržené, tak zakroužkujete, v tom případě je hlas platný. Budu číst bez titulů: Bendl Jiří, Blažek Tomáš, Bodenlos Jiří, Caldř Pavel, Fifka Petr, Hájek Miloš, Horálek Pavel, Horálek Petr, Hurt Karel – není, Choděra Jan, Jamnická Jaroslava, Juriš Radek, Kabíčková Jana, Kadleček František, Kmošková Ilona, Kotík Jan, Kotvová Iva, Krejčová Drahoslava, Křištof Václav, Křivánková Klisáková Dana, Kučera Petr, Kunert Ladislav, Lejsková Helena, Lohynský Radek, Menclová Blanka, Michková Lucie, Mikunda Milan, Mlíková Alexandra, Nohejlová Alena, Novotná Jana, Opa Patrik, Petr Jan, Píša Martin, Plíšek Martin, Příhodová Věra, Ptáčník Karel, Pukl Olgerd, Rejchrtová Alžběta, Schneider Jan, Staňková Ivana, Šelder Jiří, Šplíchal Karel, Štěpánek Petr, Těšitel Alois, Vlček Jan. (Rozhovor mezi členy výboru o přítomnosti či nepřítomnosti pana Hurta a paní Rejchrtové.) Rejchrtová Alžběta už dorazila? (Probíhá volba.)

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Já bych poprosil všechny zastupitele do sálu. Volební a návrhový výbor pracuje výborně, umí počítat, a vás všechny zde v sále poprosím o klid. Požádal bych o zavření dveří. Máte slovo. Poprosím o klid!

**Členka návrhového a volebního výboru:** Já bych vyhlásila výsledky. Bylo vydáno 44 lístků, platných bylo 41, neplatných 3. Pro paní Marii Nouzákovou se vyslovilo 35 zastupitelů a zastupitelek, pro pana dr. Jindřicha Votavu 37.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Gratuluji oběma zvoleným. Přešli bychom k bodu 3, což je nově zařazený bod o EIA Zelený pruh. Poprosím pana starostu.

### 3.

#### **Návrh k petici proti realizaci záměru Rezidence Zelený pruh, Praha 4 – Braník, Podolí**

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Dámy a pánové, dne 3. 9. jsme obdrželi na Úřad městské části Praha 4 petici proti realizaci záměru rezidence Zelený pruh, Praha 4 – Braník, Podolí od petentů zastoupených paní dr. A. Stárkovou, která – mám dojem – je zde v sále. Asi by bylo poctivé vás v tuto chvíli informovat o tom, co investor, jemuž patří pozemky a poliklinika Zelený pruh, chce v této lokalitě realizovat. Chce realizovat 4 bytové objekty s tím, že ty objekty mají 9 až 12 nadzemních podlaží, 166 bytů a 177 garážových míst.

Projekt je v záměru, který se projednává zhruba někdy od prosince minulého roku. Rada městské části se vyjadřovala v tom prvním stupni k posouzení, zda má tento projekt projít jenom zjišťovacím řízením, anebo jestli má být posuzován velkou EIA.

To znamená, byli jsme dotázáni. Rada dne 20. 4. 2011 ke zjišťovacímu řízení řekla, nebo usnesla se, že chceme doplnění dopravní studie o prověření průjezdnosti stávající dopravní sítě v přílehlé lokalitě s vazbou na širší území. To byla první podmínka, protože se nám zdá, že dopravní skelet, který je v této lokalitě, neunes takto objemovou stavbu. Další – chceme vidět doplnění studie návrhu dopravní obslužnosti dotčeného území jako výchozího podkladu pro koncepční řešení dopravy v klidu a pohybu v území. Tam je velký problém s parkováním, protože projekt, který tam byl realizován v minulosti, počítá s parkovacími místy na pozemcích, které je dnes v záměru zamýšleno zastavět.

Rada městské části Praha 4 nesouhlasí a je proti dopravnímu propojení ulic U Družstva práce do ulic Sitteho a Jeremenkova. Podmínkou organizace výstavby musí být zákaz průjezdu vozidel stavby z ulice a do ulice Jeremenkova ulicí U Družstva Práce, čímž říkáme, že vlastně veškerá staveništní doprava, pokud by ten projekt získal stavební povolení, nesmí jezdit z Jeremenkovy, nesmí projíždět rezidenční oblastí a musí projíždět jen a jen přes Zelený pruh. Dopravní připojení bytového domu požadujeme řešit tak, aby vyvolaná doprava minimálně přitížila ulici U Družstva Práce. To znamená, rada chce chránit rezidenty, kteří bydlí U Družstva Práce, aby dopady na ně byly co nejmenší. Požadujeme realizovat vhodná dopravní opatření od křižovatky s ulicí Zelený pruh po vjezd do garáží novostavby bytového domu, a je na zvážení investora, prověřit návrh dopravního připojení ulicí Roškotová. Doporučujeme řešit křižovatku ulic Zelený pruh a U Družstva Práce jako kruhovou z důvodu zvýšení kapacity a bezpečnosti provozu, nebo umístit světelné signalizační zařízení. To znamená, říkáme tím, že všechny aktivity, které jsou v této lokalitě, už dnes překračují kapacitu chabé křižovatky Roškotova a Zelený pruh. V parteru objektu požadujeme v přízemí umístit obchodní plochy a služby pro obyvatele okolní zástavby. Navržené budovy nesmí zhoršit osvětlení a oslunění stávajících obytných domů. Doporučujeme sjednocení výškové hladiny objektů. Sadovým úpravám parteru musí být věnována maximální pozornost. Rada souhlasí s výjimečně přípustným funkčním využitím pro bydlení v celé kapacitě stavby.

To je usnesení z 20. 4. 2011.

Vliv stavby na životní prostředí byl tedy posuzován ve zjišťovacím řízení a dne 5. 5. 2011 byl vydán závěr – stavba bude posuzována procesem velké EIA. Takže v praxi to znamená, že investor zadá vypracování komplexní dokumentace záměru výstavby, která bude doložena odbornými posudky na jednotlivé okruhy vlivu stavby na životní prostředí a obyvatelstvo.

Celá tato dokumentace bude zveřejněna – což se stalo, a každý se k ní bude moci písemně vyjádřit.

Takže EIA se začala veřejně projednávat a dnes to máme na jednání zastupitelstva, abychom se mohli jako zastupitelstvo k této EIA vyjádřit. Toť můj úvod.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji panu starostovi za úvodní slovo. Chci se zeptat ještě organizačního, jelikož tento bod byl zařazen zde na zastupitelstvu, jestli někdo z občanů se nepřihlásil. (Sděleno, že jsou přihlášky občanů.) Poprosil bych paní A. Stárkovou, pokud je přítomna, k tomuto bodu – za občany. Nebo pan Šesták? Mám tady oba. Jelikož nemám pořadí, pane Šestáku, pojd'te sem. Takže za občany nyní pan Z. Šesták. Máte slovo. (Pan Šesták se ptá na limit.)

**Pan Z. Šesták:** Dobrý den. Já se jmenuji Zdeněk Šesták. Jsem jeden z petentů a zároveň jsem členem petičního výboru té petice, kterou jste dostali. Nevím, jestli mám přečíst text, asi v rámci času to ušetřím, protože vy to máte. Říkám to správně?

Řeknu jenom, že v současné chvíli to podepsalo cca 900 lidí. Vám leží na stole asi 816 podpisů. V té petici se jedná o to, že podepsaní nesouhlasí se záměrem jako takovým, jako celkem, z hlediska jeho neadekvátnosti a - vlastně to naznačil v některých bodech i pan starosta – neúnosnosti do daného území, do daného prostoru. Jedná se o 4 výškové domy, 9 až 12 nadzemních podlaží, a hlavně – celý záměr je spojen s bouráním polikliniky Zelený pruh. Já věřím, že jste o tom informováni.

Takže já jsem vás chtěl požádat, nebo v rámci interpelace požadujeme, nebo – jestli se to tak dá říci, promiňte, nejsem znalý vašich poměrů, ale požadujeme, aby se Praha 4, rada a zastupitelstvo, aktivně účastnila případného územního řízení. Nyní je stav projednávání EIA na magistrátu, který ještě

nevydal závěrečné stanovisko. Dále aby Praha 4 důsledně hájila zájmy občanů uvedené právě v petici a jednala v souladu s jejich vůlí, že tento záměr nechtějí jako celek.

Pokud by se v tom územním řízení o věci přece jen dále jednalo s cílem zamýšlený projekt nějakým způsobem a v nějaké formě uskutečnit, požadujeme, abyste si nechali zpracovat studie odborníků související se zamýšleným projektem, a to zejména studii hlukovou, dopravní a posouzení krajinného rázu. Můžete mi namítnout, že tyto studie právě byly už součástí podkladů v rámci řízení EIA. Ale tam právě bylo to zásadní, několik desítek připomínek - kromě Prahy 4, to, co četl pan starosta, usnesení rady, těch 8 požadavků z 11. 1. 2012 – tak požadavků občanů, že ty studie nejsou nijak verifikovány. Není tam žádná kontraststudie. Prostě investor předložil ty studie, ale nebyly nijak verifikovány. Jejich závěry byly přijaty. A my jsme požadovali jenom to, aby byla udělána nějaká kontraststudie, nebo ověřeny ty údaje v těch studiích. Protože když tam napíše „splňuje“, splňuje, a ten odbor to přijmul, nebo se s tím smířil. To já tam můžu napsat cokoli. A tam byly vážné pochybnosti o zpracování těch studií, a verifikovat některé pasáže, které byly vyloženě nepravdivé, zavádějící.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Já se omlouvám. Já vám samozřejmě můžu dát další 3 minuty, ale musím bohužel nechat hlasovat zastupitelstvo dle jednacího řádu. Takže jestli máte zájem?

**Pan Zdeněk Šesták:** Proto jsem se ptal na ten čas, nebo jestli můžu dokončit ten poslední bod a tím skončím?

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Dobře, ještě minutu.

**Pan Zdeněk Šesták:** Děkuji mockrát, nevěděl jsem to.

A další – abyste detailně posoudili shodu s územním plánem na základě připomínek veřejnosti k EIA, a potom otázka konkrétní, jakým způsobem může být naplněno 8 bodů rady, které přečetl pan starosta, z 11. 1. 2012. Znamená to, že když rada se na tom usnesla, že to skutečně tak bude, nebo je to jen jedna z připomínek a předložených požadavků? To je konkrétní otázka.

Dovolte poslední: Když proběhlo veřejné projednání v červenci 2012, kde byla účastna veřejnost, se zástupci toho posudkáře - investora, zástupce Prahy 4, podle nás nebyly důsledně a aktivně hájeny zástupkyní Prahy 4 tyto body. Ano, předala to tam, ale nijak aktivně nevystupovala. A to už jste věděli, že ti lidé to nechtějí. A jenom pasivně předala usnesení rady. My jsme očekávali, že právě upozorní na to, že žádáme ty studie a tak.

A úplně poslední věc, a o tom jsem se snažil krátce promluvit s panem Lohynským z magistrátu, do jehož gesce příslušný obor životního prostředí, posuzování EIA patří a zároveň je členem Prahy 4, výstavbové komise, pokud uvádím správně, tak já jsem mu říkal, že se jedná o to, že ten posudkář, který ty studie - a byl dalším jakoby podkladem v tom řízení EIA pro to finální rozhodnutí, které teprve přijde, byl ve svých závěrech spíš obhájcem toho projektu, spíš ho hájil, byl spíše arogantní a my jsme vyjádřili pochybnosti ... (Přerušen předsedajícím.)

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Já se omlouvám, pane Šestáku, ale bylo to víc než 3 minuty, snažil jsem se být hodně tolerantní. Já bych požádal teď paní A. Stárkovou.

**Paní A. Stárková:** Dobrý den, jsem A. Stárková a jsem osobou odpovědnou za petici proti Rezidenci Zelený pruh. Pan Šesták už vám řekl, že veřejnost je proti tomu, aby se demolovalo zdravotnické zařízení a vybudovalo se nových 166 bytů do relativně klidné lokality. Rada napsala nějaké vyjádření, ale nevíme, jakým způsobem ho chce protlačit. Nechala si zpracovat dopraveně

urbanistickou koncepcí, čímž pádem jsou úplně jiné podklady například dopravní. Jiná imisní studie, jiná hluková studie. Rádi bychom, aby Praha 4 udělala víc kroků, než jenom usnesení rady, aby se zapojila do územního řízení a nechala si vypracovat další studie a opravdu hájila zájmy občanů, aby to nějakým způsobem dopadlo tak, aby tam ten projekt nebyl. Občané si to nepřejí.

A další věc. Nikde nebyly konkrétně připomínkovány jednotlivé body nesouladu s územním plánem. Rádi bychom, aby byla opět překontrolována shoda s územním plánem na základě těch připomínek, které jsme měli. Děkuji

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Já moc děkuji za dodržení času i za příspěvek. Jelikož už tu nemám nikoho z řad občanů, tak se ptám zastupitelů. První přihlášený – pan Štěpánek.

**Pan Mgr. Petr Štěpánek:** Dobrý den. Já upozorním na starou nemoc této radnice. Opět tady byl navýšen kód využití, v tomto případě zde na E. To se s námi táhne už od dávna a já myslím, že vůbec první krok k nápravě takových věcí je, v drtivé většině případů nesouhlasit s navýšením kódů, protože to pak přináší jenom další výhodu investorovi. Územní plán je územní plán proto, že určuje dlouho dopředu a dává občanům a nakonec i investorům určitou jistotu. Tyto všechny změny jsou k horšímu. Máme to tady pořád a pořád, opakovaně. Takže já poprosím, aby už dál se toto nedělo. Víc k tomu bude mít kolegyně Kotvová, včetně usnesení, takže vám v tuto chvíli poděkuji za pozornost.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným – kolegyně Kotvová.

**Paní Mgr. Iva Kotvová:** Děkuji za slovo. Dobré dopoledne. To podstatné zde zaznělo už z úst petentů, kteří jsou daným záměrem v klidné obytné čtvrti zasaženi. Já bych jenom doplnila několik fakt. A to, že předkladatelem a



oznamovatelem záměru této výstavby je společnost Bellmark Asset Management, která shodou okolností sídlí na adrese Antala Staška 80. Zpracovatelem oznámení je dr. Alinče.

Já vás nebudu v tuto chvíli zatěžovat těmi okolnostmi, které se týkají územního plánu a vhodnosti umístění takto rozsáhlého bytového komplexu na rozhraní vilové lokality, protože myslím, že ten názor si může každý udělat sám, ať už při pohledu do mapy nebo procházkou. Ale chtěla bych tady zdůraznit, co bychom my jako zastupitelé měli mít také a zejména na paměti. A to, že ten stavební záměr je naplánován na místě stávající polikliniky Zelený pruh. Když jsem si vyjela z internetu seznam ordinací, které v tomto objektu sídlí, tak to vydalo na 7 stránek. Je tam nedávno zrekonstruované Mama centrum, které slouží jako významné zdravotnické zařízení pro ženy nejenom z Prahy 4, ale i z širokého okolí. Takže mě by zajímalo, i ve světle současné přestavby, dostavby polikliniky Budějovická a toho propojení, jakým způsobem by byla zdravotnická péče poskytovaná na té poliklinice nahrazena. K tomu jsme my jako zastupitelé nedostali žádnou informaci, přestože tento záměr byl oznámen již začátkem loňského roku.

Já bych ráda navrhla a požádala bych vás o podporu následujícího usnesení, že:

Zastupitelstvo městské části Praha 4

1. bere na vědomí petici proti realizaci záměru Rezidence Zelený pruh,
2. nesouhlasí se záměrem výstavby bytového komplexu na místě zdravotnického zařízení,
3. ukládá radě, aby po projednání požadavků se zástupci petentů aktivně vstoupila do případného územního řízení a dalších řízení a ve svém stanovisku zohlednila požadavky místních občanů.

Termín: průběžně.

Dávám k dispozici organizačnímu oddělení.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným – kolega Kunert.

**Pan Ladislav Kunert:** Dobrý den, dámy a pánové. Já už jsem při vystoupení na radnici v červenci jasně předeslal, že se záměrem výstavby Rezidence Zelený pruh nemohu souhlasit, protože závěr zjišťovacího řízení byl takový, že tato stavba výškově navazuje na okolní zástavbu, což není pravda. Protože okolní zástavbu tvoří rodinné domy a několik pětipatrových činžovních domů. Takže to není pravda. Navíc tato rezidence bude výrazně vyčnívat nad stávající zástavbu a prostě nemohu souhlasit s tvrzením, že tento záměr nevyvolá nějaký dojem nevhodného prvku.

Dále bych vás chtěl požádat – já žiji v této oblasti a nesouhlasím s dalším zastavováním zelených ploch. Dále je tu komplikovaná dopravní obslužnost. Nechte nám, prosím, už v oblasti Braník nějakou zeleň. Prostě s předloženým záměrem výstavby Zelený pruh zásadně nesouhlasím! Děkuji.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Už nevidím nikoho přihlášeného z řad zastupitelstva. Poprosím pana starostu.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Na mě nebyly žádné dotazy, protože co se týká informace od veřejnosti, tak musím říci, že veřejnost má můj slib jak v tomto projektu, tak v jiných projektech chránit obyvatele Prahy 4, dokonce proběhla schůzka s petenty - teď nevím, jestli jste tam byli také - ohledně výstavby a ohledně toho, jak bychom mohli tento projekt zastavit.

To, že by se demolovala poliklinika na Zeleném pruhu je nepochybně špatná zpráva, protože je to tradiční zdravotnické zařízení v této lokalitě. Já jsem nedávno osobně s panem primátorem a s ostatními radními byl při znovuotevření Mama centra. Po diskusi s ředitelem Mama centra jsem se dozvěděl, že pět let má Mama centrum smlouvu, aniž by se to mělo dotknout

Mama centra, to znamená, vyvozují z toho, že tento projekt, ať je v jakémkoliv rozsahu, tak nebude dříve než za pět let. Ale samozřejmě je to pro nás strašák a měli bychom udělat všechno pro to, aby se tento projekt redukoval.

Co se týká oponentních studií, nebo kontrolních studií - ověření těch čísel, tam si myslím, že je to naprosto v pořádku, my to děláme i u jiných projektů. Dnes máme podobný problém v ulici Marie Cibulkové, kde také děláme oponentní studii na osvětlení a zastínění. Považujeme to jako samozřejmost, jako hájení lidí, obyvatel Prahy 4, protože já bych hrozně rád, aby tu nezapadlo, nebo aby se nám zdálila ta informace, že my všichni bydlíme na Praze 4, my všichni máme zájem, aby se nepoškozoval majetek obyvatel. Takže tak jak tady zaznělo, já se podívám, které všechny studie nejsou verifikovány, a uděláme oponentní posudky.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za závěrečné slovo. Jelikož vím, že bylo navrženo usnesení, požádal bych návrhový výbor o znění tohoto usnesení.

**Člen návrhového výboru:** Já bych si dovolil ještě jednou ocitovat, abychom věděli, o čem budeme hlasovat:

Zastupitelstvo městské části Praha 4

1. bere na vědomí petici proti realizaci záměru Rezidence Zelený pruh,
2. nesouhlasí se záměrem výstavby bytového komplexu na místě zdravotnického zařízení,
3. ukládá radě, aby po projednání požadavku se zástupci petentů aktivně vstoupila do případného územního řízení a jiných řízení a ve svém stanovisku zohlednila požadavky místních občanů.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Nyní bych nechal hlasovat o tomto usnesení. (Hlasuje se.)

Pro 43, proti 1, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní přecházíme k bodu 4. Takzvaně velká jízda pana radního Caldra. Poprosím o klid a požádal bych pana radního, aby se ujal slova.

#### 4.

### Prodej bytových jednotek

**Pan Pavel Caldr:** Dobré dopoledne. Dámy a pánové, jsme v bodě 4. Před námi je několik málo písmen bodu číslo 4 a já tak, jak tradičně bývá zvykem ...

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Omlouvám se panu radnímu, já bych poprosil opravdu o klid, jsou to důležité věci a slyším tady šum. Pokud chcete hovořit, tak v kuloárech je místa dost. Děkuji.

**Pan Pavel Caldr:** Děkuji, pane předsedající. Jak již tradičně bývá zvykem, tak já spíš ve většině těchto bodů odkážu na důvodové zprávy, nicméně zastavím se u čtyř písmen, což je 4.t), kde navrhuje vyhovět zániku předkupního práva k bytové jednotce, a to především z důvodů zdravotního stavu. Myslím si, že to je přesně ten případ, kdy by zastupitelstvo mělo sáhnout po výjimce, kterou jistě udělit může. Já myslím, že v důvodové zprávě a v žádosti žadatelky je to detailně popsáno, takže spíš bych případně odpověděl ještě na nějaké dotazy.

Dále se zastavím u písmene 4.y), kde dochází poté, kdy jsme tady zaběhli kolorit, kdy nevyhovujeme zrušení předkupních práv, tak je to v podstatě první vlašťovka, kdy nám je zpět nabízena bytová jednotka za cenu, za kterou ji městská část prodala. Proto si myslím, že když jsme ten kolorit zaběhli, že nevyhovujeme zrušit předkupní práva, byť už současná pravidla na to

nepamatují, tak bychom v tomto případě k tomu kroku přistoupit měli, jak je navrženo.

Drobně se zastavím u 4.aa), kdy je to poslední dům, který byl zařazen ve vlnách, které se prodávaly jako bytový dům jako celek, nikoliv jako jednotky, na které jste zvyklí, to znamená, že tím by proces prodeje bytového fondu po bytových domech byl ukončen.

A zastavím se u 4.cc) trošku víc - s dovolením nalistuji. V současné době městská část disponuje bytovým fondem, který čítá 113 bytových domů s tím, že určitě máte informaci, že Tábořská, ze které se radnice městské části odstěhovala - tak probíhá příprava na rekonstrukci těchto domů a navrácení do původního stavu využití, což je bydlení, takže tyto domy zatím nepočítáme. Nicméně je to nějaká naše rezerva, čítá tedy 113 domů s tím, že máme platné usnesení, kdy zastupitelstvo odsouhlasilo záměr při projednávání potřebného a nepotřebného majetku, že městská část si ponechá minimálně 100 bytových domů ve svém majetku, a to za účelem jednak ekonomickým a jednak také splněním těch různých sociálních aspektů, které jsou standardem městských částí.

V současné době máme zhruba 50 žádostí obyvatel městské části v různém stadiu rozsahu co do počtu uchazečů o prodeje, to znamená v některých případech téměř všichni nájemníci, v některých i jednotlivci, kteří mají zájem o to, aby městská část ještě dozařadila některé bytové domy do prodeje.

Já se dlouhé měsíce spolu s kolegy i bytovou komisí, a to už bych se vrátil i do minulého volebního období, zabývám procesem výběru těchto domů. Já osobně, když jsem domy procházel a hledal jsem, jak najít ten správný klíč pro to, jak vybrat, které domy by měly být zařazeny, tak jsem si nikdy, ač jsem vzal v potaz stav domu, lokalitu, počet nájemců, počet těch, kteří chtějí odkoupit, nikdy jsem se v podstatě nedostal pod číslo 20, a to by bylo v rozporu s platným usnesením zastupitelstva. Takže přicházíme s revoluční myšlenkou, nebo

s revolučním krokem, který, pokud vím, nikdy žádná městská část nepředložila, a to je, vyzvat všechny nájemce v celém bytovém fondu, který je k dispozici, ke kroku, aby se společně domluvili a nabídli městské části, za jakou výši za metr čtvereční bytové jednotky s příslušenstvím by byli ochotni od městské části odkoupit.

Tyto návrhy budou shromážděny a předpokládám, tak jak je v usnesení, že nejdéle v červnu příštího roku by byl výsledek předložen zastupitelstvu k rozhodnutí. Je tam v podstatě podmínka, kde říkáme, že chceme, aby těch zájemců v tom jednotlivém domě bylo minimálně 65 % - oprávněných nájemců. To znamená, nepočítáme do toho byty, které jsou prázdné, které jsou určeny jako služební, případně sociální. Jedná se čistě o byty, které nejsou žádnou z těchto kategorií. To znamená, 65 % nájemců se musí shodnout na ceně, a tak jak máte v předloženém materiálu návrh na nabídku městské části, tak ji musí na městskou část doručit do 20. prosince letošního roku.

Zastavím se – protože jsem o tom s některými z vás hovořil – u toho, že v důvodové zprávě si můžete přečíst, že tyto nabídky setrvají v uzavřené formě až do té lhůty, kdy vyprší možnost podání nabídky, poté budou otevřeny, tak jak je dneska standardní proces při pronajímání bytů či nebytových prostor, kdy v té komisi zasedají tři odbory, náhodně určenými pracovníky, takže bych řekl, že je vyloučena jakákoli pochybnost z hlediska manipulace s těmito nabídkami.

Ještě se zastavím v tom úvodním slově u dvou domů, což je Krčská 993 a 994, kde, abychom nikoho nediskriminovali a nevyřazovali je z možnosti se přihlásit, i s nimi počítáme. Nicméně oni musí počítat s tím, že v roce 2004 dostal dům účelovou dotaci ze Státního fondu rozvoje bydlení a je tam 20letý zákaz převodu tohoto domu či jednotek do osobního vlastnictví. To znamená, že pokud by se chtěli těchto nabídek zúčastnit, museli by počítat s tím, že budou muset nám nad rámec té nabídky uhradit dotaci, která čítá 4 miliony 480 tisíc Kč, protože my bychom ji byli v tu chvíli nuceni Státnímu fondu rozvoje bydlení vrátit.

To by bylo asi vše k tomuto bodu, respektive k celému bodu č. 4. Předpokládám, že tak jak budeme procházet jednotlivé body, bude nějaká diskuse. Zatím děkuji.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji předkladateli za úvodní slovo k tomuto bodu. Pokud vím, nemám k žádnému bodu přihlášeného nikoho z občanů, to znamená, že uvedu vždycky bod.

Teď bod 4.a). Otevírám diskusi. Pan radní Hurt se spletl. Uzavírám diskusi. Chtěl bych požádat výbor o přečtení usnesení.

**Člen návrhového výboru:** Budeme hlasovat o usnesení 10Z-4/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Zahajuji hlasování, teď. (Hlasuje se.)

Pro 45, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 4.b). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Budeme hlasovat o usnesení 10Z-5/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Zahajuji hlasování, teď. (Hlasuje se.)

Pro 43, proti 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Bod 4.c). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Usnesení 10Z-6/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Zahajuji hlasování. (Hlasuje se.)

Pro 44, proti 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Bod 4.d). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.  
Poprosím návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Usnesení 10Z-7/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 44, proti 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Pardon, technická – pan kolega Štěpánek. (Mimo mikrofon.) Pro zápis – pan Štěpánek pro.

Bod 4.e). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.  
Návrhový výbor – poprosím.

**Člen návrhového výboru:** Číslo usnesení 10Z-8/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod 4.f). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.  
Poprosím návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Usnesení 10Z-9/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.



Bod 4.g). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.  
Poprosím návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Usnesení č. 10Z-10/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 44, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod 4.h). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.  
Návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Usnesení č. 10Z-11/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 4.i). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.  
Návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Číslo usnesení 10Z-12/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 4.j). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.  
Návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Číslo usnesení 10Z-13/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 4.k). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.  
Návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Číslo usnesení 10Z-14/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 4.l). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.  
Návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Číslo usnesení 10Z-15/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 4.m). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.  
Návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Číslo usnesení 10Z-16/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 4.n). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.  
Návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Číslo usnesení 10Z-17/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)  
Pro 42, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Bod 4.o). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.  
Návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Číslo usnesení 10Z-18/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)  
Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 4.p). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.  
Návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Číslo usnesení 10Z-19/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)  
Pro 41, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Bod 4.q). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.  
Návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Číslo usnesení 10Z-20/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 43, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Bod 4.r). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.  
Návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Číslo usnesení 10Z-21/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 4.s). Návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Číslo usnesení 10Z-22/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** (Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Bod 4.t). Otevírám diskusi. Zároveň se tím omlouvám, že minule jsem neotevřel diskusi, už jsem z toho trochu zmaten. Uzavírám diskusi – pardon, Hurt Karel.

**Pan MUDr. Karel Hurt:** Dobrý den, vážení přátelé. Já bych si k tomuto bodu dovolil říci, že jsem prostudoval dokumentaci a ze zdravotního hlediska myslím, že můžeme podpořit žádost žadatelky o zánik předkupního práva, protože její zdravotní stav a onemocnění, kterým trpí, skutečně komplikuje její možnost splácet, event. nějakým způsobem se řádně postavit k této záležitosti, takže podporuji. Myslím si, že to je jediné rozumné a vhodné, podpořit ten zánik předkupního práva. Děkuji.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je pan kolega Petr Jan.

**Pan Jan Petr:** Dobrý den. Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové. K tomuto bodu bych měl jen několik věcí. Souhlasím s tím a myslím, že mluvím za kolegy z klubu TOP 09, že je nutné přihlédnout i k sociálním aspektům zániku předkupního práva, takže v tuto chvíli samozřejmě neříkám, že bychom k tomu neměli přihlédnout, ba naopak, určitě. A právě i z toho důvodu jsem si dovolil připravit protinávrh, který respektuje původní usnesení, pouze v bodě III. ukládá radě městské části Praha 4 to rozděluje na body a) a b). Bod a) zajistit realizaci tohoto usnesení, to zůstává stejné jako předchozí, do 30. 9. 2012, a bod b) vypracovat metodický postup pro posuzování obdobných žádostí tak, aby byla zajištěna transparentnost rozhodování o zániku předkupního práva. Navrhl jsem tam termín do 31. 12. 2012, předpokládám, že jsou to cca tři měsíce. Nejedná se o žádný sáhodlouhý metodický postup, ale opravdu abychom někde jako městská část měli uvedeno, že při zániku předkupních práv se zohledňuje zejména - nevím – zdravotní stav, daný nějakou lékařskou zprávou, sociální statut, zaměstnanost, nezaměstnanost, tak abychom opravdu měli nějaký konkrétní postup, podle kterého se dá rozhodovat.

Nicméně měl bych připomínku ke zpracování toho materiálu, a to si myslím, že je – aspoň pro mne – trošku zásadnější, a to se týká důvodové zprávy. My se tady bavíme, a zaznělo to tady několikrát jak od předkladatele, tak od kolegy Hurta, že je to ze zdravotních důvodů žadatelky. Nicméně když se podíváme do předkládací zprávy, tak v předkládací zprávě se píše: Odbor obecního majetku doporučuje souhlasit se zrušením předkupního práva, a to z důvodu, že nabídka na odkoupení bytové jednotky zpět městské části Praha 4 vzhledem k prvnímu smluvnímu nájemnému by byla ztrátová. Já se domnívám, i jako bývalý člen bytové komise, když jsme tam byli, tak se jednalo o to, že první

smluvní nájemné pouze jaksi určuje, kdo vyhraje či nevyhraje nabídku o nájem bytu. Čili se domnívám, že nelze první nájemné započítávat do kupní ceny bytu. Takže si myslím, že toto zdůvodnění rozhodně v té důvodové zprávě by být nemělo. Nicméně samozřejmě neznamena to, že budu hlasovat proti, budu hlasovat pro a žádám pouze o to, aby byla zpracována ta metodika. Děkuji.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Nevidím již nikoho přihlášeného k tomuto bodu. Požádal bych pana předkladatele o závěrečné slovo k tomuto bodu.

**Pan Pavel Caldr:** Já se zastavím u těch dvou věcí. Ano, pane kolego, máte pravdu, že první smluvní nájem v podstatě určoval pořadí při výběrovém řízení, takže možná zvolená slova v důvodové zprávě nejsou úplně nejvhodnější. Ale jsme pouze lidé. Nicméně metodický pokyn, což byla ta vaše druhá připomínka, by byl pokyn, který by platil několik málo měsíců, protože víte, že dnešní pravidla, která byla schválena z počátku volebního období, neumožňují – nebo byla vyňata podmínka předkupního práva pětiletého. To znamená, že s postupem času a s koncem volebního období v podstatě i pominou ty důvody, kdy bychom tady měli tyto materiály. Já se domnívám, že zpracovat metodický pokyn na to, kdy ty žádosti se v podstatě neobjevují tak často ve stejných důvodech, by bylo velmi složité. Domnívám se, že je tady pravidlo, že zpravidla nevyhovujeme zrušení předkupních práv, proto je tady jeden materiál, kdy se nám bytová jednotka vrací, nebo nabízí se nám vrátit do majetku. Nicméně si myslím, že to je tak citlivá záležitost, že ani já nejsem příznivcem, abychom tady rozhodovali o zrušení předkupních práv jako na běžícím pásu. To jsme si tady mezi sebou zavedli, že tak nečiníme. Nicméně si myslím, že každá žádost je více či méně ojedinělá a je potřeba k ní přistoupit s určitou dávkou citu. Já si myslím, že právě tento případ, kdy mě osobě navštívila ta maminka a dokonce předložila radě celou zdravotní dokumentaci, čímž děkuji tady za vysvětlení

kolegy lékaře, ten stav je takový, že budou muset přistoupit k nějaké léčbě v zahraničí a že tedy ta jednotka je pro ně velkou přítěží a chápu, že její vrácení městské části by znamenalo ztrátu. Proto si myslím, že je to právě ten cit, který mi říká, že toto je ten případ, který by se měl podpořit a vyhovět tomu zrušení.

Takže já na jednu stranu říkám, že zpracovat jakoukoli metodiku se vždycky dá, ale myslím, že tady to není úplně ten správný důvod. Děkuji.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za závěrečné slovo k tomuto bodu a požádal bych návrhový výbor o přečtení usnesení, je zde protinávrh.

**Člen návrhového výboru:** Ano, chápu pana předkladatele, že se neztotožnil. (Souhlas.) Takže budeme hlasovat – číslo usnesení 10Z-23/2012. Já bych tady ještě ocitoval celý protinávrh.

Zastupitelstvo městské části Praha 4

1. souhlasí – atd.

2. schvaluje dohodu o zániku tohoto předkupního práva,

3. ukládá radě městské části

a) zajistit realizaci tohoto usnesení,

b) vypracovat metodický postup pro posuzování obdobných žádostí tak, aby byla zajištěna transparentnost rozhodování o zániku předkupního práva.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 22, proti 2, zdrželo se 20. Návrh nebyl přijat.

**Člen návrhového výboru:** Budeme tedy pokračovat, a to hlasováním, 10Z-23/2012, o původním návrhu, který máte všichni k dispozici.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď.

Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní máme bod 4.u). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Poprosím návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Číslo usnesení 10Z-24/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní bod 4.v). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Číslo usnesení 10Z-25/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní zde máme bod 4.w). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Číslo usnesení 10Z-26/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme – teď. (Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Nyní zde máme bod 4.x). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Číslo usnesení 10Z-27/2012.



**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 42, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Nyní zde máme bod 4.y). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

**Člen návrhového výboru:** Číslo usnesení 10Z-28/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní máme bod 4.z). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

**Člen návrhového výboru:** Číslo usnesení 10Z-29/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Chtěl bych požádat pana radního, jestli by respektoval abecedu, aby byla trošku delší. Bod 4.aa). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

**Člen návrhového výboru:** Číslo usnesení 10Z-30/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 4.bb). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

**Člen návrhového výboru:** Číslo usnesení 10Z-31/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 4.cc). Otevírám diskusi. Přihlášen pan kolega Pukl.

**Pan ing. Olgerd Pukl:** Dobré téměř poledne všem přítomným. Já bych jenom navázal na úvodní slovo pana radního. Jako předseda komise bytové politiky bych chtěl konstatovat, že otázka privatizace, jak bylo řečeno slovy pana radního, byla projednávána už dlouhodobě v několika různých variantách a poslední předložená varianta byla na posledním zasedání komise bytové politiky projednána a prodiskutována. Děkuji.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Nevidím nikoho jiného přihlášeného do diskuse. Uzavírám diskusi.

**Člen návrhového výboru:** Číslo usnesení 10Z-32/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 39, proti 3, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Bod 4 dd). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

**Člen návrhového výboru:** Číslo usnesení 10Z-33/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Technická.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Prosím do zápisu – mně tady selhalo tlačítko, takže jsem hlasoval pro.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Takže do zápisu – pan starosta hlasoval pro. Tím jsme skončili bod 4. Nyní máme bod 5, opět pro změnu pan radní Caldr. Jsou to:

## 5.

### Majetkové dispozice

**Pan Pavel Caldr:** Děkuji. Děkuji i všem kolegům za předchozí hlasování, hlavně v bodě 4.cc).

Bod 5.a) uvedu velmi stručně, a to tak, že obdrželi jsme žádost ministerstva vnitra s nabídkou využití předkupního práva k pozemkům, které jsou téměř zanedbatelné a nacházejí se hlavně pod bytovými domy. Pro mne je důležitá, a určitě i pro vás, informace, že ministerstvo vnitra jim to bude ochotno dle informací nabídnout bezúplatně, což by v našem případě tak úplně lehce nešlo. To znamená, proto si myslím, že je dobře, že bychom tady odhlasovali nevyužít toho práva a nechat na ministerstvu vnitra, aby to vypořádalo.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Z řad občanů nemám přihlášku k tomuto bodu, otevírám diskusi k bodu 5.a). (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi, poprosím návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Budeme hlasovat o usnesení 10Z-34/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 5.b). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.  
Návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Budeme hlasovat o usnesení 10Z-35/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 5.c). Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.  
Poprosím návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Budeme hlasovat o usnesení 10Z-36/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 45, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní bod 5.d). Otevírám diskusi. Zde vidím přihlášeného předkladatele, to je zajímavá situace.

**Pan Pavel Caldř:** Děkuji vám. Já bych si vzal úvodní slovo. Chtěl bych se u tohoto materiálu zastavit a říct, že v podstatě je to, byť už o tomto stavu víte, úplně první vlašťovka, kdy ministerstvo obrany, respektive Vojenská ubytovací správa dělá nějaký bezúplatný převod na městskou část. Já u tohoto materiálu chci moc poděkovat některým svým kolegům, kteří mi pomohli na ministerstvu, aby se vůbec tento materiál dostal do konečné fáze. Týká se Základní školy Ohradní, kde byla budova a nebyly naše pozemky. Doufám, že poslední krok - a teď se dívám směrem do pravé části sálu – kdy na to ještě

konečné razítko musí dát ministerstvo financí, takže se tak stane a konečně Základní škola Ohradní bude stát na našich pozemcích. Děkuji.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za úvodní slovo k tomuto bodu. Nevidím nikoho jiného přihlášeného. Požádal bych návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Budeme hlasovat o usnesení 10Z-37/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu 5.e). Opět úvodní slovo pan předkladatel.

**Pan Pavel Caldr:** Děkuji za úvodní slovo. Tady u tohoto materiálu si s dovolením dovolím se zastavit. Je to část toho Zeleného pruhu, který už také v zastupitelstvu byl, kdy občané se bouřili ohledně jiného pozemku na Zeleném pruhu. I tady bych chtěl některým kolegům poděkovat hlavně ve spolupráci směrem k Thomayerově nemocnici, že se nám podařilo dostat do stavu, kdy opět dochází k bezúplatnému nabytí a scelování toho Zeleného pruhu, pokud se nám podaří dotáhnout to z minulého zastupitelstva, tak bychom se tam už měli dohadovat jenom s Pozemkovým fondem. Doufám, že to do konce volebního období zvládneme tak, aby Zelený pruh byl čistě ve vlastnictví městské části. Děkuji.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji panu předkladateli za úvodní slovo a otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi, poprosil bych návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Budeme hlasovat o usnesení 10Z-38/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu 5.f). Pan předkladatel má úvodní slovo? Nemá. Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Požádal bych návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Budeme hlasovat o usnesení 10Z-39/2012.

**Místostarosta ing. Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní bod 5.g). Zeptám se pana předkladatele. Nechce. Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Poprosím návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Budeme hlasovat o usnesení 10Z-40/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu 5.h). Zeptám se pana předkladatele. Ne. Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Budeme hlasovat o usnesení 10Z-41/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Ukončili jsme tímto bod 5 a přecházíme k bodu

## 6.

### **Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s M. K.**

Změna je život, pan radní Caldr opět zůstává.

**Pan Pavel Caldr:** Děkuji. Pane předsedající, já vám to, jestli můžu, ulehčím. Já se v rámci bodů 6 – 15, což znamená všechny splátkové dohody či prominutí, vzdám, v souladu s jednacím řádem, úvodního slova a budu reagovat u jednotlivých bodů na případné dotazy. Děkuji.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Otevírám diskusi k tomuto bodu – k bodu 6. Nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám diskusi. Poprosím návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Budeme hlasovat o usnesení 10Z-42/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu číslo

## 7.

### **Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s V. S.**

Pan radní Caldr. Bez úvodního slova. Otevíráme diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavíráme diskusi. Požádám návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Budeme hlasovat o usnesení 10Z-43/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 38, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod číslo

## 8.

**Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s K. Š.**

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Poprosím návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Budeme hlasovat o usnesení 10Z-44/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod číslo

## 9.

**Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s J. V.**

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Poprosím návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Budeme hlasovat o usnesení 10Z-45/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)



Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu číslo

### 10.

#### **Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s E. J.**

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Poprosím návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Budeme hlasovat o usnesení 10Z-46/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Jsme u bodu číslo

### 11.

#### **Návrh k žádosti M. M. o prominutí poplatku z prodlení**

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

**Členka návrhového výboru:** Budeme hlasovat o usnesení 10Z-47/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu číslo

**12.****Návrh k žádosti M. M. o prominutí smluvní pokuty**

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

**Členka návrhového výboru:** Budeme hlasovat o usnesení 10Z-48/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu číslo

**13.****Návrh k žádosti S. F. o prominutí poplatku z prodlení**

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

**Členka návrhového výboru:** Budeme hlasovat o usnesení 10Z-49/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu číslo

**14.****Návrh k žádosti H. a P. B. o prominutí poplatku z prodlení**

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi.

**Členka návrhového výboru:** Budeme hlasovat o usnesení 10Z-50/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu číslo

## 15.

### Návrh k žádosti L. N. o prominutí smluvní pokuty

Pan předkladatel – úvodní slovo.

**Pan Pavel Caldr:** Děkuji, pane předsedající. Přestože jsem se z počátku vzdal, jenom poprosím kolegy zastupitele, aby nyní obrátili své hlavy na monitor dopředu, dochází pouze k technické úpravě usnesení, kde je doplněno jméno a adresa, což v předchozím usnesení nebylo. Takže nic se nemění, je tam pouze opravená adresa a doplněno jméno.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Požádal bych návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Budeme hlasovat o usnesení 10Z-51/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu číslo

**16.****Návrh k poskytnutí úhrady čistého nájemného nebo jeho části na zajištění bydlení azylanta p. R. N. v roce 2012**

Úvodní slovo pan radní Caldr.

**Pan Pavel Caldr:** Děkuji, pane předsedající. Já se zastavím pouze u příloh důvodové zprávy, kde je, kolegové, špatně nafocena poslední stránka. Samozřejmě ta smlouva bude uzavřena s těmi, s kterými opravdu uzavřena má být, tam došlo k tiskové chybě. Jinak se na tom materiálu nic nemění. Děkuji.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi. Požádal bych návrhový výbor.

**Členka návrhového výboru:** Budeme hlasovat o usnesení 10Z-52/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 43, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Nyní k bodu

**17.****Návrh k zaujetí stanoviska městské části Praha 4 k návrhu limitů ve výstavbě pro vybrané stabilizované rezidenční lokality na území městské části Praha 4 (1. část)**

Otevírám diskusi. Pardon, omlouvám se, požádal bych pana starostu jako předkladatele. Já bych otevřel rovnou diskusi. Požádal bych pana starostu o úvodní slovo k tomuto bodu.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Dámy a pánové, dovoluji vám předložit návrh, který přijala rada, k vašemu projednání a nejlépe k odsouhlasení.

Předkládám vám návrh k zaujetí stanoviska městské části Praha 4 k návrhu limitů ve výstavbě pro vybrané stabilizované rezidenční plochy na území městské části Praha 4.

My jsme tady v minulých zastupitelstvech přijali pravidla pro to, jak se má chovat samospráva v těchto územích, pokud se vyskytne v těchto lokalitách nadměrná výstavba. My přicházíme s dalším balíkem návrhů limitů, takže dnes mohu říci, že pouze Starý Spořilov zatím nemá tyto zásady, kterými se naše samospráva následně bude řídit. Nechci rozebírat každou jednotlivou oblast. Vy jste to dostali podrobně ve svých materiálech, v každém případě jenom řeknu to, že je potřeba vědět, že každou lokalitu jsme prošli, u každé lokality se posuzovaly jednotlivé objekty z hlediska zástavby pozemků, zeleně, výšky objektů, regulační čáry, v některých případech jsme se samozřejmě dívali i na funkční využití jednotlivých domů, pokud by tam šly nebo nešly udělat drobné služby nebo nějaká vybavenost.

Já k tomu řeknu – možná se to objeví v rozpravě – jednu důležitou věc. My si všichni uvědomujeme, že tyto limity - v územním plánu se o tom mluví, jako o koeficientech - tak tyto limity zavazují pouze a jen samosprávu. My bychom rádi, aby toto naše rozhodnutí, nebo tato naše usnesení byla promítnuta do územního plánu jako závazná vyhláška. Toto může učinit Zastupitelstvo hlavního města Prahy, pokud dá souhlas ke změně územního plánu, to znamená, že na stávající funkční plochy bude položena podrobná úroveň, to znamená koeficienty.

Mějte informaci, že jsem 1. srpna požádal předsedu výboru pro územní rozvoj Zastupitelstva hlavního města Prahy, aby to, co zastupitelstvo odsouhlasilo, projednal výbor pro územní rozvoj. A budu mít snahu stejný dopis

zaslat panu prvnímu náměstkovi Hudečkovi, aby nám v této věci pomohl, aby se do nějaké krátké doby, v horizontu roku – roku a půl projednala změna stávajícího územního plánu tak, aby se tyto limity mohly zapracovat a byly to platné regulativy i pro stavební úřad. Jestli se to podaří nebo ne, to je otázka. Je to otázka vedení Zastupitelstva hlavního města Prahy. Já předpokládám, že TOP 09, jejímž příslušníkem, nebo straníkem je pan první náměstek Hudeček, nám v tom aktivně pomůže, protože považuji tento materiál jako zásadní a neměli bychom na tom dělat politiku. Mělo by to jít průřezem všech politických stran, aby tento materiál v Zastupitelstvu hlavního města Prahy byl odsouhlasený. Toť moje úvodní slovo.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji panu starostovi za úvodní slovo k bodu 17. Prvním přihlášeným do diskuse, protože jsme neměli z řad občanů žádnou přihlášku, je pan kolega Kunert.

**Pan Ladislav Kunert:** Děkuji. Já bych se chtěl jenom zastavit u lokality Podolí – Ve svahu, protože zde nejsou navrženy žádné limity pro místo, kde se vlastně chystá výstavba dalšího velkého developerského monstra s pompézním názvem Happy way discret. A pro všechny okolní plochy je navrženo doporučení, jak vysoké budovy lze akceptovat, jen pro Happy way discret nic. A já si myslím, že právě tato lokalita by si zasloužila výrazné limity, aby tam mohly být postaveny pouze budovy, které tam skutečně zapadnou. Chtěl bych se pana starosty, nebo pana předkladatele zeptat, proč a z jakého důvodu bylo dotčené území vyjmuté z materiálu. Děkuji.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** My jsme se tady mezitím vyměnili. Děkuji, pane kolego. Dalším přihlášeným je pan kolega Štěpánek, prosím, máte slovo.

**Mgr. Petr Štěpánek:** Dobrý den. Já mám dvě zcela zásadní připomínky k tomuto materiálu. Ta první je, že je nepřijatelné, aby tento materiál byl schvalován bez projednání s občany. Já bych při tak zásadním dopadu na území, kterých se to týká, i s těmi minulými materiály v podstatě po celém území městské části Praha 4, tak bych očekával, že budou svolány místní schůze s občany a že ta doporučení s nimi budou projednána a že se bude postupovat na základě širšího konsensu.

Druhou zásadní připomínku k tomu, kterou mám, tak tato připomínka se týká toho, že je nepřijatelné, aby takto zásadní dokument šel na schůzi zastupitelstva bez projednání se zastupiteli. Problémy třeba dopravy v klidu projednáváme v příslušném výboru. Problémy školství – ač se na některých neshodneme - tak často projednáváme ve školské komisi a tak dále, nebudu vyjmenovávat dál. Je absolutně nepřijatelné, aby tady neexistoval výbor nebo komise pro územní plán a aby věci, které ovlivňují kvalitu života v městské části na desítky let dopředu, nebyly předem projednávány a přistály tady bez projednání na schůzi zastupitelstva. Tímto způsobem nelze hledat konsensus.

Potom bych si dovolil ještě úplně konkrétní protinávryhy v této věci. V příloze číslo 1 stanovené limity 2. výška objektu maximálně 3. nadzemní a 4. ustupující, tak protinávrh zní maximálně 2. nadzemní podlaží a 3. nadzemní podlaží ustupující. Slovy, která už nejsou součástí toho návrhu, je to tak, že se trojka mění na dvojku, čtyřka na trojku a snižuje se to celé o patro.

V trojce - umístění objektu – bude vytvářena urbanistická hierarchie prostoru – a tak dál – minimálně 30 % bude činit ostatní zeleň. To je místo číslovky 20 %. A dále ve čtyřce – zastavěná plocha objektu, nad terénem bude maximálně 35 % plochy území. Jestli dobře čtu tu kopii, kterou tady mám, jestli znamená to oranžové šrafování rozlišení ploch, tak zhruba v místě Happy way je to bílé. Rozumím tomu tak, že se nevztahuje regulace na to? To bych považoval za velkou chybu. A potom bych navrhoval, aby na Happy way district se

vztahovala regulace – pardon, to řeknu až v tom dalším. Omlouvám se, v příloze číslo 1 to končí, to, co jsem řekl s těmi 35 %.

A v příloze číslo 2 – k té se vztahuje můj dotaz – omlouvám se, že jsem ji neuvedl – na Happy way district. Potom bych navrhoval, aby se na něj vztahovala ta nejtvrďší regulace.

Já teď navrhnu ještě změny v příloze č. 2. Tady je to pro změnu pod písmeny. Takže je tady „A“ - území východně od podolských svahů, a ve čtyřce, tam navrhuji změnu, z ulice Ve svahu lze vystavit na společné podnoži objekty se dvěma nadzemními podlažími a s ustupujícím třetím nadzemním podlažím.

Dále do béčka – území severně od ulice Ve svahu, navrhuji stejné snížení v bodě 3 – výšková hladina stávající zástavby nesmí být překročena, maximálně dvě nadzemní podlaží a ustupující třetí nadzemní podlaží.

A „C“ – území podél ulice Sinkulova, řadová zástavba, promiňte, dvojka, výška objektu maximálně čtyři nadzemní podlaží s ustupujícím pátým nadzemním podlažím. Stalo se to zvykem, že se ustupující nadzemní podlaží tady dává jako jakýsi bonus navíc, takže já ho zahrnuji do té faktické výše.

Čili ten smysl, teď slovy, už ne součástí usnesení, byl v tom, že se to všude snižuje o to nadzemní podlaží poslední, ustupující, tady do té výše stávajících podlaží. A k tomu patřila moje připomínka pro Happy way district. Děkuji, předám komisi.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji. S technickou pan tajemník.

**Tajemník ÚMČ Praha 4 pan Lanny Dudra:** Dobrý den. Chtěl jsem jenom poprosit pana Štěpánka, protože tam padla spousta čísel, aby nedošlo k záměně. Máme tam ten flash disk, kdybyste to dal na organizační na flash disku, bylo by to ideální.



**Pan Mgr. Petr Štěpánek:** Bohužel to budu muset dát na papíře, protože to není na flash disku ... (mimo mikrofon)

**Tajemník ÚMČ Praha 4 pan Lanny Dudra:** Aspoň tak, aby nedošlo k záměně čísel. Jediná technická. Děkuji.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji panu tajemníkovi. Tímto přerušuji aktuální bod, jsme dvě hodiny od zahájení, napsal jsem si vaše přihlášky v tomto bodě, čili pak se k němu vrátíme. Zahajuji interpelace. V souladu s jednacím řádem článek 14:

### **Interpelace veřejnosti**

První interpelaci má pan Daniel Kunc, interpeluje paní kolegyni Staňkovou ve věci slučování tříd. Dovolím si tímto jenom připomenout, že veřejnost v rámci interpelací má 2 minuty. Taktéž odpověď je do výše 2 minut. Takže pan Kunc. Prosím, máte slovo.

**Pan Daniel Kunc:** Dobrý den. Vážená paní radní Staňková, vážení zastupitelé. Já jsem jedním z rodičů dětí na Základní škole Bítovská a jak asi víte z komunikace během léta, usilovali jsme o zrušení výjimky, kterou rada městské části udělila školám v otázce slučování tříd. Děkuji tímto paní radní Staňkové za komunikaci, kterou nám poskytla a součinnost. Poskytla nám dvě stanoviska, setkala se s námi atd. To je pozitivní.

Musím ovšem uvést tři omyly, které se v té komunikaci ze strany vedení radnice a paní Staňkové neustále opakovaly. Zaprvé plošná výjimka je v souladu se zákonem ... (Přerušen předsedajícím.)

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Já se omlouvám, prosím kolegy o klid v sále, ať nerušíme hovořícího. Děkuji.

**Pan Daniel Kunc:** Plošná výjimka není v souladu se zákonem. Je to v rozporu se smyslem zákonného vymezení maximálního počtu 30 dětí ve třídě. Je to ignorance zákona ze strany vedení městské části. Dalším omylem je, že se nedá nic dělat, že finance nepostačují, rozpočet městské části je napjatý a žádná rezerva tam není, že pomoc nelze poskytnout z důvodu nastavení pravidel. Obojí není pravda. Vrcholem všeho bylo potom tvrzení v Tučňáku, v zářijovém čísle, kdy paní Staňková - volně interpretováno – říká, že přes 30 dětí ve třídě bylo v pořádku před 30 lety a je to v pořádku i dnes, schopný učitel si poradí. Takovouto nehoráznost musím komentovat, podle mého názoru je to absolutní nepochopení současné reality, je to ignorování rozdílů vyplývajících ze společenského vývoje za posledních 23 let od změny poměrů v roce 1989. Dnes panují zcela jiné podmínky, jiné jsou nároky, děti jsou úplně jiné, výchova je odlišná. U dětí je diagnostikována řada různých poruch a odchylek ... (Přerušen předsedajícím.)

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Pane Kunci, omlouvám se, musím vás zastavit, protože vaše 2 minuty na interpelaci právě uplynuly.

**Pan Daniel Kunc:** Děkuji za upozornění. Já bych jenom dokončil větu.

Všem těmto odchýlkám se musí vzdělávací proces a pedagogové přizpůsobovat. Nároky a očekávání jsou také úplně odlišné. Je to neuvěřitelný výrok, který svědčí o ... (Přerušen předsedajícím.)

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Pane Kunci, já se omlouvám, řekl jste „dokončit větu“ a už jste začal třetí, takže opravdu 2 minuty jsou na interpelaci. Zeptám se kolegyně Staňkové, zda bude odpovídat.

**Pan Daniel Kunc:** Paní Staňková, jste nekompetentní, prosím vás, odstupte ze své funkce. (Mimo mikrofon.)

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Prosím vás, mluvte na mikrofon. (Pan Kunc pokračuje mimo mikrofon.) Nemáte slovo. Pane Kunci, nemáte slovo. Paní Staňková, prosím, máte slovo.

**Paní Ivana Staňková:** Dobrý den, pane Kunci, dobrý den, kolegyně a kolegové, já se vyjádřím ke všem třem vašim interpelačním otázkám.

Co se týká plošné výjimky, vy zde říkáte, že je protiprávní. Já mám stanovisko našeho právního oddělení, že to tak není. Odpovím vám na tuto otázku šířeji písemně.

Zadruhé – co se týká financování, řeknu k tomu jedinou věc. Budu v bodě 28 hovořit obšírněji o způsobu financování regionálního školství, financování mezd je zcela záležitostí státu.

Zatřetí – jestli jste dobře četl článek v Tučňáku, není pravda, že se vyjadřuji ve smyslu, že 30 dětí v pořádku bylo před 30 lety a je v pořádku i dnes. Vyjadřuji se v tom smyslu, že není možno stanovovat rovnítko mezi kvalitou výchovně vzdělávacího procesu a počtem dětí ve třídě. Protože vámi interpretovaných 20 dětí, které bude učit za špatný plat nekvalitní pedagog, se nedá postavit k rovnítku, že 30 dětí bude učit kvalitní pedagog. Protože za základní plat, který je městské části v průměru 23 tisíc hrubého, čistého 16 až 17 tisíc, zřejmě žádný kvalitní pedagog děti učit nebude.

Ještě mám pár vteřin. Zrovna tak jsem neříkala, že je to v pořádku. Říkala jsem, pokud si to pozorně přečtete, že každý z nás by si jistě přál, aby bylo dětí 20 ve třídě, ale bohužel ekonomika státu tomu neodpovídá v současné době. My jsme se učili – bohužel – v tomto počtu, a pokud bych já měla říci, že jsem měla nekvalitní vzdělání, tak to říci nemohu.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji, paní kolegyně, za dodržení časového limitu. S další interpelací vystoupí pan Karel Berka, interpeluje pana starostu ve věci škol. Prosím, máte slovo. Pane Berko, prosím o chvilku strpení, pan Štěpánek se hlásí s technickou.

**Pan Mgr. Petr Štěpánek:** Já se omlouvám panu Berkovi, že ho předbím. K té předešlé věci čistě technicky. Svá stanoviska mohou občané vyjadřovat ústně i písemně, cituji z jednacího řádu. Při ústním vyjádření stanoviska nesmí vystoupení občana k jednomu jednotlivému bodu programu přesáhnout 3 minuty. Tady ... (Přerušen předsedajícím.)

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Pane kolego Štěpánku, odkáži vás v tomto případě – jsme v interpelacích - přečtěte si článek 14.4., kde je napsáno: Doba přednesu interpelace jedné přihlášky je omezena na 2 minuty, každý občan má právo podat přihlášky nejvýše ke 2 interpelacím, odpověď 2 minuty. – Jste u řádných bodů, my jsme momentálně v interpelacích. Pane Berko, máte slovo.

**Pan Karel Berka:** Dobrý den, Berka. Hovořím za občanské sdružení Občané za svá práva. Na počátku tohoto zastupitelstva státní zastupitelství, které hájí veřejný zájem, vydalo usnesení, že starosta městské části Praha 4 ing. Pavel Horálek má nemorální jednání. Co chcete dělat s člověkem, který má nemorální jednání! První, co udělá, jsou ... (nesrozumitelné) na naše děti. Místo dětí – já jsem byl po válce v roce 1946 - ve škole nás bylo 30, byl hlad, měli jsme UNRA dodávky, ale o nás se rodiče postarali. Bylo nás tam 30! Dneska, po 20letém budování kapitalismu 19. století, je to ostuda, dětí 34.

Pane starosto, máte miliardu, to je tisíc milionů v banku a nedáte ani korunu učitelům. Že se nestydíte!

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji. Pan starosta bude odpovídat?  
Pane starosto, máte slovo.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Já se přiznám, že jsem panu Berkovi vůbec nerozuměl, protože on tak křičel do toho mikrofonu, že jsem opravdu neslyšel, jen každé desáté, dvacáté slovo. Já bych poprosil pana Berku, aby mi dal ten dotaz písemně, já mu samozřejmě písemně odpovím.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji za vaši vstřícnost, pane starosto. Další s interpelací podle pořadí je paní Irena Malátová, interpelovaný je pan starosta ve věci koupaliště Lhotka. Paní Malátová, prosím, máte slovo.

**Paní Irena Malátová:** Vážený pane starosto, dámy a pánové, mluvíme jménem občanského sdružení SOS koupaliště Lhotka. Od okamžiku, kdy jsme se letos v dubnu dozvěděli, že koupaliště přestává fungovat, vyvíjíme úsilí o jeho znovuotevření. Petici jsme odevzdali v červnu Magistrátu hlavního města Prahy, podepsalo ji 5400 lidí, dál ještě běží elektronická petice.

Cílem našeho občanského sdružení je sledovat vývoj kolem koupaliště a zasazovat se o to, aby areál koupaliště nepřestal sloužit občanům. Zastupitelstvo Prahy 4 na svém minulém zasedání 7. června deklarovalo zájem zachovat veřejný provoz koupaliště a získat ho do majetku obce a interpelovat v této věci na nejbližším jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy příslušného člena rady. To se však nestalo a ani na toto zasedání zastupitelstva Prahy 4 otázka koupaliště není zařazena. V posledním čísle časopisu Tučňák není ani zmínka o tom, jak záležitost koupaliště pokračuje.

Na naše dotazy začátkem srpna se nám dostalo od pana radního Caldra ujištění, že jednání s majitelem i odhadcem areálu pokračují, ovšem vyjádření z 3. 9. říká, že se posudek očekává v řádu dní. Bohužel, když se podíváme zpět do denního tisku, podobné vyjádření jsme četli již od mluvčího zastupitelstva Prahy

4 pana Sochora v deníku Právo dne 14. května 2012. Máme tedy důvodné obavy o to, jak vážně zastupitelstvo Prahy 4 zájem o zachování koupaliště míní.

V současnosti koupaliště chátrá, rybník zarůstá rákosím, zařízení je dost rychle rozkrádáno. Místo centra rekreace a radosti dětí i seniorů se z něj stává místo, které ohrožuje okolí.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Paní Malátová, já se omlouvám, váš čas právě vypršel. (Otázka jmenované: Mohu jednu větu?) Jednu větu, pokud je opravdu jedna.

**Paní Irena Malátová:** Lidé žijící v bezprostřední blízkosti mohou zapomenout na to, že i zde kdysi platilo „Praha 4 - dobrá adresa“. Děkuji za pozornost.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji za vaši interpelaci. Teď jsem se tady s panem starostou domluvil, že v této věci odpovím já. Je pravda, že interpelace na hlavním městě příslušné radní neproběhla, nicméně jednání s ní pokračují. Paní Malátová, to jsem vám říkal na našem osobním jednání. Ohledně znaleckého posudku, bohužel, znalec si vyžádal stanovisko územního plánu k tomu, aby znalecký posudek byl ve všech směrech maximálně dobře zpracován. To stanovisko bylo odboru dodáno někdy minulý týden, to znamená, že předpokládám opravdu již teď v řádu dnů, že znalecký posudek bude dodán a dohoda s vámi, že vás o tom budu informovat, nadále platí.

Mějte ještě informaci, že tento pátek, tedy zítra, v souladu i s vaším přáním a naší dohodou, odnáším petici na hlavní město paní radní Udženiji, a tím zase, bych řekl, naplňuji náš slib, který jsme si vzájemně na srpnovém setkání dali. Takže jakmile bude posudek, i o předání té petice, jsem připraven vás kdykoliv informovat. O problému ví jak pan primátor z diskuse s panem

starostou, tak paní radní Udženija a pokusíme se udělat všechny kroky, aby se koupaliště vrátilo do původního stavu.

S další interpelací vystoupí paní Marie Šťastková, interpelovanou je paní kolegyně Staňková ve věci škol. Opět říkám, máte dvě minuty. Prosím.

**Paní Marie Šťastková:** Myslím, že mě asi znáte, minimálně podle jména. Já jsem další z těch rodičů, kteří se snažili kontaktovat zastupitele ohledně slučování škol. Nutno říct, že paní Staňková se s námi sešla, řešili jsme to. Já bych k tomu měla – nechci opakovat věci, které tady říkal pan Kuneš - jenom několik dotazů.

Ministerstvo školství vydalo doporučení, kdy tu vázanou úsporu doporučovalo vázat na mimořádné odměny, které vyplatilo a v závěru loňského roku toto činilo 3,146 miliardy korun. Vázání tedy v celkové částce 4,4 miliardy. Vázání částky 1,654 miliardy korun je proto možné pokrýt tímto způsobem. Ráda bych věděla, jestli peníze, které poskytuje ministerstvo školství na mimořádné odměny na Prahu 4, nedorazily a není možné tedy krýt výpadek těchto odměn. Tak to by byl první dotaz.

Pak bych ráda požádala všechny zastupitele a radní, jestli by byli tak laskavi a představili si čtverec o stranách metr 30 krát metr 30. Je to asi tak ani ne délka vašeho stolu. Tak jenom pro představu moje dcera chodí na Základní školu Bítovská a toto je celý prostor, který má teď momentálně k dispozici, a tráví tam celý školní den. Ráda bych věděla, jestli byste na takové ploše, jako je metr 69 čtvereční, byli ochotni trávit celý svůj pracovní den, a to deset měsíců v roce.

Závěrem bych ráda pozvala radní a zastupitele, aby se přišli do Základní školy Bítovská do třetích ročníků podívat, abyste v praxi viděli, jak takové slučování vypadá a v jakých prostorách a prostředí děti tráví nejen svůj školní čas, ale i volný čas, protože v kmenových třídách mají momentálně i družinu. Děkuji.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji. Zeptám se kolegyně Staňkové, zda bude – ano, prosím, paní kolegyně, máte dvě minuty.

**Paní místostarostka Ivana Staňková:** Dobrý den, paní Šťastková. K vaší první otázce. Doporučení ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy o poskytnutí odměn, neboli částky na nenárokové složky - pochopitelně, o tom víme. Ovšem bylo to pouze doporučení ministerstva školství, které bylo avizováno a doporučeno krajům. V našem případě magistrátu. Magistrát hlavního města Prahy se 16. dubna svým dopisem k tomu postavil tak, že městským částem určil, že tyto prostředky budou i nadále pouze na nenárokové složky, tudíž naši ředitelé se musí řídit tím, i my, že nenárokové složky jsou odměny a nemohli to použít na dokrytí nárokových, to znamená tarifních platů. K vaší první otázce.

K druhé otázce – já nechci polemizovat o metrech čtverečních. Já pouze vím, že na Základní škole Bítovská byla hygiena, která prověřovala zákonné normy jak bezpečnostní, tak hygienické z hlediska naplněnosti tříd, a zákon tomu tak odpovídá. Pokud máme nějaké problémy, co se týká metrové zátěže dětí, musíme se obrátit výše. Já jsem se obrátila dopisem na ministra školství pana profesora Fialu a čekám, co mi odpoví. Obrátila jsem se s otázkami legislativními, obrátila jsem se s otázkou počtu dětí ve třídě i financování, z našeho pohledu podhodnocené financování regionálního školství.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji, paní kolegyně. Další interpelaci přednese paní Marie Janoušková, interpelována je rada městské části ve věci parku Družby. Prosím, máte dvě minuty.

**Paní Marie Janoušková:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Vystupuji k problematice centrálního parku Družby na Pankráci. Na minulém



zastupitelstvu pan starosta veřejně sdělil, že do parku do roku 2011 bylo investováno 12 milionů korun. Nedá se vůbec rozklíčovat, za co tyto peníze byly utraceny. Žádáme, aby nám městská část uvedla a dala seznamy proinvestovaných peněz.

Z úřední desky ze seznamu usnesení rady zastupitelstva jsme zjistili, že se ovšem uzavírají další smlouvy, a to od data 21. 9. 2011. Nevíme, proč. V souladu se zákonem jsme před rokem požádali o zaslání textu smluv na revitalizaci parku. Buď neschopností úředníka pana Kose, nebo záměrem radnice, doposud po šesti odvoláních ještě kompletní smlouvy nemáme, i když nadřízený orgán hlavního města Prahy nařídil městské části, aby nám je vydala.

Dotaz. Je to neschopností úředníka městské části Prahy 4 pana Kose, nebo je to úmysl městské části Praha 4, aby naši právníci neměli možnost smlouvy posoudit? Kdy nám smlouvy kompletně vydáte, pane starosto a rado?

Dále se vyjadřujeme k výkresu zveřejněnému na internetové stránce Prahy 4, jak má park vypadat. Vyplývá z něj, že v parku se má vybudovat veřejné WC za půl milionu. Veřejné záchodky v parku byly, z nich byla vybudována restaurace Na půl cesty. Marně jsme přesvědčovali vedení městské části Prahy 4 – ODS, aby tuto restauraci ...

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Paní Janoušková, čas vypršel, prosím poslední větu.

**Paní Marie Janoušková:** Poslední věta – aby tuto restauraci, kterou podporujeme, postavili novou, že veřejné záchodky v parku jsou potřeba. Nyní se budou budovat nové. Proč, pane starosto, když je tam splašková kanalizace, proč to bude tak drahé?

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji. Odpověď má pan tajemník. Prosím, máte 2 minuty.

**Tajemník ÚMČ Praha 4 pan Lanny Dudra:** Dobrý den. Domluvili jsme se, že alespoň částečně odpovím já na dotaz paní Janouškové ohledně předání smluv. Dotaz zněl, jestli je to neschopností pana Kose nebo úmyslem. Já si spíš myslím, že to je neschopností pochopit stav věcí. Veškeré dostupné dokumenty, které úřad vlastní v tuto chvíli, tak na základě žádosti poskytl. (Poznámka z pléna: Dvakrát.) S dovolením, to není diskuse. Děkuji. Dílčí přílohy některých smluv, které k dispozici nemáme, tak jsme písemně požádali protistrany těch jednotlivých smluv, aby nám je předložily. Pokud se tak stane, tak obratem budou poskytnuty. Ale nemůžu poskytnout něco, co nemám. Tedy pokud se budete neustále odvolávat, tak odvolací orgán nám bude nařizovat, abychom vám to dali. Takže to může být šestá, sedmá, ale i šedesátá a sedmdesátá stížnost, ale nic to nezmění na věci, že vám můžu poskytnout pouze tu informaci, kterou vlastním. Ke zbytku si myslím, že přijde písemná odpověď.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji za odpověď. Další interpelaci přednese pan Zdeněk Šesták. Mám tady poznámku, že se asi vyřešilo v bodě 3. (Nejsou námitky.) Další interpelaci přednese pan Karel Kolář, interpelovaný je pan starosta ve věci změny pražské městské hromadné dopravy. Prosím, pane Koláři, máte dvě minuty.

**Pan Karel Kolář:** Dobré popolední. Vážený pane starosto, moje interpelace je určena vám. Týká se dvou dokumentů, mohu-li tak nazvat letáček, který obdrželi, předpokládám, všichni občané Prahy 4, o předpokládaných změnách, a úvodník pana starosty v posledním Tučňáku.

Mezi citacemi v obou těchto člancích shledávám určitý rozpor. V informaci o změnách doplněné fotografiemi pana starosty a pana Bodenlose, je ze strany pana starosty celkem vstřícné odůvodnění chystaných změn. Neshledal jsem tam nějaký agresivnější postoj. Jinak je tomu ovšem v Tučňáku.

Nebudu to citovat celé, jenom vypíchnu, o čem to v Tučňáku je. Říká se: Jde o hluboké zklamání a pohrdání cestujícími. Nic takového v předchozí brožurce jsem nezaznamenal. Proto dotaz.

Ještě doplním. Já sám osobně, a jistě občané, kteří bydlí v oblasti Zeleného pruhu, provedené změny vítají, protože se zefektivnil provoz linky 205, která se stala metrobusem a spojení je tam podstatně pružnější. Zajímavý postřeh – před rokem a půl měla být tato linka velmi omezena a díky protestům občanů se tak nestalo. Čili ROPID před rokem a půl učinil tak, za dva roky, nebo za rok a půl učinil zcela opačné vyhodnocení. Také zajímavé.

Pane starosto, dotaz: Mohl byste mi, prosím, vysvětlit nesrovnalost ve vašich vyjádřeních mezi touto brožurkou a v časopise Tučňák ve vašem úvodníku? Děkuji.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji. Zeptám se, jestli budou kolegové reagovat teď. Dobře, pane starosto, prosím, máte slovo.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Zaprvé byli jsme jediná městská část – pane Koláři, já to říkám vám, jestli mě budete poslouchat, já jsem vás také poslouchal – my jsme jako jediná městská část si vymohli u společnosti ROPID, která je mimochodem tady účastna v sále, to, aby dali občanům Prahy 4 do schránek tento materiál, který držíte v ruce. Oba dva, s kolegou prvním zástupcem starosty, jsme tam měli slovo v tom, co si myslíme, že je potřeba. Já naprosto jasně tvrdím, a stojím si za tím, to, že buď můžeme mít menší počet linek a nezdrazovat jízdné, anebo stávající počet linek, ale pak zdrazovat jízdné. A to tam píšu podle mě docela srozumitelně, i podle reakcí obyvatel, kteří se mě na to ptali, a které potvrzovaly to, co jsem tam říkal.

Na základě tohoto informačního letáku nám přišlo x dopisů, které jsme si vyhodnotili. Některé byly pozitivní, některé, a bylo jich hodně, byly negativní. My kritizujeme, a to je ten rozpor, na který se mě ptáte, my hlavně kritizujeme

rychlost zavedení těch linek. Rada městské části přijala usnesení, kdy zásadně nesouhlasí s tím, že nám bylo dáno asi 10 dní, abychom se k této změně v dopravě vyjádřili. Na rozdíl například od toho, co probíhalo před dvěma lety, kdy jsme dokonce projednávali na zastupitelstvu změny linek, a bylo to usnesení zastupitelstva, nebylo to usnesení rady. Ale sám přiznáte, že 10 kalendářních dní na vyjádření je prostě podle mého názoru arogance. Protože v době dovolených nelze se k tomu řádně vyjádřit. (Pan Kolář z místa sděluje, že postrádal slůvko arogance.)

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji. Dvě minuty uplynuly, pane kolego, buďte rychlý, prosím.

**Pan ing. Jiří Bodenlos:** Já jenom v krátkosti to doplním. My často jednáme s ROPIDem. Musím říci, že ta jednání s nimi jsou někdy konstruktivní, někdy těžká. Oni to také nemají jednoduché. My jsme napadali v tomto směru hlavně rozhodnutí magistrátu, rozhodnutí rady, potažmo pana náměstka Noska, jakým způsobem jednal s městskými částmi, lépe řečeno nejednal s městskými částmi, o možných změnách. Jednání s ROPIDem vždycky bylo konstruktivní, ne vždy nám vyšli vstříc. Tomu já i rozumím, protože oni se na tu dopravu koukají jako na celopražskou a ne jenom na Prahu 4. Proto jsme napadali hlavně rozhodnutí pana náměstka Noska.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji za doplnění. Další interpelaci přednese paní Alžběta Stárková, pokud již se to nevyřešilo v bodě 3. Takže vyřešilo. To znamená, začínáme druhé kolo interpelací. Další interpelaci přednese pan Karel Kolář, interpelovanými jsou kolega Choděra a pan starosta ve věci správa majetku.

**Pan Karel Kolář:** Já nebudu opakovat pozdrav, jsem tady vzápětí znovu. Tato záležitost je pro mě podstatně vážnější. Já jsem se obrátil před časem na pana starostu v záležitosti poměrně nákladné opravy Jánošíkova 1320 za 3,2 milionu. K tomu v usnesení byl dodatek na vícepráce za 128 milionů včetně DPH. (Doslovný přepis.) V odpovědi jsem se dozvěděl zcela konkrétně a popisně, co bylo předmětem navýšení. Usoudil jsem, že navýšení vzniklo v důsledku naprostého šlendriánu za několik předchozích let toho subjektu, který správu Jánošíkovy prováděl. Obrátil jsem se proto po určité úvaze na pana Mgr. Choděru jako zastupitele s vnitřním vědomím toho, že současně je předsedou představenstva 4-Majetkové, čili že si to vnitřně ve svém svědomí, obě tyto polohy srovná, a v tomto smyslu mi odpoví.

Byl jsem naprosto rozčarován z odpovědi pana Mgr. Choděry, nebudu ji tady citovat, zaujmu k tomu zřejmě ještě jiný způsob postoje. Reagoval jsem na to ještě v důsledku toho, že na posledním zastupitelstvu - a zaznělo to teď ze strany pana Caldra, že zde není diskuse, proto jsem využil podnětu paní Michkové a pana Schneidera a postupoval jsem tak, jak doporučili, čili obrátil jsem se na zastupitele.

Z toho dokumentu vyplývá, že tam šlo o tak závažná pochybení správce, jestli jím byl v minulosti Navatyp nebo až posléze 4-Majetková, není podstatné. 4-Majetková vykonává správu už tolik let, že si myslím, že ten, kdo pečuje o ten objekt, měl tyto závady dávno zjistit, měly být dávno řešeny, protože s největší pravděpodobností, kdyby se šlo do hloubky, díky vlhkosti, která byla způsobovaná tím havarijním stavem, za ty vícepráce, mohlo dojít i k těm velkým nákladům za ty 3,2 miliony. Proto se obrátím ještě na pana starostu Horálka ....

**Předsedající pan Pavel Caldř:** Pane Koláři, prosím, poslední větu.

**Pan Karel Kolář:** Poslední věta – v roli jaksi činovníka valné hromady, protože si myslím, že i tomuto orgánu bude příslušet, aby se tou záležitostí

zabýval, až se na ně obrátím. Pokud mi oba dotyční k tomu budou chtít dát nějaké krátké vyjádření, děkuji.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji. Jenom doplním, že diskuse nebylo mé slovo, nicméně opravdu nejsme v bodu diskuse. Další interpelaci přednese pan Daniel Kunc, interpelovaným je pan starosta ve věci úspory v rozpočtu. Pane Kunci, máte dvě minuty.

**Pan Daniel Kunc:** Dobrý den ještě jednou. Vážený pane starosto. Já bych se vás rád zeptal na problematiku tepelných čerpadel, která jsou instalována do školských objektů na Praze 4. Na Základní škole Bítovská a Základní škole Plamínkové byla v roce 2011 instalována tepelná čerpadla voda – vzduch, která čerpají teplo ze vzduchu. Cena té instalace byla v každém jednotlivém případě téměř 7 milionů korun. To uvádím pro představu, protože nyní v rozpočtu údajně chybí částky na financování škol a platů učitelů v hodnotách v případě ZŠ Bítovská desítek tisíc korun. Mluvíme-li o tarifních platech. Podle mého názoru je ta investice velice sporná. V zastavěné oblasti, ve městě nemá smysl pořizovat drahá tepelná čerpadla, která mají dlouhou návratnost, lépe je investovat do modernizací rozvodů tepla, výměňkových a předávacích stanic.

Ptám se, jaká úspora bude dosažena prostřednictvím těchto tepelných čerpadel v celkové ceně 14 milionů korun. Ptám se vás proto, protože 4-Energetická mi na dotaz podle zákona o svobodném přístupu k informacím odmítla odpovědět s tím, že se na ni údajně tento zákon nevztahuje. Konzultoval jsem otázku s odborníkem a ten se tomu pouze smál. Vy jste tu investici obhajoval v Tučňáku v roce 2009, hovořil jste o tom, že je ekonomicky výhodná a že je ekologická. Podle mého názoru není ani jedno, není ani ekonomicky výhodná a není vůbec ekologická, protože elektřinu, kterou tepelná čerpadla spotřebují, musí nejdříve někdo neekologicky vyrobit. Proti tomu dálkový

rozvod tepla od Pražské teplárenské, respektive přes 4-Energetickou využívá v Praze ...

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Pane Kunci, prosím poslední větu.

**Pan Daniel Kunc:** ... využívá odpadní teplo z elektrárny Mělník. Děkuji. Prosím o písemnou odpověď.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji. Určitě. Tam, kde není odpověď obratem, bude doručena písemná odpověď. Poslední interpelaci přednese paní Marie Janoušková a interpelovanými jsou všichni zastupitelé ve věci informace o rozhodnutí soudu.

**Paní Marie Janoušková:** Pane starosto, vy jste mi neodpověděl na ta veřejná WC v parku Družba. K dalšímu problému.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Paní Janoušková, já jsem před tím, než jsem vám dal slovo, říkal, že kde nebyla odpověď obratem, bude určitě písemná odpověď.

**Paní Marie Janoušková:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. V tomto vystoupení vás chci informovat o tom, že naše občanské sdružení s Ateliérem pro životní prostředí vyhrálo další soudní spor. Městským soudem bylo zrušeno územní rozhodnutí na umístění stavby AB Na strži. K této stavbě měla městská část jako účastník řízení jen malé připomínky.

Dotaz – ptáme se vás, pane starosto, kolik soudů musíme ještě vyhrát, abyste bral vážně námitky občanů k projednávaným stavbám. Poslední dobou, pane starosto, se poněkud lepšíte. Občas s nějakou stavbou nesouhlasíte. Vaše vyjádření jsou však bezzubá, když o stavbě například uvedete, že doporučujete

její snížení. Takové vaše vyjádření investor, mírně řečeno, hodí za hlavu. Vy přece máte právo vyjádřit se jednoznačně – se stavbou nesouhlasíme, je příliš vysoká. Proč taková jednoznačná vyjádření používáte pouze proti občanům? Proč upřednostňujete investory proti občanům? Kdyby tomu tak nebylo, tak bychom nevyhrávali soudní spory.

Jako případ podpory investorovi ze strany městské části Prahy 4, především pana starosty, uvádíme podporu firmě ECM, která byla navržena k rozprodeji majetku a k likvidaci firmy. Proti této firmě a jí navržené zástavbě na Pankrácké pláni protestujeme více jak deset let. Proto jsme byli tvrdě dehonestováni ze strany městské části Prahy 4. Očekáváme od vás, pane starosto, omluvu. Byli jsme prozřetelnější než vy, pane starosto a městská část.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Paní Janoušková, poslední větu.

**Paní Marie Janoušková:** Ano, poslední větu. Tímto vám sdělujeme, že jsme podali další žalobu proti stavbě, se kterou městská část Praha 4 souhlasí. Omlouvám se, že poněkud chraptím, jsem po těžké viróze.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Tím končím bod interpelace občanů. Navrhuji, abychom se vrátili k přerušenému bodu a po tomto bodu bychom dali přestávku.

Takže vracíme se k přerušenému bodu, kterým je bod číslo 17. Já jsem si poznamenal, jaký byl stav přihlášených po přerušení. Dalším přihlášeným byl pan kolega Vlček, takže prosím, máte slovo.

## 17.

**Návrh k zaujetí stanoviska městské části Praha 4 k návrhu limitů ve výstavbě pro vybrané stabilizované rezidenční lokality na území městské části Praha 4 (2. část)**



**Pan ing. Jan Vlček:** Hezké poledne. Děkuji za slovo. Já bych jenom navázal na to, co už tady bylo řečeno, což bylo přerušeno interpelacemi. Je velká škoda, že okolo takto složitého bodu tady neprobíhá diskuse. Teď na zastupitelstvu tady budeme různě házet čísla, zvětšovat, zmenšovat, je to nepřehledné, je to podle mne zbytečné. Dá se tomu krásně předejít, jako se tomu předchází v jiných komisích. Abych pomohl té zmatenosti, tak navrhu protinávrh, ve kterém by znění celého usnesení bylo stejné, kromě lokality Podolí, Ve svahu, kterou bych vypustil. S tím samozřejmě i přílohu číslo 2. Mám s tím podobný problém, jako kolega Kunert. Vlastně vůbec to neřeší to místo, kde má stát Happy way district, všude máme navržena různá doporučení, jen v tomto místě ne. Nerozumím tomu, proč. A určitě by to stálo za to, tuto lokalitu probrat znovu, z tohoto materiálu ji vypustit a probrat třeba na příštím zastupitelstvu. Děkuji.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji. Další přihlášenou je paní kolegyně Rejchrtová, prosím, máte slovo.

**Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová:** Já jsem na minulém zastupitelstvu již hovořila o tom, že stabilizovaná území jsou územním plánem definována jako území, kde není stanoven kód míry využití území, protože se tam nepředpokládá významná stavební činnost. A že se tato území mohou jenom dotvářet či rehabilitovat. Takže z hlediska právního, jak se přijmou tyto limity – tyto limity by se mohly přijmout jako určité regulační plány pro tyto oblasti. Mně samozřejmě vadí to, že jsme tyto návrhy dostali teď na stůl od rady moudrých, tedy kolegia architektů pana starosty, a neměli možnost se k tomu vyjádřit nebo to projednat a že to také nebylo projednáno s občany z dotčených lokalit.

Já bych poukázala na přílohu číslo 7, když, tak se na to podívejte. Je to lokalita Michle a Podle Kačerova. Tato lokalita patří mezi lokality se zhoršenou

kvalitou prostředí. Tady je důležité i pro nový územní plán, aby se ani nový územní plán nedostal do rozporu se stávajícími právními předpisy, jako se dostává ten stávající.

Tady v této lokalitě konkrétně městská část požádala, aby byla izolační zeleň, která chrání částečně tu lokalitu před dopravou, před zatíženou dopravou, aby byla nahrazena a bylo z ní území smíšené, kde se dá postavit cokoliv. A zase tady navrhuje takzvané protihlukové domy, nebo protihlukové bariéry, což by byly další administrativní budovy, které by to místo zatížily čtyřnásobnou dopravou. Tady je nutné, aby ta izolační zeleň tam zůstala, protože má svoji funkci. Chrání nejenom před hlukem minimálně, ale hlavně před polétavým prachem, který je vysoce karcinogenní a zdraví nebezpečný.

Ještě je tady naprosto vágní tvrzení. Je nutná zvýšená ochrana stávajících ploch zeleně. Tady je nutné stávající plochy zeleně stanovit jako nezastavitelná území. Problematika územního plánu, i nového metropolitního územního plánu - který bude zpracováván v měřítku 1:50 000, takže tam v podstatě nepoznáte nic, a kde jde o to, že plochy zeleně tam možná ani nebudou, že to bude jako plocha rekreace, já si myslím, že na tohle bychom se měli všichni připravit a ti, kteří se o to zajímají, měli by se o to zajímat všichni, tak se podílet už předem na diskusi a dohodnout se na tom, jaké vlastně stanovisko k tomu metropolitnímu plánu zaujmeme.

Tyto návrhy těch limitů v podstatě by byly dobré pro podrobnější plán, na kterém se už bude podílet i městská část Praha 4. Jinak skutečně nevím, jak se pan radní Hudeček s těmito návrhy limitů vypořádá. Proto navrhuji toto usnesení:

Zastupitelstvo městské části Praha 4

ukládá radě, aby návrh limitů ve výstavbě pro vybrané stabilizované rezidenční lokality na území městské části Praha 4 před předložením výboru pro územní rozvoj Magistrátu hlavního města Prahy a radnímu pro územní rozvoj projednala

se zastupiteli a zástupci veřejnosti z dotčených lokalit, a projednala také možnost jejich zařazení do stávajícího nového územního plánu.

Protože z hlediska právního to bude poněkud problematické. Děkuji.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji. Další přihlášenou je paní kolegyně Příhodová. Prosím, máte slovo.

**Paní Věra Příhodová:** Já bych chtěla všechny přítomné pozdravit, hezké poledne. Dále bych chtěla říci, že bychom měli být přímo nadšeni, že tento bod 17, kdy hovoříme o stanoviscích limitů ve výstavbě, je vlastně prvním krokem, a ne aby klub zelených nám všechno zase smetl ze stolu. Tohleto je první věc, kdy můžeme jednat přímo s magistrátem a ovlivňovat. Takže další podmínky se potom samozřejmě budou řešit dál. Navíc můžu podotknout, že tyto lokality byly již dávno, i v minulém volebním období, projednávány s občany, takže rada i městská část zná jejich stanoviska. Pokud tam některé nebyly jmenovány, tak samozřejmě to neznamena, že se nebudou k nim zabývat stanoviskem. Ale v každém případě je potřeba, aby tento materiál prošel, aby bylo další jednání na magistrátu, protože to je nesmírně důležité. Jsem pro všemi deseti.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Bendl. Prosím, máte slovo.

**Pan dr. Jiří Bendl:** Dobrý den. Já si myslím, že by bylo vhodné mezi limity zařadit také i limity co se týče zlepšování imisní situace. Když si představím úspěch Londýna, Glasgowa nebo Dublinu, tak města vlastně omezila, prostě zakázala vytápění uhlím. Tady je příležitost, aspoň pro tu novou zástavbu, tak bych doporučil rozšířit o další bod, který by zněl: Z důvodů snižování imisní zátěže obyvatel nebude povoleno vytápění uhlím.

Samozřejmě ta pravděpodobnost, že nová zástavba by měla topeniště na uhlí je velmi malá, ale není jistá. Takže bych prosil o rozšíření stanovených limitů o tento bod, který by významně mohl podpořit postupný přechod od spalování uhlí v nízké zástavbě, kdy občané často spalují ještě domácí odpad nezákonně, tak aby byl dán jasný signál, že se bude zlepšovat imisní situace v Praze 4. Děkuji.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Také děkuji. Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, takže končím rozpravu ke stávajícímu bodu a poprosím pana starostu o závěrečné slovo. Zároveň poprosím kolegy, aby se dostavili do sálu, nebudeme hlasovat o projednávaném bodě a o protinávrzích.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Dámy a pánové, já jsem pozorně vyslechl vaše připomínky, které směřují k tomu, proč není v lokalitě Ve svahu nastaven také územní limit. Zároveň si myslím, že je tady potřeba ještě něco dovysvětlit.

Zprvce metropolitní územní plán bude někdy kolem roku 2016. Pokud se potvrdí záměr pana prvního náměstka Hudečka, tak bude ve větším měřítku, než současný územní plán. To znamená, z metropolitního územního plánu zatím, jak já to osobně čtu, bude vyjmuta ta podrobnost, kterou bychom si všichni přáli. A souhlasím s paní zastupitelkou Rejchrtovou, že naše územní limity, respektive stávající koeficienty by měly být do metropolitního územního plánu instalovány. To je první věc.

Druhá. Já si myslím, že územní limity, tak jak je naformulovala rada a tak jak přišly rozpracované, nebo zpracované z kolegia architektů, jsou výsledkem hlavně jejich práce. Asi byste měli mít informaci, že kolegium architektů jsou jak praktikující architekti, tak architekti, kteří učí na ČVUT - fakultě architektury studenty. To znamená, nejsou to žádní „nounejmové“ nebo amatéři.

Jsou to profesionálové, kteří nám radí, jak utvořit urbanismus Prahy 4 a dát samosprávě názor na rozvoj nových staveb v rezidenčních lokalitách.

To znamená, vnímejme materiál, který vám předkládá rada jako zastupitelstvu, že je to materiál, který vlastně má předurčovat rozvoj těch lokalit. Já jsem tady minule říkal, že to je jednak informace pro investory, kteří kupují v rezidenčních lokalitách rodinné domky, tak aby dopředu věděli, co mohou čekat za názor samosprávy. A jednak je to informace pro obyvatele naší městské části, s jakým názorem samospráva k jejich vlastnictví přistupuje.

Zásadou, kterou držíme, je, že se nedotýkáme funkčních ploch územního plánu. To znamená, neměníme funkční plochy. To, co říkala paní zastupitelka Rejchrtová je mylně vnímáno. Bohužel v roce 2008, 2009, kdy jsme procházeli návrhem konceptu nového územního plánu a snažili jsme se, aby se změnily funkční plochy, v této úrovni nejsme. Bohužel. A já bych si moc přál, aby všechny ty změny, bylo jich asi přes 100, byly zapracovány. A byly to zejména návrhy, které měly potvrzovat zeleň, izolační zeleň, rozšiřovat plochy, byly tam dopravní zásahy a byly tam měněny funkční plochy.

Ale, jak říkám, v těchto limitech my se nedotýkáme funkčních ploch a nedotýkáme se ani ploch, kde jsou nastaveny stávající koeficienty. Vždyť přece územní plán má dnes funkční plochu a jenom na malých ploškách, když to tak nazvu, jsou koeficienty. Například ulice Ve svahu má dnes stabilizované území a má tam funkční plochu „všeobecně obytné“ ve směru využití koeficient C. Když se podíváte na tu přílohu, na tu mapku, tak zjistíte, že kromě toho bílého místa, kde jsou už Útvarem rozvoje města a územním plánem potvrzeným Zastupitelstvem hlavního města Prahy, potvrzeny koeficienty, tak nikde jinde v té lokalitě nejsou. Přiznám se, že jsem nestudoval, proč zrovna v tomto místě ty koeficienty jsou a proč jinde nejsou. Ale já si myslím, že naší povinností je právě do těch míst, kde nejsou, tyto koeficienty, respektive naším názvoslovím limity, doplnit. A když se podíváte, tak my v podstatě vycházíme z téhož. To znamená, není chybou nebo omylem, že je tam bílé území, protože tam ty

koeficienty už nastaveny jsou. Ten investor, respektive i stavební úřad se musí řídit touto normou přijatou Zastupitelstvem hlavního města Prahy. Takže tím odpovídám jak panu Kunertovi, panu Štěpánkovi, panu Vlčkovi. Ty koeficienty tam jsou, my je neměníme, trváme na nich. Kód využití C je takový, který nedovoluje postavit investorovi jeho megalomanskou stavbu. Koneckonců měli jsme dokonce v Podolí veřejné projednání k tomuto projektu, a jestli si to dobře pamatují, tak tam jeho projekt byl asi na 12 nebo 13 tisících m<sup>2</sup> a stávající koeficienty, kterými se musí řídit i stavební úřad, dovoluje stavbu, která je někde nad 1000 m<sup>2</sup>.

To znamená, poprosím, abychom se pečlivěji připravili k předloženým materiálům, protože tam ty koeficienty skutečně jsou a je to lehce zjištělné.

Tím jsem asi vyčerpal veškeré dotazy.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji za závěrečné slovo, pane starosto. Poprosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním o předložených protinávrzích.

**Člen návrhového výboru:** My se o to pokusíme. Takže, dámy a pánové, nejdřív bychom měli hlasovat pod usnesením 10Z-53/2012 o protinávru kolegy Bendla, který chce vlastně ve všech územích, neboli lokalitách přidat bod, který ocitují: Z důvodů snižování emisní zátěže obyvatel nebude povoleno vytápění uhlím. Takže například v lokalitě Podolí, Ondřejov by to byl bod 10, Podolí, Ve svahu by to byl bod 9, respektive 12, respektive 6 a tak dále, prostě ve všech lokalitách.

Takže myslím, že můžeme hlasovat o tomto bodu.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Takže děkuji. Všichni víme, o čem hlasujeme. Poprosím o hlasování. (Hlasuje se.)

Pro 12, proti 7, zdrželo se 20. Návrh nebyl přijat.

Prosím o další protinávrh.

**Člen návrhového výboru:** Teď máme třetí protinávrh, kolegyně Rejchrtové, usnesení ve znění:

Zastupitelstvo městské části Praha 4

ukládá radě, aby návrh limitů ve výstavbě pro vybrané stabilizované rezidenční lokality na území městské části Praha 4 před předložením výboru pro územní rozvoj Magistrátu hlavního města Prahy a radnímu pro územní rozvoj projednala se zastupiteli a zástupci veřejnosti z dotčených lokalit a projednala také možnost jejich zařazení do stávajícího a nového územního plánu.

Číslo usnesení je 10Z-53/2012.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji. Víme, o čem hlasujeme. Prosím o hlasování. (Hlasuje se.)

Pro 17, proti 6, zdrželo se 18. Návrh nebyl přijat.

Prosím o další protinávrh.

**Člen návrhového výboru:** Pak tu máme druhý protinávrh, kolegy Vlčka: Zastupitelstvo městské části Praha 4

1. bere na vědomí návrhy limitů ve výstavbě – a tak dále - ovšem pouze ty, které jsou označeny, respektive jsou pod přílohou č, 1 – 6. To znamená, že je zde vypuštěna – tedy chybí ta lokalita Podolí, Ve svahu.

Jsme znovu stále u čísla 10Z-53/2012.

**Předsedající pan Pavel Caldr:**Děkuji. Máme návrh, prosím o hlasování. (Hlasuje se.)

Pro 16, proti 3, zdrželo se 23. Návrh nebyl přijat.

Myslím, že máme před sebou poslední protinávrh.

**Člen návrhového výboru:** Poslední protinávrh je kolegy Štěpánka, a ten je, musím říci, poměrně obsáhlý. Takže nevím, jestli bych ho celý četl, možná bychom si ho mohli promítnout pro zpestření. (Děje se.) Tady pro některé, kteří ne úplně tak dobře vidíme, vzadu, by možná bylo dobré, kdyby to šlo zvětšit.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Jsme v příloze číslo 1, kde říkáme: 2. výška objektu maximálně 2 NP + 3. nadzemní podlaží ustupující a v bodě 3. je doplněno: minimálně 30 % bude činit ostatní zeleň, a v bodě 4: zastavěná plocha objektu nad terénem bude maximálně 35 %.

Pokračujeme dál v tom protinávru. To asi nebyl celý protinávrh, předpokládám.

**Člen návrhového výboru:** Pak je tam ještě lokalita Podolí, Ve svahu v těch a), b) c), to znamená: a) údolí východně od Podolských schodů a jižně od ulice Ve svahu – ano, to je a), kde se to liší v 2. nadzemním podlaží a 3. nadzemním podlaží, což je stejná změna. Pak je b), což je území severně od ulice Ve svahu, stávající zástavba rozvolněnými viladomy.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Prosím o ticho, o klid.

**Člen návrhového výboru:** Kde se nám to zase mění v 2. nadzemním podlaží a ustupující 3. nadzemní podlaží. Pak tam máme c), to znamená území podél ulice Sinkulova, kde se to mění v bodě 2: maximálně 4 nadzemní podlaží s ustupujícím 5. nadzemním podlažím.

Myslím, když jsme ocitovali všechny ty změny, že můžeme pod číslem 10Z-53/2012 hlasovat.



**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji návrhovému výboru. Přistoupíme k hlasování o protinávru. (Hlasuje se.)

Pro 13, proti 5, zdrželo se 22. Návrh nebyl přijat.

Prosím opět návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Takže nám zůstává původní návrh, který schválila rada městské části a byl předložen zastupitelstvu, pod číslem 10Z-53/2012.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji. Prosím o hlasování. (Hlasuje se.)

Pro 29, proti 1, zdrželo se 14. Návrh byl přijat.

S mým avizovaným slibem vyhlašuji přestávku 30 minut na oběd. Přeji, kolegové, dobrou chuť. Potkáme se v půl druhé.

(Přestávka.)

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Pohledem do sálu jsem spočítal, že je nás tu dosti. Pokračujeme bodem číslo – nově

## 18.

### **Návrh ke zprávě o plnění rozpočtu městské části Praha 4 za I. pololetí 2012**

Pan starosta – úvodní slovo. Prosím.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych vám předložil k posouzení plnění rozpočtu za I. pololetí 2012.

Hospodaření městské části v hlavní činnosti k 30. 6. 2012 skončilo přebytkem ve výši 34 milionů 691 tisíc, přičemž příjmy byly naplněny na 43 % upraveného rozpočtu, výdaje byly čerpány na 32 % upraveného rozpočtu. Během I. pololetí 2012 obdržela městská část Praha 4 účelové dotace ze státního rozpočtu v celkové výši 6,8 milionu Kč, z toho nejvyšší část je určena na sociálně právní ochranu dětí. Z rozpočtu hlavního města Prahy obdržela městská část dotace ve výši 40 milionů 200 tisíc, z toho je 16 milionů určeno na provozní výdaje městské části a 24 milionů 108 tisíc na investiční výdaje městské části. Účelové určení jednotlivých dotací je rozepsáno na stranách 2 a 3 zprávy.

Co se týče plnění příjmů, propad v plnění vykazuje daň z nemovitostí, která se však začíná plnit až v měsíci červenci, a poplatky související s hazardem.

Nízké procento plnění výdajů, zhruba na 32 %, je ovlivněno plněním investičních výdajů, kde je procento čerpání nízké, je to 7,97 % upraveného rozpočtu. Akce se rozběhly během pololetí, byli vybráni dodavatelé, a tudíž plnění se projeví až v září – říjnu. Z akcí, které ovlivnily čerpání, můžu vzpomenout například startovací byty na Roztylském náměstí, nebo například dnes už ukončená rekonstrukce, respektive vestavba Mateřské školky Plamínkové v objektu Základní školy Plamínkové. Běžné výdaje jsou čerpány rovnoměrně, nejsou tam žádné větší výkyvy.

Hospodářská činnost. Jsou plánovány výnosy hlavně v oblasti prodeje majetku, které jsou plněny na 54,3 %, výnosy z nájemného bytů a nebytových prostor a objektů jsou zhruba také na 50 % finančního plánu.

Náklady jsou nižší a důvodem je nižší čerpání v oblasti oprav a udržování, kde dochází ke stejnému jevu jako u investic. To znamená, doženeme to po létě, to je ve 3. a 4. kvartálu bychom měli být i v těchto kapitolách naplnění.

Tot' moje úvodní slovo.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji, pane starosto. Prvním přihlášeným – předpokládám, že se hlásí předseda finančního výboru pan kolega Schneider. Prosím.

**Pan Bc. Jan Schneider:** Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já jenom doplním, že finanční výbor tento materiál projednal na svém zasedání minulý týden a doporučil ho ke schválení.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji, pane kolego. Omlouvám se, protože jsme si tady špatně předali přihlášky do diskuse, takže se vrátím k veřejnosti. Za veřejnost k tomuto bodu je přihlášen pan Karel Kolář. Prosím, máte 3 minuty.

**Pan Karel Kolář:** Dobré odpoledne, vážení. Doufám, že jste po obědě dobře naladěni a že vás moje vystoupení nerozladí. Měl bych jenom několik postřehů k materiálu, které vyplývají z příloh tohoto bodu. Jeden – rozpočtové opatření č. 8011, + 9 milionů - Rekonstrukce jeslí Rabasova – účelová investiční dotace z rozpočtu HMP. V dalším dokumentu, příloha usnesení 21 R 965 2012 z 13. 8., už se objevují plus 1,5 milionu vícepráce. Dotaz zní, jaké byly původně celkové rozpočtové náklady na rekonstrukci jeslí Rabasova a co je příčinou takového objemu víceprací.

Druhá záležitost – rozpočtové opatření 8021, + 1,5 milionu Grant na rekonstrukci sportovního hřiště ZŠ Na Planině. Pozemek hřiště je velmi rozsáhlý. Jaké sportovní činnosti proti stávajícím poskytne žákům multifunkční hřiště? Chápejte to jako dotaz.

Pak jsem si ještě všiml – ZŠ Kavčí hory, tady jsem si nebyl jist, protože adresa je K Sídlišti, tak jak jsem si načetl na škole. Tam jsem si v neděli všiml, že je tam v hrubém technickém stavu rekonstrukce běžeckého areálu. Tady čtu milion 800 tisíc. Tak se ptám, kdy byl běžecký ovál naposledy rekonstruován,

nebo investičně realizován, zda na něm byla prováděna reklamace. Tam jsou, vážení, v běžeckém oválu boule až 10 cm, čili vážně ohrožující zdraví, pokud by tam děti běžely. Doplnující dotaz: Jak dlouho trvá tento stav a co se za celou tu dobu od zjištění těchto hrubých závad s tím dělalo. Děkuji.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji. Ještě jednou se omlouvám, že jsem přeskočil veřejnost. Takže teď kolegové zastupitelé, jinou přihlášku z veřejnosti nemám. Nikdo se do diskuse nehlásí, takže prosím o závěrečné slovo pana starostu.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Začnu od zadu – co se týká boulí na oválu v Základní škole K sídlišti, tam musím sdělit, že i paní ředitelka Základní školy K sídlišti nás požádala, abychom toto hřiště dali do pořádku. Nebylo to dáno žádnými reklamacemi na dodavatele, ale bylo to dáno tím, že tam byly vysázeny topoly a jejich kořenový systém zasahoval do těchto oválů a celé je destruoval. To znamená, došlo v průběhu léta k odstranění závadných topolů a teď se opravuje ovál, protože každá základní škola potřebuje běžeckou dráhu.

Co se týká Základní školy Na Planině, tak získat grant od hlavního města Prahy a zrealizovat ho, je jediné dobře. Základní škola Na Planině je v síti našich základních škol, dokonce tam je i střední škola, takže já v tom nevidím nic závadného.

Co se týká jeslí Rabasova, tam odpovím písemně.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji za závěrečné slovo. Nyní je na řadě návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Budeme hlasovat o usnesení 10Z-54/2012.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Prosím, můžeme hlasovat. (Hlasuje se.)  
Pro 26, proti 0, zdrželo se 14. Návrh byl přijat.

Dalším bodem programu je

### 19.

#### **Návrh ke schválení rozpočtových opatření, kterými se mění závazné ukazatele schváleného rozpočtu na rok 2012**

O úvodní slovo prosím pana starostu. Prosím.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Děkuji za vaše hlasování o předchozím materiálu. Materiál číslo 19 vychází z našeho usnesení, kdy vratka daně z příjmů je použita na nájemné za objekt úřadu na Budějovické, to znamená, tady je opatření, kde zjistíte, že 40 milionů 902 tisíc byla vratka daně, kterou jsme dostali z hlavního města Prahy, která nám pokrývá v rozpočtu nájemné.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji za úvodní slovo. Za veřejnost je k tomuto bodu přihlášen pan Karel Berka. (Nepřichází.) Pan Berka tímto ztratil možnost vystoupit. Dalším přihlášeným je pan Karel Kolář.

**Pan Karel Kolář:** Ještě jednou dobré odpoledne. Tady spíš jde o to, protože je to materiál, který je poměrně na jednu stranu jednoduchý, ale vypovídající o tom, že některé záležitosti dostaly zelenou, nebo dostaly přednost před jinými a docházelo k přesunům, zejména z odboru životního prostředí. Co jsem si tu udělal nějakou poznámku, tak zčásti bylo zodpovězeno panem starostou v předchozím bodě a já k tomu nemám nějakou výtku. Spíš šlo o to, že jsem si tady ujasnil, co dostává v rozpočtu jakoby přednost – sběr komunálního

odpadu. Tady se zeptám – prosím vás, ta navýšení, čím byla způsobena? Předpokládám zvýšenými cenami za svoz a likvidaci odpadu, nebo...

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Pane kolego, já se omlouvám, ale jste asi u jiného bodu, protože jsme u návrhu ke schválení rozpočtových opatření a tam jediným předmětem tohoto bodu je dotace od hlavního města, respektive vrácený podíl na daňové povinnosti. Takže vy mluvíte o odpadech, to nemá s tímto nic společného.

**Pan Karel Kolář:** Tak se omlouvám, já jsem si špatně svojí vlastní nepozorností přiřadil něco jiného. Omlouvám se, děkuji.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Dobře, pan tajemník s technickou.

**Tajemník ÚMČ Praha 4 pan Lanny Dudra:** S dovolením, aby nezůstala otázka bez odpovědi. Pane Koláři, jenom říkám, aby otázka nezůstala bez odpovědi, tak s technickou – odpady se navyšují pouze v případě, že neposlušnost občanů Prahy 4 je tak vysoká, že je potřeba je zvýšit. Takže je to vyložene tím, že černé skládky a další náklady na úklid jsou vyšší, než jsme předpokládali.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji za faktickou. Za veřejnost už jinou přihlášku nemám. Takže otevírám rozpravu kolegů zastupitelů. Také nevidím, takže rozpravu končím. Prosím návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Usnesení 10Z-55/2012.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji. Prosím, přistupme k hlasování.  
(Hlasuje se.)

Pro 27, proti 0, zdrželo se 17. Návrh byl přijat.

Končím bod 19 a otevírám bod číslo

## 20.

**Návrh k poskytnutí dotace ve výši 984 000 Kč společnosti 4-Volnočasová, o. p. s., se sídlem Praha 4, Lhotka, Novodvorská 1013, 142 00 Praha 4, IČ 283 89 841 na úhradu nákladů spojených s pořádáním škol v přírodě pro základní školy zřízené městskou částí Praha 4 v objektu Vápenka v roce 2011 a k poskytnutí zálohy na dotaci ve výši 900 000 Kč na úhradu nákladů spojených s pořádáním škol v přírodě pro základní školy zřízené městskou částí Praha 4 v objektu Vápenka v roce 2012**

O úvodní slovo prosím pana starostu.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Dámy a pánové, Předkládám vám materiál, který se týká naší společnosti 4-Volnočasové a který se týká také programu, který radnice zřídila, což jsou rekreační pobyty, respektive školy v přírodě pro děti z našich základních škol. V materiálu máte ekonomický rozbor střediska Vápenka za rok 2011, předběžně je obdobná situace v roce 2012. Abych to řekl trošku širěji:

My dotujeme, nebo posíláme příspěvek na 4-Volnočasovou a 4-Volnočasová nám plní funkci objednávání, nebo provozování kultury nebo akcí pro volný čas jak v lokalitě Novodvorská, kde je Kulturní centrum Novodvorská, tak v lokalitě Spořilov, kde je Kulturní centrum Spořilov, respektive Sigma. Vedle toho 4-Volnočasová zajišťuje sportovní centra, která jsou v našich základních školách a jak je předmětem tohoto materiálu, provozuje naši horskou chatu Vápenka, kde jsme jim nařídili, že naše děti tam budou jezdit za 1500 korun na týden. Po velké diskusi o příspěvku do 4-Volnočasové, který

je zhruba na úrovni kolem pěti milionů korun ročně, jsme došli k názoru, že tento příspěvek je nízký, pokud budeme chtít, aby jezdily děti do Vápenky za 1500 korun. Protože není možné dotovat pobyty z jejich příspěvků.

Abych to řekl v číslech, tak například příspěvky, které poskytují jiné městské části podobným subjektům, jako je u nás 4-Volnočasová, tak nejvyšší příspěvek asi poskytuje městská část Kulturnímu domu Kyje na Praze 14, kde dotace je až ve výši 8,2 milionu korun, Gong 10 milionů korun a tak dále.

Jsou samozřejmě příspěvky, třeba Kulturní dům Mlejn na Praze 13 má dotaci 6 milionů Kč a nemá podobné aktivity, jako má 4-Volnočasová. Nebudu se zastávat 4-Volnočasové, ale cítím potřebu vyrovnat náklady a příjmy s tím, že jsme nařídili 4-Volnočasové, aby poskytovala pobyty za 1500 Kč. V podstatě jsme je svázali naším rozhodnutím a nemůže chtít, aby platili ten dodatek, nebo ten rozdíl ze svého příspěvku, který má pokrývat kulturní programy a volný čas.

Na Vápence v roce 2011 bylo 1640 dětí. Pobyty vycházejí zhruba na 2844 Kč, a jak říkám, ekonomický rozbor toho roku máte v příloze tohoto materiálu. To znamená, je potřeba dofinancovat zhruba 1300 Kč na každé dítě, což je ten milion Kč, o který vás tady žádám, abyste podpořili. Předpokládám, že v letošním roce se ta situace bude opakovat. To znamená, pokud rozhodnete kladně o tomto materiálu, pak je potřeba se bavit v rozpočtu 2013 o tom, jaký příspěvek 4-Volnočasové dáme. Protože celý program 4-Volnočasové, tak jak jsme ji nastavili, kdy jsme ji transformovali z příspěvkové organizace na obecně prospěšnou společnost, tak celá tato operace vlastně stála na tom, že 4-Volnočasová bude aktivně získávat zdroje od jiných subjektů, nejen od Prahy 4. Bohužel ekonomická situace v mnoha firmách nedává takové podmínky, aby 4-Volnočasová získávala množství darů ve výši, která by jim kryla provoz.

V tuto chvíli to vypadá, že 4-Volnočasová je významně podfinancovaná a já říkám, že co se týká kulturních programů, nebo vlastního provozu, o tom nechci mluvit. Chci mluvit o Vápence, kde, jak říkám, se 4-Volnočasová chovala jako náš dodavatel za námi stanovenou cenu, přestože ta cena nešla



splnit. Takže já bych vás poprosil, abychom hlasovali, nebo abychom podpořili návrh na dofinancování Vápenky za rok 2011, čímž se omlouvám, že s tím přicházím až nyní, a pomohli jim dofinancovat rok 2012. Přičemž je tady samozřejmě možno diskutovat o navýšení ceny za pobyt. Na druhou stranu já otevřeně říkám, že budu proti, protože si myslím, že není vhodné trhat třídní kolektivy. Vrátím se do té historie, v minulosti, kdy základní školy jezdily za 3,5 – 4 – 4,5 tisíce Kč na týden na školy v přírodě, z mé vlastní zkušenosti vím, že se trhaly třídní kolektivy a třeba ze dvou, ze tří tříd tam jelo 1,5 třídy. To znamená, je to samozřejmě na zvažování, ale já si osobně myslím, že projekt Vápenky za dotované ceny je projekt správný. Děkuji.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji za úvodní slovo. Písemné přihlášky veřejnosti nemám. Otevírám rozpravu členů zastupitelstva. Prvním přihlášeným je pan Jan Petr. Prosím, máte slovo.

**Pan Jan Petr:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, přiznám se, pane starosto, že jsem se zhruba v polovině vašeho projevu už přestal orientovat, o co se pořádně jedná, co chcete říci. Nicméně pochopil jsem, že podporujete dětské pobyty na Vápence. Já si myslím, že asi na to může panovat v rámci zastupitelstva shoda v tom, že jistě je dobré, by se naše děti dostaly do jiného prostředí a za cenu, která je přijatelná. Nicméně v podstatě tím chci říci, že nejsem à priori proti dotaci jako takové, ale v tuto chvíli se obávám, že musím vystoupit proti tomu, jakým způsobem se to tady navrhuje řešit. Čili proti té procesní stránce.

Když se podíváme na návrh toho usnesení, tak se říká, že Zastupitelstvo městské části Praha 4 schvaluje a) poskytnutí účelové dotace ve výši 984 tisíc Kč společnosti 4-Volnočasová na úhradu nákladů spojených s pořádáním škol v přírodě pro základní školy zřízené městskou částí Praha 4 v objektu Vápenka v roce 2011. Čili v loňském roce. Já ze svého dřívějšího působení na

ministerstvu financí jakožto gestora jak zákona 218, tak zákona 250, což jsou rozpočtová pravidla pro státní rozpočet, obecní rozpočty a krajské rozpočty, jsem zaregistroval, že existovala řada metodických pokynů, kde bylo doporučováno, ne-li přímo odmítáno poskytování dotací na již provedené úkony, činnosti, případně stavby atd. Čili já se domnívám, že by bylo vhodné, abychom ověřili, zdali nejdeme poskytnutím dotace na náklady, které byly realizovány v roce 2011, proti nějakému metodickému pokynu, případně nařízení ministerstva financí z hlediska gestora zákona 250. To je první věc.

A druhá věc je ten bod b) – poskytnutí zálohy na dotaci. Já se přiznám, že za 11 let, co jsem pracoval na ministerstvu financí, jsem nikdy nenašel nikde žádnou zmínku, že by existovalo něco jako záloha na dotaci. Existuje dotace, existuje dar, městská část může samozřejmě poskytnout příspěvek atd. Nicméně nikde jsem nepotkal pojem záloha na dotaci. Dotaci buď poskytnu, nebo neposkytnu, což je podle zákona moje právo jako městské části nebo jako municipality. Domnívám se, že by bylo namístě, neposkytovat zálohu, ale když už, tak opravdu poskytnout dotaci.

Já jsem si z těchto důvodů dovilil připravit a předložit protinávrh velice jednoduchý, který spočívá v tom, že Zastupitelstvo městské části Praha 4 ne že schvaluje, ale neschvaluje body a), b) a c), to znamená poskytnutí dotace 2011, 2012 a použití neinvestiční rezervy rady, a zároveň jsem přidal bod II. – ukládá Radě městské části Praha 4 dopracovat tento materiál ve smyslu připomínek a předložit ho na nejbližší jednání Zastupitelstva městské části Praha 4.

Abych to zrekapituloval, ty připomínky jsou v tom smyslu, že by bylo dobré ověřit, zdali opravdu můžeme poskytnout finanční prostředky formou dotace na úhradu nákladů z roku 2011, a zadruhé rozhodnout, jakým způsobem se uhradí rok 2012, zdali to bude dar, dotace nebo něco jiného. Obávám se, že opravdu záloha na dotace je systémový nesmysl, který nemá naprosto v ničem oporu. Děkuji.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji. Já nevidím nikoho dalšího. Vidím, pan kolega Hurt. Prosím, máte slovo.

**Pan dr. Karel Hurt:** Vážení kolegové, jenom když si přečtu ten text, tak trošku s kolegou musím nesouhlasit. Tady je napsáno dotaci ve výši 984 a zálohu na dotaci 900, čili v podstatě, abych tak řekl, celá dotace je 984 tisíc a záloha je 900, čili je to část té dotace, kdybychom byli úplně přesně lingvističtí. Ale samozřejmě lze to interpretovat i jinak. Díky.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** S druhým příspěvkem pan Jan Petr, prosím, máte slovo.

**Pan Jan Petr:** Panu kolegovi bych chtěl vysvětlit, že nerozporuji poskytnutí dotace, výši dotace, ale systém. Já argumentuji tím, že bod b) říká zálohu na dotaci. Záloha na dotaci je neexistující terminus technicus. Existuje dotace, existuje příspěvek, můžeme poskytnout dar, ale neexistuje záloha na dotaci. Záloha na dotaci jako taková v podstatě se nedá poskytnout podle rozpočtových pravidel. Děkuji.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkujeme. Jinou žádost o slovo nevidím – pan kolega Krištof, prosím.

**Pan Mgr. Václav Krištof:** Teď nechci polemizovat, dámy a pánové, s tou problematikou jako takovou. Je jen otázka, jestli v tomto případě nemůžeme použít přístup k zákonům, nařízením a tak dále, že co není zakázáno, je dovoleno.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji za kufanditní upřesnění. Poprosím pana starostu o závěrečné slovo. Omlouvám se, pane starosto – technická pan Petr.

**Pan Jan Petr:** Já si dovolím technickou – je to technická. Tento problém jsme řešili na ministerstvu financí po pracovní linii. Je zde jednoznačný výklad všech právníků, kteří se zabývají jakoby právem v rámci státní správy na ministerstvu financí, na ministerstvu vnitra, kteří říkají, že státní správa, přenesená samostatná působnost je něco jiného, než řekněme občanské právo. Ano, standardním občanům je to, co není zákonem zakázáno, dovoleno, nicméně u státní správy a hlavně v nakládání s veřejnými prostředky, platí naopak obrácený princip: co není zákonem dovoleno, tak je prostě zakázáno.

Tady si nemůžeme dovolit nakládat s prostředky státního rozpočtu nebo samospráv, jak se nám zlíbí, pouze jenom v rámci zákonem daných norem. Děkuji.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Takže faktická, děkujeme. Pane starosto, teď závěrečné slovo.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Já se budu snažit být kompromisní v tom, že věřím panu zastupiteli Janu Petrovi, že zálohu na dotaci nikdo nezná, a proto zkusím modifikovat poskytnutí účelové dotace, to znamená v bodě b) by nebyla záloha na dotaci, ale poskytnutí účelové dotace ve výši 900 tisíc Kč. To znamená a) poskytnutí dotace za rok 2011, čímž říkám, že my jsme to zjistili příliš pozdě. Také je potřeba si uvědomit, že ta společnost měla nějaké účetní období do konce minulého roku. V průběhu léta jsme zjistili technickou chybu, která je, protože jsme řešili hospodaření 4-Volnočasové, a zjistili jsme, že ten příspěvek nemůže pokrývat dotaci na školáky, to znamená, proto to předkládám takto pozdě. Takže a) poskytnutí účelové dotace ve výši 984 000, b)

prosím o opravu – poskytnutí účelové dotace - to znamená, vypouštíme slovo „záloha“.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji za závěrečné slovo. Zavnímal jsem, že to bylo pouze částečné vyhovění, takže zřejmě budeme hlasovat o protinávru a předám slovo návrhovému výboru.

**Člen návrhového výboru:** Ano, pane předsedající, vzhledem k tomu, že je tam rozpor ve slovu „schvaluje“ a „neschvaluje“, budeme opravdu muset hlasovat. Takže budeme hlasovat o protinávru kolegy Petra, kde ...

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Pan kolega Petr – s technickou?

**Pan Jan Petr:** Víceméně technická. Pokud tomu dobře rozumím, pokud se upraví bod b), jak navrhuje předkladatel, tak já v tom případě stahuji svůj protinávrh.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkujeme za konstruktivní přístup, takže návrhový výbor, prosím.

**Člen návrhového výboru:** Takže, dámy a pánové, vracíme se k původnímu návrhu rady, který byl modifikován v bodě b), kde místo „zálohy na dotaci“ je nyní termín „účelovou dotací“ ve výši – a tak dále.

Můžeme hlasovat o usnesení 10Z-56/2012.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji návrhovému výboru. Pochopil jsem, že jsme odstranili neslučitelnost slova schvaluje a neschvaluje a můžeme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Končím bod číslo 20 a otevírám bod číslo

**21.**

**Návrh k poskytnutí účelové dotace pro oddělení dětské psychiatrie a oddělení urologie Fakultní Thomayerovy nemocnice s poliklinikou, Praha 4 - Krč**

Předkladatelem je pan starosta a prosím ho o úvodní slovo.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Dámy a pánové, předkládám vám materiál o schválení poskytnutí účelové dotace pro oddělení dětské psychiatrie Thomayerovy nemocnice na nákup dětských postelí v souvislosti s modernizací lůžkové části tohoto oddělení. Pro financování této dotace by sloužila rezerva rady. Toť úvodní slovo.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji za úvodní slovo. Přihlášky z veřejnosti nemám, takže otevírám rozpravu členů zastupitelstva. Přihlášený je pan Karel Šplíchal. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Pan dr. Karel Šplíchal:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, přátelé. Musím prohlásit, že moje žena je primářkou v Thomayerově nemocnici, ale to není všechno. Já si myslím, že tady je chvályhodné, že Praha 4 podporuje spádovou nemocnici, Thomayerovu nemocnici a myslím si, že to podpoří i náměstek ministra zdravotnictví Martin Plíšek. Za sebe chci říci, že se zdržím, ale věřím, že všichni mi budete rozumět.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji za oznámení střetu zájmů. Dalším přihlášeným je pan Martin Píša. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Pan Mgr. Martin Piša:** Já samozřejmě nerozporuji podporu tohoto návrhu, jen bych chtěl dodat, že pro některé občany Prahy 4, jako třeba Podolí a Braník, je spádovou nemocnicí Karlák. Děkuji.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkujeme za upřesnění. Žádné další přihlášky nevidím. Takže pan starosta bude chtít závěrečné slovo? Nechce závěrečné slovo. Tak prosím návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Návrhový výbor soudí, že se bude hlasovat o usnesení číslo 10Z-57/2012.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji. Můžeme hlasovat. (Hlasuje se.)  
Pro 42, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Končím tímto bod 21 a otevírám bod číslo

## 22.

**Návrh k poskytnutí neinvestiční dotace z rozpočtu hlavního města Prahy na poskytování vybraných sociálních služeb pro občany celého správního obvodu městské části Praha 4 pro rok 2012 ve výši 839 100 Kč**

Předkladatelem je paní kolegyně Staňková. Prosím, máte slovo.

**Paní místostarostka Ivana Staňková:** Ještě jednou dobré dopoledne, kolegyně a kolegové, v návrhu pod bodem č. 22 je poskytnutí neinvestiční dotace, kterou jsme obdrželi z Magistrátu hlavního města Prahy. A tak jak máte

uvedeno v příloze č. 1, komise rozhodla přidělit tuto dotaci subjektům, které se do dotačního řízení přihlásily.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji za úvodní slovo. Přihlášky z řad veřejnosti nemám, takže otevírám rozpravu kolegů zastupitelů. Nevidím ani tady přihlášky, takže rozpravu končím. Prosím závěrečné slovo – zřejmě nebude, takže také děkuji. Prosím návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Návrhový výbor – číslo usnesení 10Z-58/2012.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji. Můžeme hlasovat. (Hlasuje se.)  
Pro 43, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Končím tímto bod 22.

Zahajuji bod číslo 23, kterým je

### **23.**

#### **Návrh k výběru poskytovatele lázeňských služeb seniorům, občanům s trvalým pobytem na území městské části Praha 4, a k poskytnutí dotace k ceně služeb v roce 2012**

S tím, že předkladatelem je paní Staňková. Prosím, máte slovo.

**Paní místostarostka Ivana Staňková:** Děkuji. V tomto bodě se dostáváme opět k plavenkám, které poskytujeme našim seniorům. Všechno máte uvedeno v důvodové zprávě. Snad bych jenom řekla, že v I. pololetí jsme



odsouhlasili objem 9000, teď jdeme o trošku méně, na 8 tisíc plavenek. Ale to, co jsme odsouhlasili v březnu, tak začátkem června bylo již vyprodáno. Takže takový zájem o ty plavenky je. To je vše. Děkuji.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji za vaše úvodní slovo. Přihlášky z řad veřejnosti opět nemám k tomuto bodu, takže otevírám rozpravu členů zastupitelstva. Paní kolegyně Jamnická, máte slovo.

**Paní ing. Jaroslava Jamnická:** Dobrý den, vážené dámy a pánové, já jsem chtěla jenom k tomuto bodu říct asi to, že v podstatě podporujeme tuto aktivitu městské části, pouze s tou výhradou, už jsem to říkala při minulém jednání zastupitelstva, že by mohla být lépe upřesněna skupina těch příjemců. Protože poskytovat plavenky občanům starším 60 let, když jsou to v mnohém případě ještě podle zákona pracující, ekonomicky aktivní lidi – možná by stálo za to, lépe vymezit příjemce, třeba starobní důchodce a invalidní důchodce. Čímž by se ještě naopak rozšířila ta skupina. Možná to mohlo být předmětem jednání zdravotně sociální komise, možná jsme se o tom mohli pobavit propříště. Děkuji.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Hájek. Prosím, máte slovo.

**Pan Miloš Hájek:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, já bych chtěl reagovat na příspěvek paní kolegyně Jamnické. Já si dost dobře nedovedu představit, jak by se tímto způsobem měla ta skupina vymezit. To by si chodili pro ty vstupenky s potvrzením o starobním nebo invalidním důchodu? Nebo jak by se to mělo dělat?

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji. Žádné další přihlášky nevidím, končím tedy rozpravu. V poslední vteřině paní kolegyně Novotná. Prosím.

**Paní Mgr. Jana Novotná:** Já bych chtěla ještě velmi krátce reagovat na pana Hájka. Stejně tak, jako když teď obyvatelé, kteří jsou starší 60 let, musí nějak prokazovat, než tu plavenku dostanou, tak by se stejně tak prokazovali tím, že jsou příjemci starobního důchodu nebo mají nějaký průkaz o tom, že jsou v invalidním důchodu, úplně stejně. Díky.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji. Teď již opravdu končím rozpravu. Závěrečné slovo paní kolegyně Staňková. Prosím.

**Paní místostarostka Ivana Staňková:** Já v tomto případě musím souhlasit jak s kolegyní Novotnou, tak s kolegyní Jamnickou, protože my jsme to již kolikrát diskutovali, že ta věková hranice současné doby 60 let i nám připadá nízká. Nicméně jelikož to bylo v průběhu roku, tak se potom o tom pojd'me bavit pro rok 2013. Ale není možné měnit pravidla pro poskytování těchto aktivit během roku. To je můj názor. Takže já s tím souhlasím, že 60 let v tomto období je poměrně nízká věková hranice už jenom proto, že odchody do důchodu se neustále zvyšují. Takže určitě to bude zařazeno na jednání komise. Paní předsedkyně pak může přidat návrh, jaká věková hranice. My jsme dokonce uvažovali i o hranici 65 let.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji za závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Budeme hlasovat o usnesení 10Z-59/2012.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji. Pojd'me hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Končím bod 23 a otevírám bod číslo 24, kterým je

#### 24.

**Návrh ke změně usnesení Zastupitelstva MČ Praha 4 č. 9Z-34/2012 ze dne 7. 6. 2012 k poskytnutí účelové dotace ve výši 200 000 Kč občanskému sdružení Hospic Štrasburk, se sídlem Praha 8, Bohnická 12/57, PSČ 180 00, IČ: 61383457, určené k zajištění provozu hospicového zařízení v ul. Malovická č.p. 3304/2, Praha 4, a k uzavření smlouvy o poskytnutí dotace mezi MČ Praha 4 a výše zmíněným občanským sdružením Hospic Štrasburk**

Prosím paní kolegyni Staňkovou.

**Paní místostarostka Ivana Staňková:** Kolegyně a kolegové, jak všichni víte, v červnu jsme odsouhlasili dotaci ve výši 200 tisíc Kč občanskému sdružení Štrasburk, které nám provozuje hospicové zařízení v Malovické ulici na Spořilově. Od té doby ovšem došlo k tomu, že Všeobecná zdravotní pojišťovna, s kterou má toto zařízení, toto občanské sdružení uzavřeno smlouvu, vypověděla všem zdravotnickým zařízením smlouvy a teprve nyní, ve druhé polovině roku s jednotlivými subjekty, které si prověří, řekla bych, zjistí jejich hospodaření, zjistí jejich fungování, tak teprve s nimi uzavírá postupně smlouvy. Jelikož do této doby občanské sdružení Štrasburk nemá uzavřeno smlouvu s Všeobecnou zdravotní pojišťovnou, tento materiál hovoří o tom, že zatím bychom pozastavili vyplacení této dotace, abychom se nedostali do situace, že bychom přidělili dotaci někomu, kdo ji pak nebude využívat. Pro nás – k našemu účelu.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji za úvodní slovo. Přihlášky z řad veřejnosti opět neeviduji, proto otevírám rozpravu kolegů. První přihlášený je pan kolega Štěpánek. Prosím, máte slovo.

**Pan Mgr. Petr Štěpánek:** Já bych jenom poprosil paní místostarostku o seznam dotací, darů a dalších plateb z městské části vůči občanskému sdružení Hospic Štrasburk za celé období od počátku, kdy začali dodávat službu městské části. Nespěchá to, nepodmiňuji tím svoje hlasování. Děkuji.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji. Žádné další přihlášky do diskuse neeviduji, proto končím rozpravu a prosím, jestli paní kolegyně Staňková chce závěrečné slovo. Nechce. Pojděme tedy dál, prosím návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Budeme hlasovat o usnesení č. 10Z-60/2012.

**Předsedající pan Pavel Caldr:** Děkuji. Pojděme, prosím, hlasovat.  
(Hlasuje se.)

Pro 37, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Končím tímto bod č. 24 a dovolím si předat řízení panu prvnímu zástupci.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Ještě jednou dobré odpoledne. Jsme u bodu číslo

## 25.

**Návrh ke schválení financování projektu s pracovním názvem „OP LZZ - Otevřená městská část Praha 4“ z programu OP LZZ – MV ČR**

U pultíku se nám střídá pro změnu pan radní Caldr.

**Pan Pavel Caldr:** Děkuji. Já ve valné většině odkážu na důvodovou zprávu tohoto materiálu. Je to zase snaha o získání finančních prostředků za nějaké částečné spoluúčasti městské části. V tomto projektu bych vypíchl to, že tady je snaha o zjištění komunikace úřadu jak dovnitř, tak navenek a na základě tohoto výsledku zpracování kroků pro to, aby se komunikace zase posunula směrem k vyšší úrovni. Děkuji. Tolik úvodní slovo.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za úvodní slovo. Z řad občanů k tomuto bodu není nikdo přihlášen. Z řad zastupitelů kolega Kučera.

**Pan dr. Petr Kučera:** Dobrý den, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, vzhledem k tomu, že jsem se podobného projektu účastnil ve svém původním zaměstnání a vzhledem k minimální efektivnosti tohoto projektu si dovoluji nedoporučit hlasovat pro tento projekt. Děkuji.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Pan kolega Kotík.

**Pan dr. Jan Kotík:** Dobré odpoledne. Dámy a pánové, sdílím samozřejmě názor kolegy Kučery, ale zároveň osobně jsem velmi, velmi skeptický vůči podobným typům jiných soft projektů k čerpání operačních programů. Tady – lidské zdroje, zaměstnanost, to je typický soft program, mnoho z vás se s tím určitě setkalo ve své praxi, většinou takovéto programy nepřinesou nic než mrhání veřejnými prostředky. Výsledkem ve většině případů bývá to, a jediným vítězem bývá to, že se objeví dříve nebo později založená společnost s ručením omezeným, která tam pošle několik svých zaměstnanců, kteří za drahé peníze poskytují v podstatě nedůležité a nepotřebné rady. V 90 % případů to takto bývá u těchto soft projektů. A nemůžeme říci „ty peníze

dostaneme, dá nám je EU, dostaneme z vnitra“. Něco dostaneme, ale tady máme zaplatit 15 %, což je 800 000 v situaci, kdy neustále řešíme problémy, že v rozpočtu nemáme peníze-

Navíc - cituji: Globálním cílem projektu je zvýšení transparentnosti, otevřenosti činnosti složek a řízení účasti, zavedení systému zpětné vazby a tak dále. My to asi nemáme na městské části, s tím souhlasím, i když bychom to ideálně mít měli. Na druhou stranu si myslím, že toto by měl být úkol pro management – v uvozovkách - to znamená pro vedení městské části, to znamená pro radu, pana starostu, pro lidi, kteří tu městskou část řídí. Ti by se měli o toto postarat, mají k tomu mnoho prostředků, mají k tomu zaměstnance, mají pracovní smlouvy, mají motivaci platovou, mají mnoho možností, jak to ovlivnit. Myslím si, že toto by byl vrchol mrhání prostředků v situaci, kdy je postrádáme a nakonec všichni víme, že v rámci našeho slibu nás i zákon zavazuje k tomu, abychom nakládali s prostředky veřejnými šetrně, rozumě a úsporně. A toto v tomto případě tak nečiníme. Děkuji.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je paní Kotvová.

**Paní Mgr. Iva Kotvová:** Děkuji za slovo. V podstatě navážu na své předřečníky v obdobném duchu. Já se domnívám, že projekt Otevřená městská část Praha 4 – nemuseli bychom do něj investovat miliony, stačila by dobrá vůle, kolegialita, předkládání metodických, koncepčních materiálů včas k diskusi zastupitelům a veřejnosti. A to přesně souvisí s přístupem rady a zastupitelstva. Takže nemyslím si, že bychom měli využívat veřejných prostředků, ať už evropských nebo českých, k projektům, které ve finále opravdu mohou sloužit jenom k nehospodárnému využití těch prostředků.

A podotázku mám ještě, a souvisí to i s tím druhým projektem, zda ty projekty oba zpracovává stejná firma, která už se podílela na zpracování předcházejících projektů pro městskou část.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Posledním zatím přihlášeným je pan Schneider.

**Pan Bc. Jan Schneider:** Ještě jednou dobré odpoledne. Já si dovolím zareagovat na některé předřečníky. Ten operační program Lidské zdroje, Zaměstnanost nic jiného než soft projekty neumožňuje, takže nic jiného se z něj čerpat nedá. Já jsem pevně přesvědčen, že radnice s jakýmkoliv projektem, který získá, s jakýmikoliv prostředky, které získá, bude hospodařit řádně a že je nebude promrhávat. Já jsem o tom naprosto přesvědčen a nemám důvod uvažovat jinak. Jenom bych chtěl upozornit, když se podíváte na stránku 4 u toho prvního materiálu, tak tam je dobře vidět, že celkový objem projektu je řádově 4 900 000, nebudu zacházet do drobných čísel, přímé náklady jsou necelé 4 300 000, nepřímé náklady jsou 687 000 a spoluúčast městské části je 747 000. Jenom pro ty z vás, kteří se s projektem nesečkali, tak nepřímé náklady jsou v podstatě prostředky, které radnice může – nebo ne radnice, v tuto chvíli by to byla radnice – ale které může ten subjekt, který získá projekt, využít volně. Je to na spojené administrativní náklady a tak dále. To znamená, že v podstatě se dá toto číslo velmi lehko od spoluúčasti odečíst. To znamená, skutečné náklady, nebo vícenáklady, které s tím radnice bude mít, jsou spíše než řádu 700 000, v řádu nějakých 60 000, což už si dovedu představit, že to jsou takové finance, které si můžeme dovolit investovat do toho, co pevně věřím, že bude úspěšný projekt, který přinese mnoho dobra pro radnici. Děkuji.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Pan Kotík.

**Pan dr. Jan Kotík:** Já bych krátce reagoval na kolegu Schneidera. Nebudu reagovat matematicky, protože bychom tu byli dlouho, navíc od by to asi lépe spočítal. Já chci jenom říct, a trvám na tom, že ten přínos, bez ohledu na to, jestli nás to bude stát 700 nebo 60, bude skoro nulový.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za příspěvek. Pan tajemník je ještě přihlášen.

**Tajemník ÚMČ pan Lanny Dudra:** Jenom lehká reakce, protože se to více či méně týká úřadu. Vy jste tady, pane doktore, zmiňoval, že právě management má vlastně dělat tuto práci a že úředníci by měli sami sebe kontrolovat. Ano, mají mnoho možností, aby prováděli vlastní šetření sami na sobě, ale mají také zaprvé svou práci definovanou pracovní náplní, která to obsahuje jenom z malé části. Zadruhé jako vrcholný manažer bych měl mít právě ty další nástroje, jako je vnější pohled, viz tedy shopping a další nástroje, na to, abych kontroloval lidi pod sebou. A toto je ten směr. Náš vlastní pohled na sebe je jedna věc a pohled někoho jiného se může diametrálně lišit. Tak moje žádost je ta, neberte mi tu možnost toho vnějšího pohledu. Děkuji.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Závěrečné slovo pan předkladatel.

**Pan Pavel Caldr:** Děkuji. Kolegové už mi to vzali z úst, nicméně krátce, jen aby bylo jasno a zdůrazněno, že to není městská část, která bude investovat miliony korun. Investovat bude městská část desetitisíce z pohledu, který tady vysvětlil kolega Schneider. Tak jenom aby bylo jasno a nebyla tady manipulace tím, že my tady ze svého utratíme pět milionů korun za něco, co z pohledu některých třeba nemusí mít takový přínos. Ke kolegovi v podstatě bych měl stejnou připomínku, kterou už tady řekl pan tajemník, takže to je vše.



**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji za závěrečné slovo. Požádal bych návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Budeme hlasovat o materiálu 10Z-61/2012.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Hlasujeme. (Hlasuje se.)

Pro 25, proti 11, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Nyní zde máme bod číslo

## 26.

### **Návrh ke schválení financování projektu s pracovním názvem „OP -LZZ – Optimalizace finančního řízení a zavedení strategického plánování v oblasti bezpečnosti na Praze 4“ z programu OP LZZ – MV ČR**

Předkladatele bych požádal o úvodní slovo.

**Pan Pavel Caldr:** Děkuji. Ještě dlužím odpověď paní kolegyni Kotvové. Ne mám, nebo pamatuji si informaci, kdo zpracovává ten příslušný projekt. Pokud budete trvat na odpovědi - těch společností, které to pro nás zpracovávají, je více, není to stále tatáž. Nicméně pokud budete trvat na té odpovědi, tak ji dostanete určitě písemně.

V podstatě jsme u podobného operačního programu, nebo stejného operačního programu, nicméně v tomto materiálu se chceme, nebo tímto se chceme zaměřit na bezpečnost. V podstatě v rámci tohoto projektu by šlo o zpracování dvou analýz a následně vyhodnocení a nastavení nového přístupu z hlediska bezpečnosti. To je jedna.

Druhá je analýza v rámci snížení interních nákladů na provoz úřadu. Tolik mé úvodní slovo.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Z řad občanů nevidím, přihlášený je pan kolega Kotík.

**Pan dr. Jan Kotík:** Děkuji, pane předsedající. Já vás nebudu dlouho zdržovat a obtěžovat skepsí týkající se tohoto projektu. Je velmi podobná jako u toho předcházejícího. Jenom bych se chtěl zeptat – tady se říká „optimalizace finančního řízení a zavedení strategického plánování v oblasti bezpečnosti“. Já si nejsem úplně jist, jestli je to ideální, dvě v podstatě rozdílné oblasti dávat – ono to je tady vypsáno, asi to tak musí být. Ale každopádně moje výhrady platí zde stejně jako před tím. Navíc když jsem se obracel na vedení radnice, nebo na aparát radnice, já si myslím, že tady i v rámci radnice máme někoho, kdo se zabývá problematikou bezpečnosti, a chtěl bych se zeptat, jestli radnice má nějaký dokument k interní strategii týkající se bezpečnosti, anebo na tom zatím vůbec nepracuje a necháváme to zde, aby nám to zpracoval někdo v rámci tohoto projektu, pokud ho schválíme. Děkuji.

**Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Bendl. Po něm je přihlášena Lucie Michková.

**Pan dr. Jiří Bendl:** Děkuji za slovo. Já myslím, že u tohoto, případně u předchozího projektu, pokud se budou realizovat, bych zaměřil pozornost na zavedení místní agendy 21 do úřadu, který (která?) vlastně splňuje jak strategické plánování, tak i bezpečnost budoucí v tom širší pojetí. Je to doopravdy přínosné. A především bych se pak obracel při řešení těch projektů na nevládní organizace již zaběhlé, aby právě nevznikly žádné náhodné,

z ničeho nic firmy, s kterými jsou velmi špatné zkušenosti. Takže v tomto případě by využití těch peněz skutečně bylo přínosné. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Další přihlášenou je kolegyně Michková.

**Paní Bc. Lucie Michková:** Dobré odpoledne vám všem. Já se omlouvám, že jsem špatně rozuměla panu kolegovi. Nevím, jak dalece a rozsáhle mám teď hovořit o bezpečnosti v Praze 4, jestli bude, pane kolego, stačit, když budeme potom mluvit spolu, abyste mi zopakoval tu vaši otázku. Ještě jednou se omlouvám, ale nerozuměla jsem.

**Pan dr. Jan Kotík** (začátek nezaznamenán z důvodu nezapojení mikrofonu): ... jestli jako radnice máme připravenou interní bezpečnostní strategii, nebo čekáme na to, až s tím přijde vysoutěžený vítěz této veřejné zakázky, kterou bychom vypsali.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Kolegyně Michková ještě jednou.

**Paní Bc. Lucie Michková:** Bezpečnostní strategie, nebo řešení bezpečnosti v Praze 4 bylo nastaveno z toho mého pohledu, z mé uvolněné pozice, už před rokem a půl, kdy jsem se stala uvolněnou zastupitelkou. Toto je další krok, nebo dílčí střípek do té bezpečnostní mozaiky, kterou já kvituji, podporuji, aby – tak jak řekl kolega Bendl, který je členem naší komise, kde tyto věci řešíme – ta bezpečnost se mohla šířeji a hlouběji realizovat. Jsou to malé krůčky. Řešení bezpečnosti nejen v Praze 4, ale i to, že musíme jít za hranice Prahy 4, je vlastně dlouhodobá záležitost.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** To je další příspěvek pana zastupitele Kotíka, v tomto pořadí již čtvrtý. Ano, technická? (Poznámka pana Kotíka: Technická.) Technická.

**Pan dr. Jan Kotík:** Paní kolegyně, znamená to, že ta strategie existuje nebo ne? Interní.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** To by byl třetí příspěvek od kolegyně Michkové, to znamená, teď je přihlášen do debaty pan tajemník.

**Tajemník ÚMČ Praha 4 pan Lanny Dudra:** Já to zkusím dovysvětlit také velmi krátce. Velká část toho projektu, který k bezpečnosti je, vyvstal z toho, že v letošním roce došlo na změnu krizového zákona. Nově nezpracovává obec krizový plán své obce, ale zpracovává ho krajský hasičský záchranný sbor. Došlo k tomu, že teď nejnověji hlavní město Praha schválilo svůj krizový plán a přicházíme na řadu my, kdy do konce roku bychom měli, jednotlivé městské části, novelizovat, dopracovat na základě toho nového krizového plánu hlavního města i svoje vlastní krizové plány. Takže velkou část z toho se snažíme pokrýt i touto žádostí o dotaci, protože tomu se stejně nevyhneme. To jenom pro doplnění, že nejde čistě o bezpečnost řekněme z politického pohledu, ale hlavně o to, že navazujeme na změnu zákona.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Nevidím už nikoho dalšího přihlášeného, proto závěrečné slovo? Závěrečné slovo není potřeba, takže prosím návrhový výbor.

**Člen návrhového výboru:** Návrhový výbor se s vámi pravděpodobně loučí, protože jde pravděpodobně o poslední hlasování. Usnesení pod číslem 10Z-62/2012.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Hlasujeme. (Hlasuje se.)

Pro 27, proti 14, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Nyní budeme pokračovat bodem

## 27.

### Informace

To znamená:

#### 27.a) Ústní informace o počtu žáků ve třídách ZŠ

Paní kolegyně Staňková je předkladatel. Je tady jediná přihláška z řad veřejnosti.

**Paní místostarostka Ivana Staňková:** Kolegyně a kolegové, na tento bod se jistě všichni těšíte, tak mi dovolu, abych v kostce těm z vás, pro které pohyb v oblasti školství a financování základního školství není až tak denním chlebem, se pokusila vysvětlit takové základy.

Jelikož ta informace se týká i počtu dětí ve třídách, tak to s tím spojím, protože vás bude jistě zajímat, že 3. září nám do škol nastoupilo přesně o 327 dětí více v loňském roce, takže v současné době máme v základních školách 8054 žáků, a pro tyto žáky máme 12 067 míst. Takže si snadno dopočítáte, že stále máme 4000 volných míst v základních školách.

Co se týká situace financování základního školství, jak jistě všichni víte, městská část je zřizovatelem 20 základních škol. Základní školství je financováno dvojím způsobem. My jakožto zřizovatel, městská část, hradíme

veškeré provozní náklady školám. Od státu jdou veškeré náklady, které se týkají finančního zabezpečení pedagogů i nepedagogů, tedy zaměstnanců škol.

Tak, aby ředitelé mohli svým zaměstnancům – pedagogům, budeme hovořit zejména o pedagogích, protože o ty tady teď jde, aby jim mohli zaplatit aspoň nárokové složky, musí v jednotlivých třídách našich škol v průměru mít 24 žáků. Z našich 20 škol tuto podmínku splňují 3 školy. Kdo budete mít zájem, můžete se podívat, jaká je naplněnost v jednotlivých školách – nízká.

Proč tomu tak je? Do dnešního dne naše zastupitelstvo, a díky vám, bylo nesmírně vstřícné a umožnilo našim ředitelům nechávat nízkopočetové třídy. To znamená, že se dostáváme do situací, kde máme 16, 17, 18 dětí ve třídě. Je to krásné, je to luxusní, všichni bychom si jistě přáli, aby tomu tak bylo, protože dětské psychologové říkají, že nejlepší počet je kolem 20. Toto by si měl uvědomit především náš hlavní management ve vládě. Měl by si to uvědomit i ministr školství. Protože tak jak je ten normativ nastaven, tak jak je nastavena současná situace, tak normativ vystačí na ty děti, když jich je 24 a více.

Z našich ředitelů, kterých je 20 - já osobně je považuji, proti některým rodičům z jedné jediné základní školy, za velice dobré manažery a schopné ředitele - k tomuto kroku slučování tříd, který teď hýbá základní školou Bítovská, přistoupil pan ředitel a ostatní ředitelé z dalších 13 škol, slyšíte dobře, dohromady slučuje 14 škol, a přistoupili k tomu až v té poslední fázi, kdy musí ze zákona zajistit kvalitu výchovně vzdělávacího procesu.

To je úkol i pro nás. Naším hlavním úkolem je zajistit, aby děti měly kvalitní základní vzdělání. Toto kvalitní vzdělání ovšem rodiče staví, jak už jsem řekla při interpelacích, před rovnítko počet dětí ve třídě. Můžeme diskutovat o tom, že při dvaceti dětech ve třídě vzdělávání bude jednodušší nejenom pro děti, ale i pro toho kantora. Ale bohužel při těch 20 dětech na to stát finance nedá, nestačí ty peníze.

Proč to takto obšírně vysvětluji, budu pokračovat za chvíli dál. Vysvětluji to proto, aby někteří z vás, kteří jste v kontaktu s rodiči a potom i s radou, se

nedopustili takové chyby, jako třeba kolega Kunert – tím ho zdravím – který nám napsal, o co nám v podstatě jde, proč nechceme doplatit mzdy kantorům, když jsou to státní peníze. No, my bychom je rádi doplatili, kdybychom ty peníze měli. V tom je ten problém.

Na druhou stranu chci poděkovat kolegyni Novotné a kolegovi Plíškovi, kteří si tu námahu dali, přišli za mnou a spolu jsme diskutovali nejen o financování škol, ale i o plošné výjimce, kterou rada udělila v červnu, ke které se za chvíli dostanu. Takže vzhledem k tomu, že finanční prostředky od státu - jak jistě všichni víte, tak v souvislosti s usnesení vlády číslo 178 ze dne 31. 3. došlo k tomu, že ze státního rozpočtu nebyly uvolněny finanční prostředky, které žádal resort školství, bylo to 4,5 miliardy, a to se pochopitelně odrazilo v regionálním školství. Kraje od ministerstva školství dostaly ponížené finanční prostředky na mzdy, protože - možná jsem zapomněla říct, nevím, jestli jsem to ze začátku řekla - platové prostředky jdou za státem.

Vzhledem k tomu, že kraje dostaly méně finančních prostředků, v našem případě magistrát, tak magistrát vydal nařízení našim základním školám, které jsme jim přeposílali, že musí z finančních prostředků vázat 2,15 %. Ve finále to znamená, že oni je nevracejí, ale oni je nedostanou od magistrátu. Zkrátka magistrát peníze nemá na platy, tak je neposkytne nám a my je tím pádem neposkytneme základním školám.

Ředitelé ze zákona mohou naplňovat třídy do počtu 30 žáků, a do tohoto počtu, ať se nám to líbí nebo ne, mohou tyto třídy naplňovat ze svého vlastního rozhodnutí. Ve chvíli, kdy převýší, byť o jednoho, jediného žáka, musí požádat zřizovatele o povolení tak zvané výjimky. Tato výjimka ze zákona stanoví, že pokud je splněna kvalita výchovně vzdělávacího procesu, bezpečnostní a hygienické normy, může zřizovatel tuto výjimku povolit. Mezi vámi se vyskytly hlasy, které říkají, že je to výjimka, a proto by měla být udělována výjimečně, ale tato výjimka není výjimka pro školu, je to výjimka ze zákona. A jakožto

taková, není protizákonné tuto výjimku udělit více školám, neboli všem školám, tak zvaně plošně. Nejsme jediná městská část, která to udělala.

A proč to rada odsouhlasila v červnu? Protože již v květnu na jednání, na poradě s řediteli základních škol jsme zjistili, že těch našich základních škol bude slučovat 15. Tou dobou to bylo 15 škol. V případě, že ředitel bude mít 30 žáků ve třídě a během prázdnin se mu přistěhuje byt jedno jediné dítě, v tu chvíli se dostává přes tu zmíněnou hranici 30 žáků ve třídě. A on by ze zákona to dítě vůbec začátkem září neměl do té školy přijmout, ale v tom si zákon protičeří, protože zákon zase říká, že ředitel musí přijmout do školy dítě, pokud nemá naplněnou kapacitu. A to ty školy naplněnou nemají. Takže jsme chtěli uvolnit tímto aktem ruce našim ředitelům, aby podle svého uvážení – nešlo o to, že nebudou slučovat, oni všichni slučovali, ale šlo o to, že když převyšší ten počet 30, tak mají uvolněnou ruku, že to dítě prostě přijmou a bude tam ne 30, ale 31 dětí.

To, že ředitelé slučují, věděli všichni rodiče již před prázdninami. Všichni rodiče byli od našich ředitelů informováni na schůzkách, k čemu dochází. V jedné základní škole – v Základní škole Bítovská - bohužel bylo pět rodičů, kteří se s tím nedokázali srovnat. Já se jim na jednu stranu nedivím, ale moje doporučení bylo, že jsem je skutečně odkázala, ať jednají s ministerstvem školství, protože nám se to nepodařilo. Já čekám na odpověď, jak jsem řekla, od pana ministra, protože tu výjimku do zákona dalo ministerstvo školství. A jestliže někdo, nezlobte se na mne, odsouhlasí výjimku do počtu 30 žáků, takže se můžeme ptát, kdo ji tam dal. Byli to pedagogové, ekonomové, předpokládám i dětské psychologové, kteří by měli vědět, do jakého nejvyššího počtu jsou děti kvalitně vzdělávací. Jestli mi někdo řekne, že někdo dá do zákona výjimku a ve 34 dětech není schopný kantor tu třídu kvalitně vzdělávat, tak je někde asi chyba. A určitě ta chyba není u nás.

My jsme využili pouze to, čím jsme umožnili ředitelům, aby splnili ten základní bod, a to je kvalitu výchovně vzdělávacího procesu, protože v tomto



případě, když není na platy pedagogů, tak za čistého 16 000 korun měsíčně, možná i méně, vám dvacetičlennou třídu prostě nebude učit kvalitní pedagog. Kdežto když oni navýší na 24 dětí ve třídě, na které ten normativ vychází, tak každé to dítě navíc už přináší finanční prostředky sebou. A v tu chvíli ředitelé mohou dosáhnout i na to, že kromě základního platu mohou dát aspoň nějakou korunu odměn. A to hovoříme o tom, že někteří kantoři učí celý rok za základní plat. Přiznejme si, kdo z nás by učil za 16 000 čistého měsíčně děti, které oproti minulé době ve vyšších třídách kolikrát dětmi přestávají být, a zvládnout je, víte to sami, bývá kolikrát velice složité. A to už je zase otázka výchovy z rodiny.

Takže došlo k tomu, že my jsme měli tuto informaci, tak jsme v červnu udělili výjimku plošně. Nelíbilo se to některým z vás, kolegům, nelíbilo se to rodičům. Během prázdnin jsme opět nechali prověřit situaci v našich základních školách, a jelikož dochází k migraci - ta migrace je zcela přirozená, děti se odstěhovávají s rodiči, jsou přijaty na víceletá gymnázia během prázdnin na odvolání, došlo k tomu, že z avizovaných x škol na výjimku bylo najednou sedm. Takže jsme výjimku plošnou zrušili na minulé radě a udělili jsme výjimku pouze 7 školám. Od té doby – to jen pro ilustraci, jak se situace mění každý den, proč jsme udělili v červnu výjimku plošně – od té doby zase došlo ke změně, některé školy, které měly 31 dětí, výjimku jsme jim udělili, tak 3. září jim dětí nastoupilo 30. V tu chvíli - jsou to dvě školy – v tu chvíli zase už tu výjimku nepotřebují. Nicméně to, že sloučily a je těch dětí tam 30, je na rozhodnutí kantorů, a to už bylo sloučeno před prázdninami. Tak to jen abyste pochopili systém té výjimky.

Takže v současné době má výjimku pět škol, ale už máme avíza, že zase další dvě školy zřejmě budou žádat, protože se jim děti přistěhovaly. Je to nekonečný kolotoč. A pokud někdo má problém s navýšením počtu dětí, přiznejme si, že roky, roky celá Praha využívá výjimku u mateřských školek, kde je 24 dětí, ale na výjimku jich je 28, takže všechny školky – prověřte si to klidně na městských částech - prostě 28 dětí do těch mateřinek přijímají. A také

by se učitelkám v mateřinkách líbilo, kdyby jich tam bylo o 4 méně. Zkrátka, využívá se to proto, aby byly prostředky na zaplacení kantorů.

Co bych k tomu ještě řekla? Slyšela jsem od některých z vás, byl to jeden, dva hlasy, že školství by mělo být prioritou na městské části.

Nezlobte se, já si myslím, že všichni tady jsme v minulosti, včetně vás, dokladovali, že školství je prioritou číslo 1. Byť máme 8 tisíc žáků a 120 tisíc obyvatel, je zkrátka školství prioritou. Protože na provozní, investiční náklady a na opravy za poslední tři roky šla jedna třetina rozpočtu. Jedna třetina! Kromě toho za poslední tři roky jsme posílili mzdové prostředky formou odměn pro školy ve výši 15 073 847 Kč. Dále – víte, že odsouhlasujeme dotaci na žáka na Vápenku, snížily se nájmy školníkům, abychom jim ulevili. To je navýšení zhruba 1,8 milionu pro městskou část. A v rámci provozních nákladů, které školám každoročně poskytujeme, pokud ony hospodaří a ušetří z provozních nákladů, tak mnohým městským částem tyto provozní prostředky musí školy vrátit. Naše školy si je ponechávají, převádějí si finanční prostředky do takzvaného FRIMu, což je fond reprodukce investičního majetku, a z toho vybavují naše školy interaktivními tabulemi, vybavují třídy počítačovými systémy, poskytují za to pro školy další pomůcky.

Já jsem přesvědčena, a mí kolegové také, že není prostor pro to v současné době, aby stát nakládal na obce další a další zátěže s tím, že za nimi nedává i finanční prostředky. Každý rok rozpočet městské části je menší a my zastáváme ten názor, že pokud to deklaruje zákon, mzdy má hradit stát, nikoliv obce. Nejsme jediná městská část, nejsme jediné město, víte, že slučování tříd teď hýbe celou republikou. Já jsem měla za to, vám poskytnout tyto základní informace. Pokud máte dotazy, jsem připravena je zodpovídat. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Za veřejnost je přihlášen pan Karel Berka.

**Pan Karel Berka:** Děkuji za slovo. Nebudu křičet. Pane starosto, než začneme, moje interpelace je na stenozáznamu, tak potom odpověď podle stenozáznamu. Děkuji.

Druhá věc. Paní Staňková, dostala jste potlesk, ale byla to od vás naprostá demagogie. To říkám předem. Já jsem šel do školy v roce 1946, bylo nás tam 25 – 30 žáků, a bylo to těsně po válce. Vy jste se dostali po době budování kapitalismu na stejnou úroveň, jako po válce, kdy byla vybombardovaná Praha a byl hlad. Ti žáci potřebují 20 žáků a dost. To víme všichni. Vy o tom možná nevíte, ale městská část má tisíc milionů, miliardu. Tisíc milionů k dispozici. A pro mě je to nepatrná část, dát na mzdy navíc. Demagogie, že to má platit stát, ty mzdy, není pravda. Ze zákona o městě Praze máte možnost dát odměnu, dar, zdůvodnit, všichni vám to zdůvodnění bereme. Já vás žádám, paní Staňková, abyste požádala v rámci rozpočtových změn, na které máte nárok požádat, abyste těm učitelům dala takové peníze, aby bylo ve třídě 20 žáků.

Druhá věc je ještě závažnější. To možná nevíte. Já mám ty kluky z odéesky rád, to jsou podnikatelé, kteří jsou čestní podnikatelé, trochu přeženou, oni sice nechápou, že obec není ziskový podnik, .... (nesrozumitelné), což oni nechápou, potom třeba odejdou, ale mám je rád, protože jsou to podnikatelé. Ale čemu nerozumím – Česká strana sociálně demokratická, ti mají v programu vzdělání, solidaritu a všechno, dneska jediný z vás nevystoupil na obranu těch žáků! Proč nevystoupíte, pane Choděro? Vystupte a řekněte „ano, já se stavím za to, aby bylo 20 žáků ve třídě!“. Takto vystupte a řekněte to! Když to neřeknete, naše sdružení píše panu Sobotkovi, že ČSSD na Praze 4 selhalo. Děkuji za pozornost.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Další přihlášenou z řad veřejnosti je paní dr. Marie Zimová.

**Paní dr. Marie Zimová:** Dobrý den, dámy a pánové, jsem ředitelkou Základní školy Ohradní. Nejsem členkou žádné politické strany. Celý život však pracuji ve školství. Já bych chtěla k tomu říct pár postřehů, protože v poslední době jsem byla hodně rozladěná a chci reagovat právě na slučování tříd. Protože o ředitelích se mnohdy povídá, že jsou špatní manažeři, že si neumíme zorganizovat výuku nebo že dokonce neumíme sehnat peníze.

Já bych k tomu chtěla něco říct. Dvacet dětí ve třídě ještě vůbec neznamená, a věřte mi, pomalu 40 let dělám v tom školství, že děti naučím. V 90 procentech případů je to kantor, dobrý didaktik, vzdělaný ve svém oboru, aby měl na to čas a aby měl na to materiální podmínky. Jestliže chceme kvalitu, tak ji zaplatíme.

Nastupující učitel má 20 350 hrubého. To je takzvaný tarif. Po 27 letech je strop, na který kantor dosáhne, 25 150 Kč. To je tarif. K tomu patří takzvaná nároková složka, která se pohybuje od 400 do 1000 Kč. Pak ještě, kdo učí v dislektických třídách nebo nějakých speciálních, je to 600 až 2000. Prosím vás, to jsou velké peníze? Můžu vám říct, že dneska v tom školství zůstávají skutečně nadšenci a lidi, kteří to mají rádi. Jenže pořád říkat za to jenom „děkuji“, ono to také nejde. To je, prosím vás, o těch platech kantorů.

Mě tu zarazila dneska jedna maminka, když se tu ptala na to, zda z magistrátu šly i nenárokové složky. Víte, statistika a výkaznictví je mocná čarodějka, takže jestliže někdo uvidí, že škola má 103 % na platy, tak najednou vyvstane možná mezi veřejností otázka: „Pane Bože, proč ten ředitel slučuje? To chce na úkor těch chudáků dětí zvednout ty kantorské platy?“ Ne, vůbec ne. Kde máte hodiny práce, kdy ten kantor je s nimi ve škole v přírodě. Exkurze, projekty, kdy kolikrát i ty děti doučuje, aby se to vůbec hnulo dál, atd., atd., já bych tu mohla mluvit strašně dlouho. Věřte mi, opravdu nelžu, že jako ředitelka xkrát nedodržím zákoník práce a vyhlášky, na co ten kantor nárok má. Zdůrazňuji, nejsem členkou žádné politické strany, mluvím tu opravdu, skutečně za školství jako takové.

Ted' jsem mluvila jenom o pedagogích. Ale škola, to je obrovský komplex. To jsou i správní zaměstnanci. Víte, kolik mně musí uklidit uklízečka každý den, aby dostala 10 720 hrubého? U mě na škole 860 metrů!

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Paní ředitelko, já se omlouvám, vypršely vám 3 minuty.

**Paní dr. Marie Zimová:** Já se vám také omlouvám.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Museli bychom hlasovat o prodloužení vašeho příspěvku. Dám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro, aby se prodloužilo o 3 minuty?

**Paní dr. Marie Zimová:** To mě mrzí, že jsem to dohnala až k tomuto.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Hlasujme. (Hlasuje se.)

Pro 38, proti 0, zdržel se 0.

**Paní dr. Marie Zimová:** Já se vám, vážení zastupitelé, omlouvám, jestli jsem se moc rozohnila, ale myslím si, že byste toto měli také vědět.

Takže skutečně kolikrát i zvyšujeme úseky správním zaměstnancům, nebo řeknu „tohle se nemusí uklízet“, a pak prosím ekonomy, aby mi část peněz přehodili opravdu do platů kantorů. Protože před třídu, ať tam je 15 dětí nebo 30 dětí, kantora postavit prostě musíte.

Já to ukončím, abych vás nezdržovala. Víte, skutečně v tom školství dělám hodně dlouho a myslím si, že nepatříme ke státům, které si mohou vydělávat na své živobytí tím, že vyvážejí suroviny. Potřebujeme opravdu vzdělávat lidi, abychom je měli schopné a chytré. To opravdu, skutečně na závěr. Já vám děkuji za trpělivost, jestli jsem to moc protáhla.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Tím jsme vyčerpali diskusní příspěvky nebo připomínky z řad veřejnosti. Teď tady máme přihlášeny 3 zastupitele. Prvním přihlášeným je pan zastupitel Kunert.

**Pan Ladislav Kunert:** Ještě jednou dobrý den. Velice mě mrzí to, jak jste mě označili za to, že jsem provedl velkou chybu. To mě velice mrzí, protože jsem byl osloven rodiči a když jsem vám psal dopis, radě, slavné radě, ctěné radě, tak jsem na začátku dopisu zdůrazňoval, že jsem napsal po dohodě s odborníky a pedagogy. Navíc jsem z rodiny – manželka je z rodiny, kde sestra, bratr, švagr, všichni jsou učitelé, ředitelé, tak 20 let poslouchám ty neskutečné problémy školství. Navíc já jsem školitel techniky železničních vozidel, takže co se týká toho napadení – rozumím školství a vyučování, a jenom jsem vyjádřil po dohodě s odborníky svůj názor. Já vás prosím, zkusme najít ty prostředky, jak tady zaznělo od paní ředitelky, nemáme surovinu, to znamená, vím, že i ve vašem programu, jak ODS, tak sociální demokracie, je kvalita vyučování a vzdělanost na prvním místě. A toho lze dosáhnout jenom v tom případě, že ty peníze někde seženeme.

Argumentovat tím, že mnozí z nás si pamatujeme svoji školní docházku ve 30členném kolektivu, tu dobu, vážení přátelé, vůbec nemůžeme srovnávat. Cizinec ve třídě byl zvláštností, děti na vozíčku byly zavřené v ústavech a učitel si tenkrát mohl dovolit vůči nám i facku, nebo cokoliv vytknout. A doma jsem ještě od táty dostal dvakrát tolik. Dejme učitelům kompetence a pak jim dovolme mít 30 dětí a více.

Takže prostě chci proto podpořit individuální přístup k dětem ve třídách, protože všichni víme, že škola je nesmírně důležité místo pro osobní rozvoj každého dítěte, kde se musí naučit nejen číst a psát, ale hlavně vystupovat a prezentovat samo sebe. Takže neberte to ode mne jako chybu, reagoval jsem

pouze až po velké analýze a diskusi s odborníky. Takže pokud jsem někoho urazil, omlouvám se. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Další přihlášenou je paní zastupitelka Novotná.

**Mgr. Jana Novotná:** Já bych chtěla velmi krátce reagovat na paní místostarostku. Opravdu jsme vstoupili do určité diskuse, vzhledem k tomu, že jsme nesouhlasili a veřejně jsme avizovali to, že rada udělila tu výjimku, a zejména s čím já osobně nemohu souhlasit, je to, že když se sloučí třídy, zbude víc peněz na platy učitelů, že to zvýší kvalitu výchovně vzdělávacího procesu. To je jaksi nelogická úměra a my jsme s paní místostarostkou diskutovali. Ona už o tom ví, asi nejspíš ví, co teď přijde. Já jsem se jí ptala na to, jaký nástroj má městská část na to, aby hodnotila tu kvalitu, nebo zvýšení kvality výchovně vzdělávacího procesu. Z té debaty, která tehdy byla myslím celkem konstruktivní, mně vzešlo to, že městská část na to nemá téměř žádné nástroje krom toho, že může do školy poslat nějakého inspektora, který konstatuje stav a potom napíše nějakou zprávu. Dále jsem se dotazovala, zda paní místostarostka, nebo paní Ságlová vědí o počtu kvalifikovaných, plně kvalifikovaných nebo specializovaných učitelů na těch konkrétních školách, kde dochází ke slučování a zda vědí, jací učitelé se budou de facto propouštět. To bylo také velkým otazníkem.

Já jsem požádala o to, aby mi alespoň do zastupitelstva tyto materiály a čísla byly dodány. Já jsem se s nimi do dneška nesetkala. Takže pokud něco takového existuje, městská část s těmito informacemi disponuje, tak bych byla ráda, aby mi byly dodány. A samozřejmě potom ještě jednou zdůrazňuji, nerozumím té úměře - sloučíme třídy, bude méně učitelů, bude víc peněz a bude kvalitnější výuka. Já se nedomnívám, že je to pravda. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Dalším přihlášeným je kolega Štěpánek.

**Pan Mgr. Petr Štěpánek:** Dobré odpoledne. Děkuji za slovo. Já bych si za prvé dovolil ohradit se proti tomu, že máme tuto informaci pouze ústně. Myslím, že by vůbec nic nebránilo tomu, abychom všechna ta čísla, která tady padla, měli před sebou tady v našich lavicích. Jestli za tím byl strach, že s nimi budeme moci pracovat, nebo jestli je to pouze nekompetentnost lidí, kteří připravují podkladové materiály, nebo jestli je to nevěle paní místostarostky, to nechám skutečně na ní, aby to zhodnotila, ale jako zastupitel, jako řadový zastupitel konstatuji, že je to nepřijatelné. **Dovoluji si požádat, aby nám tento materiál byl dodán v písemné formě.**

Druhou věc, kterou považuji za trapnou je, aby sem museli přijít ředitelé tvrdit muziku. Ta vaše slova by nebyla o nic méně nebo více důležitá, kdyby sem nemuseli přijít ředitelé a přesvědčovat nás tady o tomtéž. Tady přece vedeme polemiku o tom, jestli máme mít třídy na výjimku nebo ne a je zbytečné do toho zatahovat ředitele, na které samozřejmě má radnice vliv, minimálně na jejich postavení a plat.

Můj praděd byl řídícím v Deštné. Když v 70. - 80. letech přicházela jedna reforma za druhou, tak děda vždycky říkal: Kdyby takhle v Deštné poručíkoval řídícího starosta, dostal by asi brzy přes hubu. Je to slovy těch 30. let, kdy tam byl, takže to berte, prosím vás pěkně, obrazně, ale myslím si, že méně zásahů by bylo více a větší samostatnost a třeba i právní subjektivita škol by možná byly namístě.

Pak tady ještě v těch číslech byla jedna velká demagogie, a to je ta, že oddělení prostředků tak, jak je dává státní správa a samospráva, tak je samozřejmě reálné, ale žádným způsobem nebrání té samosprávě, aby rozšířila měšec peněz pro platy, odměny nebo osobní ohodnocení zaměstnanců školy. Tudiž to, že se nedostává peněz ze státního rozpočtu, to nikdo nerozporuje, ale



to, že městská část může přidat, to se může stát. Podívejte se do různých městských částí nebo na hlavní město Prahu za posledních x let, najdete tam spoustu příkladů, kdy to šlo naprosto bez problémů, včetně prostředků uvolněných na návrh náměstků nebo radních z vaší strany.

Nepůjdu v těch příkladech daleko, ale měli jsme tady dva materiály, jeden stažený, o jejichž řekněme přínosu tady byly pochyby. Ale jenom v těch materiálech, které byly úplně mimo rozpočtový plán, tady bylo 747 000 korun pro jeden, 1,1 milionu pro druhý, 896 000 pro další. Když udělám hrubý zaokrouhlený součet, tak je to nějakých 2,5 – 2,6 – 2,7 milionu korun. Peníze, které se prostě našly. A stejně tak by se mohly najít i peníze pro školy, protože kvalita výuky, ta není závislá na platu učitele, nebo na jeho výši v určitém rozmezí, ale ta je závislá právě na tom, kolik dětí se tam tísní. A srovnávat to s dobou komunismu, to je opravdu výsměch, protože tehdy byla naprosto jiná struktura vyučovací hodiny, jiná struktura společnosti, jiná autorita pedagoga, jiné složení žáků tam. Byli jsme v době před integrací, kde děti, které se do toho mainstreamu nedostaly, tak končily ve zvláštních školách, ústavech a podobně. Dneska je potřeba se jim věnovat. Takže říkat si, že tehdy to šlo a tudíž to dneska půjde taky, to se na mne nezlobte, to už prostě hraničí s nepochopením té věci.

Takže já bych poprosil, aby do příště se paní místostarostka a všichni, kdo mají na starosti finanční prostředky porozhlédli a pokusili se najít nějaké prostředky právě pro tato přechodná období, kde se slučuje, aby se k tomu nemuselo hned přistupovat. Já takovou věc rád podpořím.

Takže abych to shrnul, považuji za skutečně špatné pro děti z naší městské části, aby se tísnily ve třídách, a je mi úplně jedno, jestli je to v pěti, deseti, jestli je to ve dvou, čtyřech nebo šesti školách, v počtech nad limit zákona, který je tam úplně z jiného důvodu a ne proto, aby se z něj dělalo pravidlo nebo úsporné opatření. Děkuji za slovo.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Děkujeme za dodržení limitu. Další přihlášený je kolega Petr Horálek.

**Pan ing. Petr Horálek:** Děkuji za slovo. Já bych kolegy zastupitele i veřejnost obrátil k té základní příčině, proč ten problém tady je, aby to tady nezapadlo. Je to díky tomu, že stát omezuje peníze na základní školství, že vlastně za platy učitelů i dalších zaměstnanců základních škol nese odpovědnost stát a stát tyto peníze omezuje. To je ta základní příčina. Rád bych tady zdůraznil, zejména vůči veřejnosti, že ČSSD není součástí vlády.

Zaznělo tady, že snad pro vedení Prahy 4 není školství prioritou. Tady máme ale jasný důkaz, že tou prioritou je. Existuje tady 20 základních škol. Z čistě ekonomického hlediska bychom mohli klidně čtyři základní školy z fleku zrušit. Ušetříme obrovské množství finančních prostředků, které pak můžeme dávat těm zbývajícím základním školám, ředitelům těch základních škol, a děti by byly po 20 –25. Ale za jakou cenu. Že by dojížděly do základních škol poměrně dlouho. A právě díky tomu, že pro Prahu 4 školství prioritou je, i pro ČSSD prioritou je, tak tu máme těch 20 základních škol, děti mohou do školy docházet poměrně bezpečně a krátkou dobu. Komunity na území Prahy 4, jako třeba Braník, mají svoji základní školu. Ano, Praha 4 jako samospráva může hledat další peníze v rezervách nebo v nějakých kapitolách, ale vždycky to bude na něčí úkor. Na úkor ochrany životního prostředí, na úkor bezpečnosti, na úkor dopravy. Já prostě odmítám přístup, že vláda bude stále snižovat výdaje na školství a my o tu samou částku budeme navyšovat. To je cesta, kterou odmítám jít. Současně odmítám v tuto chvíli i rušit základní školy, protože my dobře vnímáme přání veřejnosti, aby jejich děti do školy chodily krátkou dobu a poměrně po bezpečné cestě. Takže nemůžeme mít všechno. Protože jako ekonom vím, že máme neomezená přání a omezené zdroje.

V tuto chvíli ten základní problém je na úrovni státu a my se samozřejmě budeme o školství starat dál, ne jenom tak, jak nám ukládá zákon, ale budeme se

určitě snažit hledat cesty, jak školství pomáhat nad rámec svých zákonných povinností. Ale nikdo od nás nemůže očekávat, že budeme plně kompenzovat ten úbytek peněz, které jdou od státu.

Já jsem rád, že v tuto chvíli na Praze 4 těch 20 základních škol máme a že děti mohou do základní školy chodit relativně bezpečně. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Děkuji. Další přihlášenou je paní kolegyně Michková.

**Paní Bc. Lucie Michková:** Určitě také zaujímám postoj, kdy městská část či obec by neměla vlastně zajišťovat služby nebo povinnosti, které má stát, pro základní školství nevyjímaje. Ale já bych nerada, aby tady zapadla výzva pana kolegy Kunerta. Pane kolego, řekněte, kdy, v kolik, kde, a my se všichni společně s vámi rádi vydáme za vaším ministrem financí z TOP 09. Pojd'me tam sehnat ty peníze.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Dalším přihlášeným je pan kolega Schneider.

**Pan Bc. Jan Schneider:** Mě tedy trošku mrzí, že pan kolega Štěpánek, který tady házel všemi možnými obviněními na radnici, tu v tuto chvíli není. Nicméně doufám, že mě slyší někde v předsálí nebo si to přečte ze záznamu.

Protože jestli dneska pan kolega Štěpánek říká „pojd'me zaplatit nějakou část platů učitelům“, což má platit stát, kde toto může skončit? To znamená, příště řekneme „budeme jim platit čtvrtinu“, další rok budeme platit všechny, pak stát přijde, že by potřeboval, aby městské části platily peníze i policistům, hasičům. Kde to fakt může skončit? V tom případě pojd'me zrušit stát, pojd'me převést všechny peníze na města a na obce, a pojd'me to tímto způsobem řešit. Ale dokud nějaké povinnosti má řešit stát, tak městská část à priori nemůže

platit nárokové části mezd učitelů základních škol, protože to je cesta do pekla, a takovou cestou nemůžeme jít.

Pan Štěpánek jako dlouhodobý radní na magistrátu hlavního města toto přece musí vědět, také v té radě seděl a také ví, jakým způsobem se s těmi penězi musí nakládat.

Jinak já bych chtěl připomenout, Petr Horálek to už tady přede mnou, před chvílí říkal, tady se v minulém volebním období a v tomto volebním období jednalo o některých návrzích na sloučení škol. Pan Štěpánek svým levným aktivismem vyburcoval demonstrace, aktivizoval lidi svými nesmysly, které jim vyprávěl. Pane Štěpánku, tohle je výsledek vaší práce! Protože kdybychom neměli škol 20, ale měli jsme jich 18 nebo 17, tak prostě tyto problémy dneska nemusíme řešit. Takže, pane Štěpánku, jděte to těm rodičům vysvětlit, a jděte jim vysvětlit, jestliže jste tady levným populismem zařídil to, že se tady ustoupilo od slučování škol, tak toto je výsledek, že těch škol je moc a díky tomu jsme v takových problémech po tom, co státní rozpočet omezil peníze, které lije do školství, a teď jsme před tímhletem.

A jenom lehce poznámka k tomu, že ředitelé sem musí přijít. Oni bohužel ředitelé – bohužel? – našťestí ředitel, bohužel pro vás, našťestí pro všechny ostatní – jsou většinou rozumní lidé, kteří na to mají nějaký svůj názor a občas – zase bohužel pro vás – se nenechají tím populismem zmátořit a občas chtějí říci to, co si oni myslí. Takže my sem rozhodně žádné ředitele nenutíme chodit, školy mají právní subjektivitu, my na ředitele nemáme žádný vliv, ale jsou to normální, rozumně uvažující lidé, kteří se občas potřebují ohradit proti nesmyslům, které se tady říkají. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Další přihlášený je Karel Hurt.

**Pan dr. Karel Hurt:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, všichni si jistě vzpomínáme, že sem jednou za čas přichází poměrně velká skupina lidí podpořit ten nebo onen názor. Přes to, že někdy i velmi hlasitě hovoří, tak nikdy jsme si nedovolili je urážet. Kolega, který se označil za řadového zastupitele, tak před chvílí právě učinil. Myslím zcela bezdůvodně vyčítal paní ředitelce, která si tím krátkým projevem tady získala srdce nás všech, a bylo vidět, že zcela dokonale rozumí celé školské problematice, tak jí vyčítal, že sem údajně přichází na něčí vyzvání, nebo snad na něčí zadání. Myslím si, že tohoto bychom se měli vyvarovat do budoucna a chovat se k sobě slušně. Všichni chápeme, že se blíží senátní volby a že každá příležitost je dobrá, ale myslím si, že bychom si to měli slíbit a chovat se slušně. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Další přihlášenou je paní zastupitelka Příhodová.

**Paní Věra Příhodová:** Dobrý den, vážení, chtěla bych opět apelovat na pana Štěpánka a jeho projevy, protože se mi absolutně nelíbí jeho příspěvek, který měl k paní ředitelce Zimové. Nebylo to žádné pochlebování radnici, ale přímý pohled ředitele na hospodaření s prostředky, které má k dispozici. Vy, pane Štěpánku, jste byl vždy proti slučování škol, a tak máme na naší Praze 4 nejvíce škol, jak na ostatních Prahách. Vy jste vždy udělal humbuk při připuštění myšlenky slučování škol. Zkreslujete hodnoty o školství. Nepřispívejte svojí polívčičkou na své senátní volby. Vy máte pouze destruktivní hodnocení ve všem, když si otevřete svá ústa.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Další přihlášený je kolega Jan Petr a pak – on se nemůže přihlásit - pan radní Caldr.

**Pan Jan Petr:** Děkuji za slovo. Já se přiznám, že se zdržím tady komentářů na téma počtu žáků ve školách, nicméně musím reagovat na některé informace, které tady zazněly. Zejména na kolegu Horálka, tentokrát myslím pana Petra Horálka, o tom, že stát snižuje prostředky. Ano, stát snižuje prostředky systematicky, stát snižuje prostředky neustále. Od té doby - určitě jste byli schopni si všimnout, že po volbách a v souvislosti s ekonomickou krizí dochází k tomu, že stát ty peníze nemá.

Já bych tady rád upozornil na to, že tady zaznělo, byť to říkám nerad, že to není věcí ČSSD, protože není u vlády, ale ČSSD byla u vlády od roku 1999 do roku 2006. Za tu dobu se vyšplhal podíl schodku státního rozpočtu na HDP z 9,75 % až téměř k 25 % HDP. Toto je výsledek vlády sociální demokracie jak za předsedy vlády Zemana, tak za předsedy vlády Špidly, případně Grosse a Paroubka. Takže toto jsou opravdu čísla, která jsou empirická, ta se nedají zpochybnit. Veškeré ostatní vlády – samozřejmě neříkám, že hospodaří tak nejlépe, jak mohou, ale v podstatě sklízí pouze to ovoce, které zasely předchozí vlády, ať už v nich byl kdokoli. Takže bych byl rád, abychom se tady přestali obviňovat, kdo za to může či nemůže, a spíše se snažili s tím něco dělat. Protože obávám se, že bez radikálních škrtů všude, jak na úrovni státního rozpočtu, tak na úrovni municipalit nebudeme schopni, bez toho, že bychom se nadále výrazně zadlužovali, fungovat.

Ještě krátká reakce na kolegyni Michkovou, která nás tady vyzvala, že bychom měli jít za naším prvním místopředsedou, za panem ministrem Kalouskem.

Já se v tu chvíli ptám, jestli by nebylo vhodnější jít přímo na vládu, za vaším panem premiérem Nečasem, který je šéfem vlády a který jaksi je ten šéf pana našeho ministra financí Kalouska, který mu říká, kolik a kam těch peněz by mělo jít, protože přece jenom premiér je pořád víc než ministr financí z hlediska jaksi moci ve vládě. Takže možná, že by bylo dobrá tu schůzku domluvit řekněme minimálně na bilaterální úrovni premiér a ministr financí, nikoli jen

ministr financí a zástupci zastupitelstva z Prahy 4, kteří chtějí více prostředků. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Další přihlášený je pan kolega Caldr.

**Pan Pavel Caldr:** Také děkuji za slovo. Já bych použil stejná slova směrem ke kolegovi Štěpánkovi. Není vám trapné, že sem přijdou vámi zmanipulovaní občané Prahy 4 tvrdit vaši muziku? Rozhodně budu věřit více řediteli, či ředitelům, kteří tady vystoupí, s několikaletou praxí, než někomu, kdo tady si hřeje pouze svoji politickou budoucnost. A prosím, pane Štěpánku, abyste se nesnažil zastrašovat ředitele, aby snad, Krista Pána, chodili vystoupit na zasedání zastupitelstva. Jde totiž o to, že jejich slova, která tady padla, se nehodí do vaší politické kariéry.

Pak jenom bych reagoval na pana kolegu Petra. Víte - o těch ministrech a premiérovi - problém je totiž v tom, že pan premiér říká panu ministru financí to, co má dělat, aby to dělal, ale problém je, že váš ministr ho nechce poslouchat.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Další přihlášený je pan kolega Krištof.

**Pan Mgr. Václav Krištof:** Dámy a pánové, já budu trochu obecnější. Mám tady několik tezí. Ta první je, že školství rozumí každý, protože chodil krátce či déle do školy, že jo. Pak se to občas na té diskusi projevuje.

Zadruhé domnívám se, že problémy ve školství nevyřešíme na obecní úrovni, to znamená na té naší současné. Zatřetí, chápal bych, kdyby tady někdo brojil a sepisoval petici, či dával návrh na referendum, ovšem na té celostátní úrovni, protože opravdu tady to nevyřešíme, respektive krátká osobní odbočka:

Před šesti lety jsme to mohli vyřešit z jedné vody na čisto, ale nestalo se. Pak bychom tyto problémy teď neřešili.

Začtvrté, bylo tady drobné zmatení pojmů, jako vždycky. Nicméně školy jsou samostatnými subjekty, mají své různé zřizovatele. Kontrolu kvality tam provádí Česká školní inspekce, kterou tam může, zjednodušeně řečeno, poslat úřad, občan, školská rada a tak dále. To souvisí s tím, že by velmi pravděpodobně měla být ještě více posílena odpovědnost ředitelů. Ale nejde jenom o tu odpovědnost, ale i o pravomoci, a to nejenom v oblasti toho drobného rozhodování o těch v podstatě drobných penězích, ale o těch základních věcech. To znamená, že by mělo být méně zásahů, více odpovědnosti a rozhodování, a to hlavně o zaměstnancích a jejich ohodnocení.

A zde jenom připomínám svoji dávnou myšlenku, která spočívá v otázce, proč jsou vlastně zaměstnanci ve školství státními zaměstnanci. Já k tomu opravdu nevidím jediný důvod. Čili s tou situací by se nepochybně dalo něco dělat, ovšem bohužel, zase to bude vyžadovat - řekněme nové zákony, rozhodnutí v legislativním procesu a tak dále, to jsme u toho bodu tuším číslo 2, takže bych se opakoval. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Další přihlášený je pan zastupitel Choděra.

**Pan Mgr. Jan Choděra:** Dobré odpoledne. Dámy a pánové, hned zpočátku bych chtěl upozornit, že já nikam nekandiduji, takže nemůže být můj projev brán jako součást volební kampaně. Nicméně i já se chci pochlubit s tím, že pocházím z rodiny učitelské, můj dědeček byl řídící učitel, babička učitelka, moje teta byla profesorka na středním stupni, když jí nejdřív Němci zakázali učit a potom v dalším režimu ji z 3. stupně šoupli na základní školu. Takže já o tom školství toho také poměrně dost vím. A jsem určitě poslední, který by tvrdil, že učitelé jsou dobře ohodnoceni. Jsou ohodnoceni špatně a rozhodně jsem pro to,



aby jejich platy byly rozhodně vyšší, aspoň tolik, co mají některé dámy, které takové vzdělání nemají a sedí třeba v bankách na šaltrech a podobně.

Bohužel, musím konstatovat, že řešení, které tady probíhalo – ano, můžeme nejspíš tady odsouhlasit nějakou částku, bude-li v rozpočtu místo na odměny, ale pro boha živého, vždyť to není vůbec systémové řešení. Dneska odsouhlasíme jednu částku, za chvíli se zvedne DPH, tak tam budeme muset přidat. A co hasiči, co strážníci, co učitelky v mateřských školách? To bychom teda museli potom opravdu vzít z gruntu od podlahy, a to jistě uznáte, že to není ani účelem, ani v kompetenci městské části. Pro boha živého, mějme rozum, snažme se hledat nějakou cestu, kterou by to šlo dělat, ale hlavně aspoň trochu systémově, protože takovýchle jednotlivé výbuchy, byť by na chvíli pomohly, tak určitě vedou do pekel. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Další přihlášený je pan kolega Petr Horálek, v tomto případě je to druhý příspěvek.

**Pan ing. Petr Horálek:** Děkuji za slovo. Budu velmi stručný. Ze strany TOP 09 tady zaznělo, že sociální demokracie neumí hospodařit s veřejnými rozpočty a že i díky tomu vznikl současný problém s nedostatkem peněz na základní školství. Já bych chtěl zdůraznit, že ČSSD byla ve vládě naposledy v roce 2006, před šesti lety. Za těchto šest let se státní dluh zvýšil o 90 %, prakticky se zdvojnásobil. Pokud se podíváte na oficiální statistiky, na schodky státního rozpočtu v jednotlivých letech, tak nejvyšší schodky státního rozpočtu byly v letech, kdy byl ministrem financí Miroslav Kalousek, člověk, který se pasuje do role bojovníka se státním dluhem, nese největší odpovědnost za náš státní dluh.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Další přihlášený - s technickou pan předseda Choděra.

**Pan Mgr. Jan Choděra:** Děkuji. Já mám jen technickou, ono už to možná není – ale je to důležité. Myslím si, že jsme si řekli už úplně všechno k danému problému, už jsme úplně mimo, takže já si dovolím dát návrh na ukončení diskuse.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Dobře, budeme hlasovat o ukončení diskuse s tím, že samozřejmě po našem hlasování, ať dopadne jakkoliv, budou ty příspěvky už přihlášené pokračovat.

Takže dávám hlasovat o ukončení diskuse. (Hlasuje se.)

Pro 25, proti 11, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

To znamená, ukončíme diskusi. Vraťte mi, prosím vás, zpátky (na monitor) přihlášené. Eviduji přihlášené pana radního Caldra, pana kolegu Bodenlose, pana Jana Petra a pana zastupitele Krištofa, to znamená kolega Jan Petr s druhou interpelací, nebo příspěvkem.

**Pan Jan Petr:** Já budu reagovat zase na kolegu Horálka. Mám před sebou tabulku, která hovoří zcela jasně. Máte v něčem pravdu, že růst státního dluhu se zrychluje. Já bych chtěl nicméně poukázat na to, pokud opravdu se chcete podívat, tak se nedá koukat pouze na růst státního dluhu jako takový, ale je potřeba se dívat na růst státního dluhu a jeho vazbu na růst HDP. Za vlády sociální demokracie od roku 1999 je to o tom, že za celou dobu jsem si nevšiml, že by růst státního dluhu alespoň vyrovnal růst HDP. Za vlády Miroslava Kalouska k tomu došlo. (Poznámky z pléna.) Respektive za doby, kdy byl ministrem financí, jak jste říkal, bylo to za doby vlády Topolánka. Bylo to v roce 2008, kdy byl rozpočtový schodek půl procenta a růst HDP byl 1,86. Opravdu je potřeba rozlišovat mezi tím jenom prostým růstem státního dluhu, ale i tím, jaká prorůstová opatření se za které vlády dělají.

Je dobře, že se už ukončila diskuse, protože asi není na Zastupitelstvu městské části Praha 4, abychom tady rozebírali celostátní politiku.

A ještě jeden jediný příspěvek, nebo reakce na kolegu Caldra z hlediska toho, že ministr Kalousek neposlouchá to, co mu pan premiér Nečas říká. Já jsem žil vždycky v představě, že vláda je kolektivní orgán a pokud se vláda na něčem usnese, tak ji ministři poslechnou. Takže je to spíš ne o tom, jestli se poslouchá či neposlouchá, ale na čem se shodne vláda. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** S hrůzou zjišťuji, že od slučování žáků v šesti třídách jsme se dostali až ke státnímu dluhu. Další přihlášený je kolega Bodenlos.

**Pan místostarosta ing. Jiří Bodenlos:** Ještě jednou dobrý večer. Já jsem tak přemýšlel, jak to vrátit zpátky, ale prostě mně nepomáhá nic jiného, že za všechno může Václav Klaus. Nezlobte se na mě, já jsem si myslel, že jsem na zastupitelstvu městské části, a my jsme se ocitli v Poslanecké sněmovně. Takže já bych to opravdu vrátil na úroveň městské části. A teď vám řeknu jeden příklad, který koresponduje s tím, o čem se tady bavíme, to je financování učitelů. Když udělali změny v dopravě, tak jsem vážně uvažoval o tom, že by městská část měla určité linky autobusů dodotovat, zaplatit a udělat. A pak jsem přišel na to, že to vlastně není naše věc a že musíme spíš tlačit na ty, kteří to mají na starosti. A to se týká i tohoto problému. To znamená, že ti, co mají platy učitelů na starosti, ať se o ně starají.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Pan radní Caldr ztrácí šanci na svůj příspěvek, protože není v sále, takže to nejlepší na konec – pan Václav Krištof.

**Pan Mgr. Václav Krištof:** Myslím, že to bude poměrně krátké. Mě nastartoval kolega Horálek Petr. Státní dluh roste rychleji díky mandatorním výdajům, které jste přestřelili v době své vlády 1998-2006 a prohlasovali v Parlamentu v koalici takzvané sto jedenáctky. Pro ty, kteří už si to nepamatují, jak to bylo, ČSSD a KSČM. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Tím jsme vyčerpali příspěvky. (Námitka.) Ne, pokud by byl předseda klubu pověřil. (Námitka.) Byla ukončena diskuse. (Debata mimo mikrofon.) Necháme hovořit kolegu Šplíchala.

**Pan dr. Karel Šplíchal:** Dámy a pánové, celá ta debata mě vždycky přiváděla k tomu, abych se přihlásil, pak tady byli vtipní lidé, tak jsem se zase odhlašoval. A ten nejtipnější pak říkal zase nakonec to, co mě vytočilo. To si nechám mezi námi dvěma, takže nebudu zdržovat a děkuji za to, že jste mě nechali říct aspoň mé pocity.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Děkuji. Takže závěrečné slovo paní kolegyně Staňková.

**Paní místostarostka Ivana Staňková:** Milé kolegyně a kolegové, já bych vám nejdříve chtěla vyseknout poklonu. Protože řada z vás by zcela excelentně sekundovala a možná v mnohém převýšila svojí rétorikou naše kolegy v Poslanecké sněmovně. Takže opravdu ty příspěvky byly úžasné. Děkuji i těm z vás, kteří v podstatě si vzájemně odpovídali na to, co bylo směřováno na mě. Nicméně jsem od přírody blondýna, tak mi odpusťte, jestli se budu v něčem opakovat, protože ta změť dotazů a odpovědí byla tak rychlá, že jsem si nestačila všechno zapisovat.

Takže kolegu Kunertovi: Vůbec nejde o žádnou urážku nás, členů rady, pouze o to, že pokud pochází kolega Kunert z takové excelentní pedagogické rodiny, tak by se asi nás neměl ptát, proč ty finanční prostředky nezaplatíme, když jsou státní. (Reakce z pléna.) My bychom je zaplatili, kdyby ten stát nám je dal. To už jsem řekla na začátku. Nebudu používat kolegu Kalouska, vašeho kolegu, ale použiji něco jiného. Na magistrátu resort školství má kolegyně Chudomelová, též vaše kolegyně, a ty peníze, ten balíček těch financí, když jde z ministerstva školství, tak jde kraj, a na kraji se rozdělují finanční prostředky jednak na jimi zřizované školy, což jsou střední školy, umělecké školy a učňovské školství, jednak potom pro nás, pro městské části na mateřské a základní školy.

Už v minulosti jsme měli mnohé pochybnosti, zdali to rozdělení finančních prostředků je spravedlivé. Zdali se nepodporuje více učňovské školství v Praze na úkor základních škol. Ale to by byla další etapa. Takže jenom upozorňuji, že to není, když chceme, aby byly posíleny mzdové prostředky, mohli bychom si to vynutit i na magistrátu. Nám se to z hlediska jednání zatím nepodařilo, třeba ve spolupráci to dokážeme.

Kolegyně Novotná – té bych jenom řekla, co se týká té kontroly, že skutečně ze zákona za kvalitu vzdělávání je zodpovědný zřizovatel, což jsme my, a Česká školní inspekce. Česká školní inspekce provádí kontrolu v těch školách, na základě jejichž výsledků my můžeme potom přistupovat k tomu, zda ta škola učí kvalitně či nikoliv. Zatím výsledky všech inspekcí jsou kladné. Můžeme tam i my poslat Českou školní inspekci, a také to tak činíme v případech, kdy máme nějaké pochybnosti. Co se týká vašeho požadavku, abyste dostala přehled kantorů, kteří budou propuštěni z pracovního poměru, je dneska, jestli se nemýlím, 6. září, před třemi dny začal školní rok. Já vás prosím o sečkaní, protože odbor školství pracuje s řediteli, jakmile bude mít informace, které nám poskytnou, pohromadě, určitě budete informována.

Kolega Štěpánek. Tady se zdržím tématu optimalizace a účasti Petra v ní. To v současné době nemá smysl vůbec řešit. Ale pokud chceme být spravedliví a systémoví, tak se tady nemůžeme bavit pouze o 5 – 6 školách, které mají výjimku, protože to může být 31 dětí, ale co ty ostatní, které slučovaly a mají 30 dětí, my se tady musíme bavit o celé škále, To znamená o 14 školách. Protože byli by hloupí ředitelé, kteří by slučovali pouze na výjimku a těm jsme to platili, když už přistoupím na tu absurditu, a těm ostatním, kteří sloučili do 30, jsme na to nedali, tak aby oni slučovali. Oni by ty třídy nechali nadále v tom nízkém počtu žáků.

Co se týče dál kolegy Štěpánka, jde o nepochopení, že to nemáte v papírové podobě. Na začátku jsem říkala, že ta čísla se začátkem školního roku tak mění. Takže jestliže chcete konkrétní a pořádná čísla, poskytneme je k 30. září, kdy budou definitivní zahajovací výkazy ve školách. Do té doby jsou to všechno čísla předběžná. Jsou to prvotní svodky ze škol. Proto jsem to nepřipravovala v papírové podobě, protože můžu poskytnout, pokud bude kolega chtít, průměrný plat na naší městské části, školy, jak vidíte, se mění, mění se každým dnem.

Ještě ke kolegovi Štěpánkovi, co se týká účasti ředitelů škol. Já jsem požádala, ano, ředitele, ale ne proto, aby přišli podpořit moji osobu, protože já se dokáži obhájit sama, ale proto, protože jsem předpokládala, že na základě kolegů ze strany ze Strany zelených tady bude rodičů mnohem více z různých škol. Protože – světe, div se - protestuje pouze pět rodičů z jedné jediné školy. U ostatních 13 základních škol to ředitelé s nimi vykomunikovali, i když se to určitě nelíbí rodičům, nikomu z nás by se nelíbilo, kdyby se kolektiv slučoval z 15 – 16 dětí na 30členný. Ale zkrátka dokázali to pochopit. Rodiče ze Základní školy Bítovská to nepochopili. Nedivím se jim.

Nicméně jsem já považovala za vhodné to, že když tady bude taková ta skupina, široká skupina rodičů a nebude dostatečný prostor, aby tady oni mohli diskutovat, tak aby ředitelé si s nimi v předsálí celou tu problematiku opětovně

mohli vysvětlit. Proto jsou tady i ředitelé. A to, že vystoupila paní ředitelka Zimová, bylo vysloveně její přání.

A když jsme u těch ředitelů, tak ředitelé v červnu poslali dopis – ředitelé mateřských a základních škol nám 16. června doručili dopis, ve kterém nás žádají o to, abychom pokračovali v optimalizačních krocích, protože jsou si dobře vědomi toho, že těch dětí zkrátka v těch 20 školách máme málo.

A na dotazy, které třeba by mohly ještě padnout a nepadly, proč jiné městské části třeba slučují méně, některé vůbec - je to zcela jednoduché, protože od začátku mají méně škol než máme my, takže třídy více naplňují a počty mají daleko výhodnější. Když budeme mít 24 – znovu to opakuji - žáků ve třídách, problém mít nebudeme.

A na závěr mi dovoluji ještě poslední větu, kde podle nejen mne, není to z mojí hlavy, ale z hlav našich ředitelů, kde by se daly hledat úspory, je to soukromé školství, protože normativ, který je na jedno dítě, tak pro soukromé školy je ve výši 60 až 100 % a k tomu ty soukromé školy vybírají školné. Takže kdyby soukromé školy neměly tento nadstandard, bylo by více finančních prostředků pro ředitele našich základních škol. Děkuji. Končím.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Technická, Václav Křištof.

**Pan Mgr. Václav Křištof:** Takový populismus bych od členky konzervativní strany tedy nečekal.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** To nebyla technická, budu si to pamatovat. Takže

## **27.b) Ústní informace o dopravě na území MČ Praha 4**

Předkladatelem je pan kolega Bodenlos.

**Pan místostarosta ing. Bodenlos:** Dobré odpoledne. Já se omlouvám, protože v tom materiálu je malinká chyba, tam by mělo být dopravy v klidu, protože dopravu na Praze 4, to bych teda úplně řešit nechtěl, to má na starosti z velké části magistrát. Já jsem si sem pozval k tomu - protože my jsme provedli analýzu dopravy v klidu na městské části Praha 4, já jsem si k těm číslům a k té analýze pozval odborníka, který vám vše vyjasní lépe než já.

**Pan Horský:** Dobrý den, dámy a pánové, moje jméno je Horský a možná něco málo vím o parkování na Praze 4. V druhé polovině května tohoto roku probíhal na celém území Prahy 4 rozsáhlý dopravní průzkum, který se věnoval problematice parkování. Sledovali jsme, jak vlastně parkování funguje na místních komunikacích, na parkovištích, všude tam, kde dochází k tomu, že tam lidé, kteří tady bydlí, odstavují auta v noci, nebo kam přijíždějí návštěvy a tak dále.

Ten dopravní průzkum vyhodnocoval chování parkujících vozidel na téměř 40 000 parkovacích stáních. Dopravní průzkumy jsme rozdělili do dvou základních oblastí: První oblast vlastně počítala počty vozidel v noci, ve dne, a to opakovaně, tak abychom získali představu o celkových objemech. V noci na těch 40 000 parkovacích stání bylo v průměru odstaveno 32 000 vozidel, dosáhli jsme průměrnou obsazenost 80 %. V průběhu denních období ten celodenní průměr je 33 000 parkujících vozidel na kapacitě 40 000 parkovacích stání.

Tato čísla vypadají poměrně pozitivně, jako že tady existuje ještě nějaký volný prostor, nicméně jsou tady velké rozdíly, řekl bych, mezi centrální oblastí, kterou tvoří okolí metra C a třídy 5. května, a mezi oblastmi, které jsou tvořeny vilovou zástavbou, případně sídlištní zástavbou na jihu Prahy 4.

K těm celkovým číslům bych ještě poznamenal, že v noci tady v průměru stojí 5300 vozidel mimo legální parkovací kapacitu. To jsou auta, která stojí v křižovatkách, ve vjezdech, na přechodech, případně tam, kde nezůstává



potřebný profil pro průjezd vozidel. Přes den je ta situace o něco málo lepší, protože takto špatně zaparkovaných vozidel je v průměru pouze 5100.

Dva údaje z hlediska jakoby celkové představy. Celkem jsme v tom opakovaném sčítání sečetli 262 000 osobních automobilů. A ti lidé, kteří tady šlapali chodník, jak já rád říkám, tak ušli celkově 1700 kilometrů. Tudíž to jsou jakési celkové údaje o tom, jak to vypadá v globále. Toto je jakási první informace.

Tou druhou informací, druhým blokem dopravních průzkumů je zjištění, jak ten proces se vyvíjí v čase a zejména zjištění toho, jaká vozidla, jaká je uživatelská struktura. Za tím účelem se provádějí tak zvané momentové dopravní průzkumy, kdy hodinu po hodině zapisujeme SPZ všech parkujících vozidel. Začneme v noci, potom pokračujeme v 6 ráno a hodinu co hodinu zapisujeme SPZ a následně tyto SPZ vyhodnotíme. Toto už se nedělá na celém území, na sledovaném území, ale na tak zvaném vzorku parkovací kapacity, tady to probíhalo na celkem 8000 parkovacích stání.

Celkem jsme zapsali a vyhodnotili 96 000 registračních značek vozidel. V tom dokumentu, který je k dispozici na odboru dopravy a životního prostředí, jsou potom přesně struktury, jsou to tabulky, grafy, ze kterých je patrné, kde, kdo parkuje, jak dlouho, co to je, jestli je to člověk, který tam bydlí nebo naopak návštěvník, zaměstnanec, živelné P+R. Tady spíš bych zmínil asi některé hlavní body, hlavní postřehy.

Opětovně, jak už jsem jednou zmiňoval, největší problém z hlediska toho celoplošného sledování je v pásmu, kde vede trasa metra C, třída 5. května, a vlastně ten pás má šířku přibližně dva kilometry na každou stranu. Toto území je, řekl bych, celodenně zahlceno parkujícími vozidly. Největší vadou toho parkovacího procesu na hodnoceném území je to, že velkou část z těchto parkujících vozidel tvoří dlouhodobě parkující auta. Auta, která parkují šest a více hodin a nejsou to rezidenti, to znamená, lidé, kteří tu bydlí. V tom pásmu vytyčeném metrem C, tak z těch 17 000 parkovacích stání je takto zablokováno

přibližně 6000 parkovacích stání. Těch 6000 parkovacích stání je nezbytné uvolnit proto, aby to území znovu získalo svou funkčnost.

Když jsme se snažili aspoň trochu zjistit, kdo tvoří těch 6000 vozidel, tak je to přibližně 1:1 živelné P+R, auta, která sem přijedou, odstaví auto a posléze ti lidé pokračují hromadnou dopravou. A ta druhá polovina, to znamená přibližně 3000 vozidel, jsou zaměstnanci firem, administrativních objektů, ostatních aktivit, které v tom území jsou soustředěné.

Tudíž tady asi – závěrem – je ten hlavní cíl, kterým by se to řešení posléze mělo dál ubírat, to je eliminace dlouhodobě parkujících vozidel, živelné P+R v podstatě vytlačíme, nebo jsme schopni vytlačit mimo území městské části Praha 4. Co se týká zaměstnaneckého parkování, tak z jisté části existují volné parkovací kapacity pod administrativními a komerčními objekty, které uživatelé, respektive ti nájemci musí začít plnohodnotně využívat. Tolik souhrn základních poznatků. Děkuji.

**Pan místostarosta ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji panu Horskému. Já ještě doplním, že všechny tyto materiály má výbor dopravy v klidu, všechna čísla. To znamená, že předcházím otázce, proč ta čísla nejsou v materiálu. Protože to je asi takovýto fascikl (ukazuje) v papírové podobě, takže CD dostali všichni členové výboru dopravy v klidu.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Děkuji za obsáhlý úvod. Nemám nikoho přihlášeného z řad veřejnosti, ani se nikdo nehlásí z řad veřejnosti, když bychom na někoho zapomněli. Takže teď jsou příspěvky zastupitelů. Prvním přihlášeným je pan zastupitel Choděra.

**Pan Mgr. Jan Choděra:** Děkuji za slovo. Jenom krátce. Výbor pro řešení dopravy v klidu 23. 8. předloženou analýzu projednal, vzal ji na vědomí a doporučil pokračování v té nejobtížnější lokalitě. Jinak velice krátce – byť

všechny kluby dostaly CD s analýzou, já ho mám tady k dispozici a jestli některý ze zastupitelů má zájem a nemá možnost rychle to získat, tak mám to tady pro něj připraveno a můžu mu to zapůjčit. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Dalším přihlášeným je pan kolega Bendl.

**Pan dr. Jiří Bendl:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl využít, že je tady odborník a zeptat se ho. Hlavním problémem u aut je, když jezdí, tak emitují hluk a hlavně dieselové motory emitují mutagenní karcinogenní látky, takže takové to hlavní poslání je, aby sem zbytečně nejezdila auta na území městské části Praha 4 a pak samozřejmě i parkovaly. Takže jak by šlo posílit Park and ride už na okraji města, aby sem mohli lidi jezdit veřejnou dopravou, i těch 3000 zaměstnaneckých aut apod.

Potom jsem se chtěl zeptat, ono do té inteligentní mobility městské patří i zahrnout systém Bike and ride, jako co možno podpořit cyklistickou dopravu, kde s parkováním už není takový problém, ale také chybí parkovací místa pro cyklodopravu. Cyklodoprava je také doprava a také má své parkovací požadavky.

A jako třetí jsem se chtěl zeptat – vypadá to, že brzo nastane e-mobilita, využívání elektrovozů. Jejich provoz je méně než polovičně nákladný apod., kde bych pak doporučil dobíjecí stanice při parkování, jestli u nákupních center nebo rezidenti někde, jaký je k tomu názor, nebo jestli indukční dobíjení, i s tímto výhledem. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Další přihlášený je pan kolega Pukl.

**Pan ing. Olgerd Pukl:** Děkuji za slovo. Já bych měl na pana předkladatele a na pana kolegu také dotaz. Po celou dobu příspěvku tady byla ta mapa, jestli by bylo možno ji trošku popsat, charakterizovat. Protože ta legenda byla přece jen nečitelná. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Dalším přihlášeným byl pan kolega Štěpánek.

**Pan Mgr. Petr Štěpánek:** Dobré odpoledne. Já bych chtěl poděkovat za prezentaci. Poprosil bych pana prvního místostarostu, jestli bych mohl dostat to CD, myslím, že to nebude pro radnici velký výdaj. Pravděpodobně i další zastupitelé ho budou chtít. (Předáno CD.) Děkuji, přehraji si.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Nevím, jestli to byl konec.

**Pan Mgr. Petr Štěpánek:** Ne. Teď je příliš brzo na hodnocení té krátké prezentace, ale zdá se mi, že věc směřuje k nějaké formě parkovacích zón, což si myslím, že je dobře. Protože poprvé jsme tady s tím vystoupili někdy před 10 lety. Ta věc měla svůj vývoj. Jsem tedy rád, že se k tomu konečně dostáváme.

Pak jsem se chtěl zeptat, jestli zpracovatel třeba dělal i v sousedních městských částech průzkum nebo ne. Protože by bylo zajímavé podívat se, jak pokračuje dynamika hlavně ven na dvanáctku a na jedenáctku. Čili kdybyste měl data, která jste získal pro posouzení tady, jestli by bylo možné nám je zpřístupnit jakýmkoli způsobem, čistě pro potřeby – konkrétně řeknu proč. Jedna věc, je Park and ride sice můžou být na kraji města, jak říkal kolega, ale také je můžeme přesunout dál, ještě do Středočeského kraje. Protože třeba plocha kolem stanic metra, tramvají a dalšího je zároveň významná rozvojová plocha a plocha ke kvalitě bydlení obyvatel tam. A když to přeženu – když někdo může nasednout na vlak už v Kolíně, v Berouně nebo v Benešově, tak je blbost, aby

jel na konečnou metra a přisedal tam. Ptám se z tohoto důvodu. Jestli by perspektiva tohoto využití vzdálenějších míst pro dojíždění do Prahy hromadnou dopravou mohla být nějakým způsobem popsána nebo odhadnuta. Ale to se ptám jenom v případě, že jste se na něco takového podívali. Nechci rozšiřovat ani zakázku, ani práci pro dodavatele. To je spíš pro inspiraci. A když ta data jsou, tak bych o ně měl zájem. Děkuji pěkně.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Posledním přihlášeným je pan kolega Těšitel.

**Pan ing. Alois Těšitel:** Dobrý den. Já bych se chtěl jenom ujistit, jestli jsem dobře rozuměl. Jedná se ve výsledku o vytěsnění této dopravy v klidu z Prahy 4, ne z některých částí Prahy 4.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** To byl poslední dotaz. Předpokládám, že na všechny položené otázky bude odpovězeno buď písemně nebo ústně. Prosím závěrečné slovo.

**Pan místostarosta ing. Jiří Bodenlos:** Děkuji. Než dám slovo kolegovi, začnu od vás, od konce. Pokud se tady dohodneme, že budeme pokračovat dál, jako že jsme se dohodli, protože je to v koncepci, je potřeba připravit projekt pro magistrát. Magistrát schvaluje tuto zónu. My jsme původně chtěli tuto zónu pro celou Prahu 4, rozvrstvenou – teď tam ta mapa není – na určité části, které je nutno udělat hned, ale které můžeme udělat třeba za dva roky, za rok, podle toho, jak se ta auta budou přesouvat. Bohužel magistrát je trošku kostnatý a víceméně nám povolí začátek udělat – my uvažujeme, a já jsem to nechtěl sebrat výboru pro dopravu v klidu, protože to hodnocení z toho výboru dopravy v klidu vzniká, že ta zóna bude začínat kolem metra C. Teď se výbor dopravy v klidu bude radit o tom, po kterou ulici směrem k Podolí, po kterou ulici směrem

k Michli ta zóna první bude. Bohužel musíme postupovat tak, že my teď uděláme projekt pro magistrát, magistrát ho bude přibližně půl roku, rok schvalovat, já si to nedokážu časově představit, oni někdy pracují, někdy nepracují vůbec, a pak stejně bude ten problém na celé Praze 4. My stejně dojdeme k zónám na celé Praze 4 s tím, že některé budou aktivní a některé neaktivní. Ale nemůžeme postupovat tak, jak já jsem si původně představoval, že to uděláme z jedné vody načisto. Bohužel, magistrát je trochu kostnatější, tady pan kolega tady s tím má větší zkušenosti než já, protože dělal samozřejmě i pro některé jiné městské části. Musím říct, že jsem rád aspoň za to, že se někam pohneme. Protože jestliže si udělá zóny Praha 11, tak u nás začnou být problémy, které byly, když si to udělala Praha 3, 1, bude to mít Praha 5, Praha 6.

Pak tady mám – provozní místa pro cyklodopravu, k otázce pana Bendla, nebo spíš k doporučení, jak mi to přišlo. Samozřejmě, že v tom projektu s tím můžeme počítat. Toto, co jsme tady teď prezentovali, byla analýza stavu, abychom věděli, jestli tu zónu ano nebo ne. Zjistili jsme, že na tom hnědém území, což je vlastně území podél 5. května, což je to, co jsme předpokládali, že kolem metra C je největší problém, tak – teď jsem se do toho zamotal. Kde jsem začal? U cyklistů. Až budeme dělat projekt pro magistrát, tak to v tom může být zabudováno. To není problém. Teď jsme začali s analýzou.

A teď jestli pan kolega chce odpovědět na ty odbornější otázky, tak mu dám slovo.

**Pan Horský:** Já to zkusím, i když ne všechno jsem schopen odpovědět. Když začnu omezením pohybu – jistě známe z Evropy různé formy zón omezení vjezdu, ať už zpoplatněného vjezdu nebo ty nízkoemisní zóny. Na nízkoemisní zóny už v tuto chvíli v Čechách existuje legislativa, lze ji realizovat. Ale obávám se, že to je v kompetenci hlavního města Prahy. Co se týče zpoplatněných zón, tak na to v Čechách zatím vůbec legislativa ani neexistuje.

Z hlediska budování Park and ride je to opětovně záležitost, kterou si drží hlavní město Praha. Já, jak se v tomto malinko pohybuji, nejsem zcela jistě nadšený tím, jak se ten proces vyvíjí. Bohužel došlo k tomu, že většina pozemků jaksi už nepatří hlavnímu městu, jsou v soukromých rukách. Navíc, už to tady i zaznělo, v okolí metra cena pozemků a jejich atraktivita je extrémní ve vztahu k tomu, že vesměs posléze převažují jiné zájmy, než záhyt automobilové dopravy. Nechci to dál komentovat.

Z hlediska Bike and ride, respektive cyklodopravy, tady naopak si myslím, že cyklisté mají v hlavním městě v tuto chvíli dost velkou zelenou a že rozvoj, nebo podpora cyklistické dopravy je daleko vyšší než řešení dopravy v klidu. Elektrovozidla, nebo dobíjecí stanice pro elektromobily, v tuto chvíli houfně vznikají tyto dobíjecí stanice v obchodních centrech. Toto bych nechal možná malinko na vývoji, já bych nechtěl v tuto chvíli do toho projektu zón už v tuto chvíli definovat, kde by ta dobíjecí místa měla být. Nejsem na to specialistou, je to otázka toho, že se musí hledat místo, kam přijede hodně aut a současně ta auta tam stráví nějakou dobu. Opravdu, nechme to vývoji. Přece jenom naším cílem je řešit problematiku parkování, která se týká řádově 40 000 parkovacích stání a těch elektromobilů tady v této chvíli jezdí minimum.

Byl tady dotaz, co vlastně znamená ta mapa, jak je členěná. Bohužel, ta projekční technika není úplně dokonalá. To území Prahy 4 je rozděleno na takzvané základní sídelní jednotky, což je v podstatě územní členění, které používá Český statistický úřad a které my přebíráme z hlediska toho, abychom byli schopni porovnat parkovací nároky a objemy vozidel s demografickými daty, jako je počet vozidel, počet lidí, vůbec vývoj věkové struktury atd.

A potom z té mapy používáme barevné schéma od červené, což je pro nás kritický stav, kdy parkuje více vozidel než je parkovací kapacita, přes oranžovou, modrou, zelenou až po žlutou. Ta žlutá, která tady malinko je vidět, znamená, že v tom území je méně než 40 % parkovací kapacity. Jakmile tu mapu dostanete na CD, myslím, že bude daleko více čitelnější.

Zaznělo tady, že směřujeme někam k parkovacím zónám. Opravdu, když se člověk podívá do té historie a vzpomene si na rok 1996, kdy vznikla první zóna na Praze 1 ... (Poznámka z okolí.) Dobře, já беру dlouhodobou historii. Je pravda, že první zóna vznikla ještě v 70. letech, ale první zóna placeného parkování vznikla v roce 1996, posléze rok 2007 a 2008, rozvoj na území Prahy 2, 3 a 7. A celý ten vývoj si drží v ruce hlavní město Praha a má to jednoznačné pozadí, protože hlavní město Praha má ten zákonný nástroj. A tím zákonným nástrojem je vydání nařízení hlavního města, kterým se vymezí úseky, kde se musí platit za parkování. Tento zákonný nástroj hlavní město nikdy nepustilo z ruky a předpokládám, že ho nikdy nepustí, stejně tak, jako si hlavní město drží jakousi jednotnou koncepci a jednotnou metodiku, jak zóny mají vypadat.

Proto je velice obtížné prosadit některé nové myšlenky, proto třeba tady neustále zaznívá potřeba jakýchsi smíšených zón. Když se v roce 2007 spustila Praha 2, 3 a 7, tak byl to obrovský šok, když se najednou zjistilo, že velké části území přes den jsou úplně prázdné. A bylo to dáno tou koncepcí, tím konceptem, že buď tedy zavřeme to území modrou zónou a jenom na část toho území postavíme parkovací automaty. Tohle už v roce 2009 hlavní město Praha uznalo a začalo postupně povolovat vznik tak zvaných smíšených zón, postupně se začaly doplňovat parkovací automaty i do těch modrých zón, tak aby tam mohla přijet servisní auta, návštěvy atd.

V červnu tohoto roku schválila Rada hlavního města Prahy rozšíření zón na Prahu 5, Prahu 6, Prahu 11 a zbytek Prahy 3. Tyto nové zóny už jsou tvořené zásadně na principu smíšených zón, kde ta šance na uplatnění návštěvnického parkování, ale regulovaného, je daleko vyšší.

Máme k dispozici informace z jiných městských částí, asi můžeme posléze diskutovat, co můžeme, co nemůžeme pustit a najít nějakou formu. Z hlediska Středočeského kraje a P+R začíná se malinko blýskat i v této oblasti. Ono v podstatě je pravda, že Beroun, Kladno, tyto velké aglomerace mají kvalitní napojení z hlediska hromadné dopravy. Ale máme tady spoustu satelitů



okolo hlavního města Prahy, které to kvalitní napojení nemají, a tyto nám generují velkou část tohoto živelného P+R. Tudíž tady je zapotřebí opravdu hledat lepší dopravní dostupnost a je nutno ji hledat ve spolupráci se Středočeským krajem.

Jestli se bude vytěsňovat doprava v klidu na celém území nebo na jeho části, v tuto chvíli, aby ten projekt měl šanci na realizaci, je doporučeno, abychom šli v tom pásu okolo metra C, vyřešili centrální oblast Prahy 4 a posléze event. řešili satelitní oblasti. Podobným stylem je v tuto chvíli připraven projekt pro Prahu 8. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Ukončili jsme bod 27.b) ústní informaci a pokračujeme dalšími informacemi.

#### **27.c) Informace z finančního výboru**

Předseda finančního výboru tady není. Zeptám se, jestli je dotaz na jednání finančního výboru, protože zprávu máte v materiálech. Nevidím. To znamená, budeme pokračovat informací:

#### **27.d) Informace z kontrolního výboru**

Má pan předseda potřebu informovat zastupitele o své činnosti?

**Pan Ladislav Kunert:** Jenom bych se vám chtěl omluvit, jelikož zasedání bylo 4., tak se vám omlouvám, že jsem vám dal až dnes informace o činnosti. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Já bych jenom poprosil, dávejme si pozor na to, z jaké městské části Praha jste. Hned dám slovo panu Caldrovi. V tom zápisu si myslím, že to je hodně zmatečné. Pan radní Caldr.

**Pan Pavel Caldr:** Děkuji, pane starosto. Vy jste mi to vzal zase z pusy. Já jsem se chtěl zeptat kolegy Kunerta, jestli také předsedá kontrolnímu výboru na Praze 5, že by to bylo docela úsměvné, ale třeba bychom získali nějaké zajímavé informace z Prahy 5. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Ke kontrolnímu výboru je přihlášena v informacích paní Rejchrtová. (Z řad občanů.)

**Paní Rejchrtová:** Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, děkuji vám za slovo. Pokud mám správné informace, tak se kontrolní výbor zabýval i žádostí jedné z ředitelek mateřské školky o přezkoumání hospodaření nebo vyúčtování, respektive záloh stanovených 4-Energetickou. Můj příspěvek se tedy bude týkat jednak bodu 27.d), jednak 27.a). V bodě 27.a) jsme slyšeli spoustu projevů na téma, jak nejsou peníze ve školství. Když jsem před rokem a půl žádala školskou komisi, aby se zabývala účtováním a stanovováním cen tepelné energie dodávané 4-Energetickou školským zařízením, jediný, kdo tenkrát hlasoval pro, abychom se tomu věnovali, byl pan Štěpánek. Vzhledem k tomu, že ho obviňujete z populismu, tak vás musím upozornit, že tam nebyl žádný z rodičů, kterému by se musel předvádět. Ostatní strany, které tam seděly, hlasovaly proti nebo se zdržely. Já osobně to dodnes považuji za výraz rozpočtové nezodpovědnosti, jak je teď módní říkat.

Jelikož jsem se věnovala tomu dál, jakým způsobem se 4-Energetická zabývá dodávkami tepla školám a nedostala jsem doposud uspokojivé odpovědi, tak bych na tomto místě ráda apelovala na představenstvo 4-Energetické a

dozorčí radu 4-Energetické, abychom dohlédli na poskytování informací, které má 4-Energetická povinnost podávat.

Na tomto místě bych tedy podle zákona 106 požádala o kalkulaci podle platných a tehdy účinných právních předpisů ceny tepla za rok 2010, 2011 a 2012 pro školská zařízení. Dále bych požádala o seznam oprav a investic, které 4-Energetická provedla na školských zařízeních konkrétně, ne celkově, za rok 2010 a za rok 2011. Dále bych byla ráda, kdyby mi byla poskytnuta schválená účetní závěrka za rok 2011, protože podle mých informací stále ještě nebyla na obchodním rejstříku, takže někde se něco zdrželo, možná, že už tam teď visí.

Podotýkám, že bych byla nesmírně ráda, kdyby se mi nedostalo podobných odpovědí, jako například, že 4-Energetická není povinný subjekt, protože to není pravda, že její činnost je obchodní tajemství, to též není pravda. A pokud se týká seznamu oprav, tak mám zjištěno, že takový seznam firma, která řádně funguje, dodá během několika minut. 4-Energetická za tento seznam si naučtovala 4,5 tisíce, to znamená, že nějaký její pracovník musel na tom tvrdě pracovat skoro celý pracovní týden. Já předpokládám, že se ...

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Omlouvám se, paní Rejchrtová, vaše 3 minuty už uplynuly, to znamená, já bych musel dát hlasovat o dalších 3 minutách.

**Paní Rejchrtová:** Dořeknu větu. Doufám, že mi bude ten seznam poskytnut zdarma nebo za přiměřenou cenu materiálu. Děkuji vám.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Technickou připomínku má pan tajemník.

**Tajemník ÚMČ Praha 4 pan Lanny Dudra:** Dobrý den. Paní Rejchrtová, prosím jenom – ze zákona, podle zákona 106 můžete požádat –

nemusíte se vracet, jenom pro dovysvětlení - povinným subjektem v této věci k vaší žádosti je přímo 4-Energetická, proto doporučuji písemně podat žádost podle zákona 106 přímo na 4-Energetickou. (Reakce paní Rejchrtové mimo mikrofon.)

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Já se omlouvám, to je na diskusi mimo jednání zastupitelstva. Já bych poprosil, abychom nerušili průběh. Další přihlášený je pan kolega Kotík.

**Pan dr. Jan Kotík:** Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych chtěl jenom odpovědět krátce paní Rejchrtové. Já jsem také zaregistroval nejenom od vás, že vedení 4-Energetické se vyjádřilo v tom smyslu, že nárok na informace není. Vzhledem k tomu, jaký to je typ společnosti, to je samozřejmě nesmysl. Já tady teď mluvím spíš jako člen dozorčí rady 4-Energetické, my se postaráme o to, abyste ty informace včas dostala. Nebo dostala, včas už asi ne. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Další přihlášený je pan kolega Pukl.

**Pan ing. Olgerd Pukl:** Já bych jenom paní Rejchrtové chtěl upřesnit, ona prakticky použila bod kontrolního výboru a dostala se podle mě trošku jinam. Já bych za kontrolní výbor konstatoval, že jsme řešili žádost paní ředitelky Pečené, mateřská škola - nebo taneční škola Pod Terebkou, což je nájemní dům ve vlastnictví městské části Praha 4. Vyslechli jsme ji, ale za kontrolní výbor – doufám, že i pan předseda to podpoří – jsme jí sdělili, že jí zásadně v této otázce nemůžeme pomoci, pouze můžeme vyžádat jakési materiály. Ale není to námětem kontrolního výboru, abychom my řešili vyúčtování právnické osoby, která je v nájmu u městské části Praha 4. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Další přihlášený je pan kolega Štěpánek.

**Pan Mgr. Petr Štěpánek:** Dobré odpoledne. Já jsem původně k tomuto bodu nechtěl vystupovat, ale, pane tajemníku, vy jste doporučil paní Rejchrtové, aby udělala přesně to, co už udělala. A dostalo se jí odpovědi, která je naprosto nedostačující a možná dokonce i v rozporu se zákonem. Protože oni se nepovažují za povinný subjekt. Tam vlastně nemá smysl to dělat podruhé. Vy jí samozřejmě můžete říci, že je tam nějaký odvolací proces a že se má obrátit na soud. Já tedy využiji práva svého jako zastupitele, nikoli podle zákona o práva na informace, ale podle zákona o hlavním městě Praze, a žádám přesně tutéž informaci, o kterou zde požádala paní Rejchrtová. A žádám ji po zřizovateli a vlastníkovi 4-Energetické, jejímž hlavním orgánem a valnou hromadou je rada městské části. Takže tudíž po radě městské části. Kdo si to tam vezme na starosti, nechávám skutečně na vás, ale prosím vzhledem k tomu, že 4-Energetická tyto informace nedává, tak já si je žádám jiným způsobem, podle jiného zákona, a upozorňuji, že je povinnost, abych je dostal. Takže bych poprosil, aby to, co vyjmenovala paní Rejchrtová, bylo předáno mně od zřizovatele jako zastupiteli městské části Praha 4. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** S technickou pan tajemník.

**Tajemník ÚMČ Praha 4 pan Lanny Dudra:** Pane kandidáte na senátora, poprosím, nekládejte mi do úst nic, co jsem neřekl. Paní Rejchrtové jsem upřesnil znění zákona, navedl jsem ji, podle zákona zase, koho se má dotazovat. O dostatečnosti či nedostatečnosti - prosím, nekomunikujte se mnou, já mluvím na vás teď, také jsem vám do toho neskákal. O dostatečnosti či nedostatečnosti odpovědi nerozhodují já jako úřad. To byste měl vědět. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Další přihlášený je pan kolega Choděra.

**Pan Mgr. Jan Choděra:** Já bych se chtěl jenom vrátit k bodu projednávání, to znamená k informaci o činnosti výboru v tomto případě kontrolního. Chtěl jsem jenom upřesnit, ano, kontrolní výbor projednával námět, nebo dejme tomu stížnost paní Mgr. Pečené, mateřská školka Nad Terebkou atd., paní Pečená sama prohlásila, že tam měla nějakého úředníka, znalce, nevím funkci, z regulačního úřadu a že oni prohlásili, že cena za gigajoul je stanovena v souladu s platnými právními předpisy, v jeho rozpětí, byť v jeho horní části, ale v souladu s platnými právními předpisy pro stanovení ceny gigajoulu. Přesto měl výbor nějaký závěr, který bude v zápise. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** To byl poslední přihlášený k bodu č. 27.d). Pokračujeme bodem

### **27.e) Výbor pro dopravu v klidu**

Prosím, pane předsedo, jestli chcete k činnosti výboru něco říci.

**Pan Mgr. Jan Choděra:** Děkuji. Já si myslím, že v rámci bodu 27.b) bylo v podstatě hovořeno také o činnosti výboru, nechci se znovu opakovat, nebo tady vyžadovat znova přednášku o výsledku té analýzy, nicméně bych měl návrh na usnesení, že zastupitelstvo bere informaci na vědomí a žádá, aby bylo pokračováno v projektu řešení dopravy v klidu, a to v jeho 1. etapě, což znamená zóna okolo metra C. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Prosím o předání návrhovému výboru. Můžeme přečíst ještě jednou návrh usnesení?

**Člen návrhového výboru:** Dámy a pánové, usnesení č. 10Z-63/2012. Text: Zastupitelstvo bere informaci na vědomí a ukládá radě městské části pokračovat ve zpracování první etapy projektu dopravy v klidu.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Děkuji. Budeme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Ukončili jsme tímto bod 27 a je před námi poslední bod:

## 28.

### Interpelace členů zastupitelstva městské části Praha 4

Jenom pro vaši informaci, mám zde 12 přijatých připomínek, návrhů nebo interpelací, dotazů, takže první pan kolega Jan Petr.

**Pan Jan Petr:** Děkuji za slovo. Já jsem se rozhodl interpelovat pana starostu, a to ve věci úvodního slova v Tučňáku. Já jsem si to tady přečetl a přiznám se, že mám k tomu dvě připomínky. Jedna je, kdy se tady uvádí, nebo pan starosta tady píše, cituji: „Říkám to teď jako jeden z vás, totiž jako občan Prahy.“

Já se domnívám, pane starosto, že v rámci Tučňáka vždycky vystupujete jako starosta městské části, jako volený zastupitel občanů. A jakýkoliv občan městské části rozhodně nemůže vyjadřovat svůj osobní názor v rámci magazínu pro 137 000 obyvatel městské části Praha 4 zadarmo. Pokud já si budu chtít

vyjadřovat svůj názor v rámci Tučňáka, svůj osobní názor jako občana, tak si budu muset zadat placenou inzerci.

Já se domnívám, že je velice nevhodné, abyste vy jako občan městské části tady sděloval nějaké své osobní názory, a tím spíše osobní názory, které souvisejí řekněme s vnitrostranickým bojem uvnitř ODS, kde se tady vymezujete, jak podporujete pana primátora Svobodu. Já bych vás chtěl požádat touto cestou, abyste se těchto komentářů a výstupů pro příště zdržel a opravdu řešil v rámci Tučňáka pouze věci, které vám jako starostovi městské části přísluší, zdržel se tedy komentářů osobního rázu. Pokud se nevyjadřujete opravdu jako starosta, ale jako občan, tak takovéto vyjádření si rozhodně myslím, že tam nepatří. A rozhodně si nemyslím, že by tam patřila vyjádření, která se dají spojovat s nějakým vnitrostranickým bojem uvnitř ODS, s vaší podporou či nepodporou pana primátora Svobody, ať už za tím stojí cokoliv. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Na to asi nemusím odpovídat písemně, poděkuji panu Janu Petrovi za jeho názor. Budu se řídit svým. Další přihlášený je kolega Martin Píša.

**Pan Mgr. Martin Píša:** Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já bych měl – ona to ani není interpelace, spíš je to takový lehký dotaz na pana kolegu Bodenlose. Bezpochyby, jako my všichni, zaregistroval změny dopravy, které platí od 1. září. Co se týká občanů Braníka, Podolí a dalších, pro které je klíčová nábřežní komunikace s tramvajemi, tak musím podotknout, že tyto změny jsou děsivé. Jenom na úvod, jak původně vypadala doprava na nábřeží. Když jsem se do Podolí nastěhoval, jezdily tam čtyři tramvaje: 3, 17, 16 po dvou vagónech a 21 po jednom vagónu. Poté, co byla přesměrována tramvaj číslo 16 mimo tuto trasu, začala intenzivně jezdit tramvaj číslo 17 místo tramvaje číslo 16, nicméně už pouze ob jeden vagón.



V současné době byla zrušena linka 21, tramvaje, jak tvrdí Dopravní podnik, jezdí častěji, já si to nemyslím. A opět - tramvaj číslo 3, která vždycky jezdila jako dvojevagón, tak už je jedno vagón ob jeden time. Takže tyto změny poprosím, abychom apelovali při dalších změnách na magistrátu, pokud k nim dojde, aby se vrátilo minimálně k tomu stavu, který byl před 1. zářím. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Jestli bude pan kolega Bodenlos odpovídat ústně nebo písemně.

**Pan místostarosta ing. Bodenlos:** Já odpovím, pokud si pan kolega bude přát, písemně, ale pan kolega jistě ví, že městská část bojuje hodně za to, aby se část věci vrátila do původní polohy. Neříkám všechny, ale alespoň část.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Teď je tady seriál dotazů pana kolegy Štěpánka. Takže první pan kolega Štěpánek.

**Pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji za slovo. Já vám to, pane starosto, zjednoduším, nakonec budu mít jen jednu interpelaci, protože věci školství a věci týkající se rezidence na Zeleném pruhu jsme tady probrali v řádném čase, a ta se týká shodou okolností vás a mne, protože vy jste, tuším, předseda redakční rady Tučňáku.

Já tady prohlašuji, že je mi zabraňováno v umístění placené předvolební inzerce do říjnového čísla Tučňáku, vzhledem k veřejnoprávní povaze Tučňáku to považuji za absolutně nepřijatelné a žádám vás, abyste v té věci zjednal nápravu. Jedním z atributů voleb je, že jsou rovné mimochodem a jestliže je zde vydáno veřejnoprávní periodikum – a je úplně jedno, jestli ho zajišťuje soukromoprávní společnost nebo ne, tak je to jedna z naprostých zásad, která by měla být dodržována. Pokud se toto nestane, tak mne potom neobviňujte z politizace této věci během předvolební kampaně. Protože to, že jeden

z kandidátů, a je jedno, jestli by to byla kolektivní kandidátka před komunálními volbami, nebo jestli je to jeden ze senátních kandidátů v individuálních volbách, nemůže umístit inzerát, který se pokoušel objednat už v srpnu do říjnového čísla, tak je to naprosto skandální. Já věřím ale, že se ta věc vysvětlí a že bude rovnost voleb v této věci zachována. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** To znamená - než vám odpovím – vy jste sloučil svoje tři příspěvky do jednoho?

**Pan Mgr. Petr Štěpánek (připomínka z místa):** Na začátku jsem to vysvětlil.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Rozumím. Já na to umím odpovědět, protože s kolegou panem Štěpánkem máme e-mailovou korespondenci. Já jsem vyzval vydavatele Tučňáku k tomu, aby mi řekl, jestli byla informována každá politická strana, která se účastní v senátních volbách, jestli byla oslovena a kdy reagovala Strana zelených. Mám před sebou dva e-maily. Jeden e-mail z 16. července, který oslovuje paní Alžbětu Rejchrtovou, kterým jsou zaslány podmínky pro politickou inzerci v novinách Prahy 4 Tučňák. Já to přečtu: Jelikož se nám inzertní stránky zaplňují, apeluji na včasné zadání objednávky, rezervaci, abychom měli možnost vaši inzerci umístit. Přikládáme ceník atd. - Mám to tady k dispozici, dám to na organizační.

Druhý e-mail je z 15. srpna, to znamená měsíc poté: Opětovně se vás dotazuji, zda využijete inzerce v zářijovém a říjnovém vydání Praha 4, Tučňák. Již jsem vás kontaktovala prostřednictvím paní Rejchrtové, ale bohužel nemám žádné rozhodnutí. Sice jsem přislíbila předběžnou rezervaci, ale bylo mi přislíběno kontaktování, zaslání objednávky v podstatě obratem. Uzávěrka zářijového vydání je uváděna 17. 8., to je už uzávěrka na dodání hotových inzertních podkladů. Jelikož titul je plně inzertně vytížen, musím vás požádat o

rozhodnutí – vyjádření nejpozději dnes do večera 15. 8., abych měla případný prostor. V případě podrobných dotazů mě neváhejte kontaktovat. – A posílá to i vám na vědomí.

Já bych řekl, že vydavatel se chová maximálně korektně. (Reakce pana Štěpánka z místa.) Ono to tady je i na říjen. Já jsem vám slíbil, že se obrátím na vydavatele, zda tam má prostor pro říjnové číslo. Na druhou stranu z korespondence, kterou tady mám před sebou, si myslím, že chyba je na vaší straně. Ale i přes to, protože jste strana, která sedí v zastupitelstvu, se vám budu snažit pomoci. Myslím si však, že by bylo fér přiznat tady chybu. To znamená opomenutí, opožděné objednávky.

Další přihlášenou je paní Kotvová.

**Paní Mgr. Iva Kotvová:** Děkuji za slovo. Moje interpelace směřuje na radu městské části, jmenovitě na pana radního Caldra. Já jsem se chtěla dotázat, jaký je vývoj situace a procesu podpisu smlouvy s Nadací Charty 77. Na zastupitelstvu 7. června, to znamená přesně před čtvrt rokem, nás pan radní informoval, že v průběhu června by měla být již nájemní smlouva finalizována a předložena radě. Já sleduji poměrně pečlivě usnesení rady městské části a zatím jsem tam žádné usnesení v tomto smyslu nenašla. Chtěla bych se tedy zeptat, co je příčinou tak dlouhé doby, jaká probíhají jednání a vyjednávání. Protože zaznělo myslím už na tom červnovém zastupitelstvu, že je snad vyžadována doba pěti let pro uzavření této nájemní smlouvy, což já osobně pokládám pro toho pronajimatele za velmi nepříznivé, protože pochopitelně jako nezisková organizace se musí zase zodpovídat svým sponzorům a prokazovat účelnost vynaložených prostředků. To znamená, že je zapotřebí, aby zde byla nějaká záruka dlouhodobějšího smluvního vztahu. Takže bych se chtěla zeptat, jak vypadají tato jednání, kdy je předpoklad, že bude ta smlouva a v jaké podobě uzavřena.

Závěrem bych ještě chtěla říci, že pro Branický dominikánský dvůr se hledá smysluplné využití už několikáté volební období, a když konečně se přihlásí zájemce, který je schopen nabídnout smysluplné využití a financování, tak jsou zde nějaké mně nesrozumitelné průtahy. Takže bych poprosila o informaci.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Pan radní Caldr.

**Pan Pavel Caldr:** Děkuji za slovo. V první řadě je třeba si uvědomit, že je to projekt, který je finančně velmi náročný. Není to kupní smlouva, paní kolegyně, na pět rohlíků, aby byla dojednána během několika minut. Takže někdy v průběhu července jsme teprve obdrželi od budoucího nájemce vyčíslení nákladů na rekonstrukci. Byli vyzváni k tomu, aby vznesli připomínky ke smluvnímu vztahu, načež až po asi třech týdnech se ozvali vedoucímu odboru právního s úplně jiným číslem těch nákladů. Takže je potřeba si toto dovyjasnit.

Já jsem už na minulou radu měl připravenou smlouvu k předložení do rady. Nicméně vzhledem k tomu, že tam došlo k podnětům ze strany Nadace Charty 77 na úpravu některých ujednání, tak to bylo opět odloženo. Příští týden je osobní jednání za účasti našeho odboru právního a jejich právních zástupců. Takže nejsou to průtahy, které my bychom schválně dělali. Bylo to způsobeno zřejmě dovolenými na jejich straně, kdy tři týdny jsme od nich nedostali žádnou odpověď. Nicméně já tady veřejně prohlašuji, že jsem připraven předložit a prosadit uzavření smlouvy do rady, pokud samozřejmě rada odsouhlasí, ale jak říkám, není to obchod za pár korun.

K té vaší poznámce pěti let, není to pravda, máte špatné informace. Momentálně poslední stav je smlouva – já už musím končit - na 10 let plus na každých dalších 5 let opce s tím, že pokud k výpovědi by přistoupila městská část, bude hradit náklady takzvaného neodbydleného technického zhodnocení.

Pokud by ovšem tu výpověď dala protistrana, pak by se k tomuto nepřistoupilo. Takže rozhodně se nebavíme o smluvním vztahu na pár měsíců.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Děkuji. Další přihlášenou je paní Iva Kotvová.

**Paní Mgr. Iva Kotvová:** Děkuji. Já mám druhý dotaz k oblasti Braníka. Na základě usnesení zastupitelstva podala městská část podání na ministerstvo životního prostředí ve věci závěrů zjišťovacího řízení Obytný soubor Braník. Já jsem dostala zprostředkovanou informaci, že snad z toho ministerstva to bylo postoupeno zpět na odbor ochrany přírody na magistrátu. Chtěla jsem se zeptat, jaký je aktuální vývoj v této věci.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Na to je jednoduchá odpověď. Vyřizuje to sice kolega Bodenlos, jestli chce odpovědět. Opravdu my jsme poslali stížnost na porušení zákona postupem odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy ve zjišťovacím řízení Obytného souboru Braník. Poslali jsme to na ministerstvo. Ministerstvo životního prostředí nám 11. července odpovědělo: Sděluji vám, že vaše stížnost byla na základě usnesení vydaného atd. postoupena odboru životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako správnímu orgánu příslušnému k jejímu vyřízení dle ustanovení § 175 odst. 4 zákona o správním řádu ve znění pozdějších předpisů.

To znamená, bohužel, obloukem jsme se dostali opět na magistrát, z kterého nemáme zatím žádnou informaci. Předpokládám a myslím si, že správně, že toto stanovisko visí na webových stránkách našeho úřadu.

Další přihlášená je paní Iva Kotvová.

**Paní Mgr. Iva Kotvová:** Moje třetí interpelace je ve věci vypořádání mých interpelací z minulého zastupitelstva. Já pro zkrácení se obrátím na radu v nejbližší době písemně.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Děkuji. Další přihlášená je paní Iva Kotvová.

**Paní Mgr. Iva Kotvová:** Děkuji. Kolegové, děkuji vám za trpělivost. Nicméně poslední zastupitelstvo se konalo před čtvrt rokem, takže vzhledem k této nízké frekvenci konání zastupitelstev a k tomu, že nemáme možnost se na věcech dohodnout a prodiskutovat je v komisích, musím volit tuto cestu. Další interpelace je na paní vedoucí stavebního odboru. Já jsem obdržela během léta mailovou ...

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Paní kolegyně, to jsou interpelace zastupitelů, ne vedoucích úřadů.

**Paní Mgr. Iva Kotvová:** Dobře, tak já bych ji přesměrovala s dovolením na člena rady zodpovědného za územní rozvoj.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Za státní správu těžko. Za územní rozvoj je asi možné.

**Paní Mgr. Iva Kotvová:** Samozřejmě můžete podle toho, jak máte rozdělené kompetence, na můj dotaz zodpovědět. Já jsem se setkala s tím, že když jsem oslovila radu jako orgán, odpovídal mi pan tajemník, kterého pravděpodobně rada pověřila, čili se obracím se svým dotazem a prosím o odpověď.

Jedná se mi o to, že v létě se na mne obrátila občanka z oblasti Vavřenovy ulice, kde se realizuje v blízkosti stávající obytné zástavby stavba domu Vavřenova o zhruba 80 bytových jednotkách. Ta nová stavba byla umístěna ve velmi těsné blízkosti jejich panelového domu a podle sdělení občanky v průběhu řízení se občané vyjadřovali, ale bohužel vše proběhlo ve zkráceném řízení a bylo vydáno stavební povolení. Teď v průběhu léta se pravděpodobně započalo se stavbou a občané jsou rušeni.

Čili tato moje interpelace měla v tuto chvíli být jako apel – a už jsem to tady kdysi v minulosti zmiňovala - aby při vydávání stavebních povolení bylo dbáno na to, aby byly dodržovány veškeré předpisy a aby stávající obyvatelé v lokalitě byli výstavbou co nejméně rušeni. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Děkuji. Další přihlášený je kolega Jan Petr.

**Pan Jan Petr:** Děkuji za slovo. Já jsem se rozhodl interpelovat celou radu. To, co teď ode mne zazní, tady nezaznívá příliš často, možná skoro vůbec. To znamená, já bych chtěl radě poděkovat za řekněme konstruktivní a rozumný přístup k hospodaření s veřejnými prostředky, aspoň v některém případě. Je to už pár měsíců, co jsem zjistil, že některé banky nabízejí zajímavé produkty uložení volných prostředků pro municipality. Já jsem se s touto záležitostí obrátil na pana radního Caldra, aby skrze jeho osobu toto bylo nějakým způsobem přeneseno do rady a rada se tím zabývala, zdali současné uložení finančních prostředků je pro nás výhodné, či nikoliv a zdali by nebylo vhodné najít nějaký produkt, který by byl výhodnější. A pokud jsou moje informace správné, tak rada se usnesla a snad uzavřela smlouvu s bankovním domem na to, aby měla své volné prostředky lépe uložené. Takže jsem chtěl poděkovat, že se rada v některých případech chová hospodárně, byť ne vždy máme stejné názory, tak v tomto případě si myslím, že to je asi ku prospěchu nás všech. Děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Pan radní Caldr chce odpovědět.

**Pan Pavel Caldr:** Děkuji, bylo to směřováno na mne. Všiml jste si velmi správně, pane kolego, rada projednala po doporučení finančního výboru uzavření jakéhosi spořicího účtu, kde získala dokonce o procento vyšší úrok oproti stávajícímu stavu na část peněz. Já vám za váš podnět děkuji a je vidět, že i my umíme reagovat na rozumné podněty opozice a že tím posouváme zase městskou část o kousek dál. Takže i za váš podnět děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Poslední přihlášku do bodu dotazy, připomínky a náměty členů zastupitelstva podal pan kolega Štěpánek. Já jsem tady měl od vás čtyři přihlášky, vím, že tři přihlášky jste vyčerpali v tom jednom, tak je to v pořádku.

**Pan Mgr. Petr Štěpánek:** Děkuji. Já jsem to uvedl tím, že se tady ty body probraly v rámci řádného programu, ale protože to dáváme s předstihem, tak jsem to nemohl předem vědět. Takže děkuji.

**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Takže tím pádem jsme vyčerpali - pan tajemník má ještě technickou? Odpověď paní Kotvové.

**Tajemník ÚMČ pan Lanny Dudra:** Paní Kotvová, z pověření radního pro územní rozvoj, který stavební úřad nemá v gesci, tak vám mohu říct, že stavba, kterou jste zmiňovala, byla povolena autorizovaným inspektorem, tedy mimo vliv stavebního úřadu. Takže už se těším, až bude novela stavebního zákona, která tuto praxi zatrhne. Děkuji.



**Starosta MČ Praha 4 ing. Pavel Horálek:** Než ukončím jednání našeho zastupitelstva v tak krásném čase, tak jenom poprosím pana kolegu Štěpánka. On tady použil poměrně silná slova, že je mu odepírán přístup do našeho periodika, do Tučňáka. (Poznámka Mgr. Štěpánka z místa.) Že byl odepírán. Já se budu snažit vám pomoci, ale poprosím vás, abyste mi poslali, tak jak si píšeme e-mailově, kdy jste objednali inzerci na říjen, tak abych měl i podklad pro vydavatele.

Takže tím pádem končíme jednání našeho zastupitelstva, opravdu čas 16.45 zaslouží potlesk. (Potlesk.)

Já vám přeji krásný den a těším se na prosinec.

(Zasedání skončeno v 16.45 hodin.)

Zapsaly komorní stenografky:

J. Podvalová, E. M. J. Jaklová