

Zápis
9. zasedání
Zastupitelstva městské části Praha 4

konané dne 7. června 2012

na Nuselské radnici

(Stenografický záznam.)

O b s a h :

Zahájení	4
1. Slib nového člena Zastupitelstva MČ Praha 4	7
2. Návrh k volbě návrhového a volebního výboru	8
3. Návrh ke znovuzvolení přisedících Obvodního soudu pro Prahu 4	10
4. Volba člena výboru pro dopravu v klidu	12
5.a) Informace o koupališti Lhotka	14
5.b) Informace o projektu obytného souboru Braník – 1. část	35
Dotazy, připomínky a podněty občanů	40
5.b) Informace o projektu obytného souboru Braník – 2. část	54
5.c) Informace o taneční konzervatoři Duncan centre	60
6. Prodej bytových jednotek - body a) – aa)	63
7. Návrh k poskytnutí finančního daru ve výši 120 000 pro Farní charitu Praha 4-Chodov se sídlem Praha 4, U modré školy 1/2337, PSČ 149 00, IČ 60435194, účelově určeného k zajištění kompletní domácí péče, a k uzavření darovací smlouvy	72
8. Návrh k poskytnutí účelové dotace ve výši 200 000 občanskému Hospic Štrasburk se sídlem Praha 8, Bohnická 12/57, PSČ 180 00, IČ 61383457, určené k zajištění provozu hospicového zařízení v ulici Malovická čp. 3304/2, Praha 4, a k uzavření smlouvy o poskytnutí dotace mezi MČ Praha 4 a výše zmíněným občanským sdružením	74
9. Návrh k poskytnutí účelové dotace ve výši 300 000 Kč příspěvkové organizaci Thomayerova nemocnice se sídlem Praha 4-Krč, Vídeňská 800, PSČ 140 00	78
10. Majetkové dispozice – body a) – p)	79
11. Návrh k neposkytnutí dotace ve výši 85 000 Kč z rozpočtu MČ Praha 4 občanskému sdružení Vyšehrad	128

12. Návrh ke zrušení usnesení ZMČ P4 č. 24Z-5/2010 ze dne 2. 9. 2010 – záměr založit společnost s ručením omezeným Branický dvůr, s.r.o., a k nepeněžitému vkladu do základního kapitálu této společnosti	130
13. Návrh na zrušení usnesení zastupitelstva č. 24Z-39/2010	139
14. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody	146
15. Návrh k zaujetí stanoviska městské části Praha 4 k návrhu limitů ve výstavbě pro vybrané stabilizované rezidenční lokality na území městské části Praha 4	147
16. Návrh ke Zprávě o plnění rozpočtu městské části Praha 4 a vyúčtování výsledků hospodaření městské části Praha 4 za rok 2011 – závěrečný účet	155
17. Návrh ke zprávě o výsledku hospodaření městské části Praha 4 za I. čtvrtletí roku 2012	169
18. Informace ke zprávě o činnosti Rady městské části Praha 4 v období od 23. 11. 2011 do 2. 5. 2012	170
19. Informace: Informace o činnosti výborů Zastupitelstva městské části Praha 4	176
a) finanční výbor	
b) kontrolní výbor	
c) výbor pro dopravu v klidu	
20. Interpelace - dotazy a náměty členů Zastupitelstva městské části Praha 4	178

Zahájení

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Dámy a pánové, děkuji, že se ztíšíme. Já za chvíli zahájím zastupitelstvo, ale vzhledem k tomu, že 19. dubna zemřel dlouholetý zastupitel Jan Kolda, který byl zastupitelem městské části 12 let, tak myslím, že úctu jeho památce bychom měli vzdát minutou ticha. Takže vás poprosím, abychom povstali a vzpomněli si na Honzu Koldu. (Děje se.)

Vážené dámy, vážení pánové, zahajuji tímto jednání 9. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4. Vítám všechny přítomné členy zastupitelstva, zástupce organizací, vedoucí odborů Úřadu MČ Praha 4, další hosty a milou veřejnost.

9. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 bylo řádně svoláno a při jeho zahájení je přítomno – poprosím - 35 zastupitelů, takže zasedání je schopno jednat a usnášet se. 36 – 37. V každém případě se řádně omluvily paní zastupitelka Novotná a dále paní zastupitelka Krejčová. Jiné omluvenky neevidujeme. Pan radní Kadleček má minutové zpoždění.

Zápis z 8. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 ověřili a podepsali pan Jan Petr a pan Patrik Opa bez věcných připomínek. Zápis je k dispozici u pracovníků organizačního oddělení. Členové zastupitelstva do něj mohou během jednání nahlédnout a vznést k němu připomínky. Pokud další připomínky nebudou, bude zápis považován za schválený.

Ověřením dnešního zápisu pověřuji paní kolegyni Příhodovou a pana zastupitele Radka Juriše.

Vážené dámy, vážení pánové, dostali jste návrh programu dnešního zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 ve svých materiálech. Na stůl jste dostali doplnění některých materiálů, o jejichž zařazení však nemusíme hlasovat. Má někdo jiné návrhy k zařazení jiných materiálů, případně připomínky k programu? Já nevidím, že se někdo hlásí - jestli to můžete přepnout. Tak, přihlášený je pan předseda klubu Lohynský.

Pan Radek Lohynský: Já bych požádal na základě koaliční shody zařadit jako bod číslo 5. Informace o koupališti Lhotka. To znamená za bod Volba členů výboru pro dopravu v klidu zařadit tento bod.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: To znamená, eviduji podnět na nový bod číslo 5. Informace o koupališti Lhotka. Další přihlášený pan zastupitel Horálek Petr.

Pan ing. Petr Horálek: Děkuji za slovo. Jménem svým i jménem našeho klubu po koaličním jednání navrhuji rovněž za bod 5., dal bych to jako bod 5.b), pokud projde předchozí návrh, Informace o projektu obytného souboru Braník.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Děkuji. Takže rozšíření bodu 5. Další přihlášený je pan kolega Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobrý den, já bych si dovolil požádat na základě žádosti občanů Braníka o zařazení bodu Stanovisko EIA k obytnému souboru Braník, což je dle mého názoru obsahově obdobné, ne-li identické tomu návrhu klubu ČSSD, takže to nepodávám jako samostatný návrh a připojuji se k němu. Potom za tento bod bych poprosil o doplnění - rovněž na žádost občanů - k bodu Otevřený dopis k časopisu Tučňák.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Dalším přihlášeným je pan radní Caldr.

Pan Pavel Caldr: Dobrý den, děkuji za slovo. Já se rovněž připojím s návrhem, abychom využili tento nový bod, který v sobě má koupaliště Lhotka,

obytný soubor Braník – další návrh k Tučňákovi, tak tam zařadit jako nový bod 5.c) Informace k situaci Konzervatoře Duncan centre. Děkuji.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, to znamená, dáme hlasovat nejdříve o návrhu nových materiálů, o kterých budeme samozřejmě hlasovat jednotlivě, to znamená za bod 4 zařadit nový bod 5, který bude mít patrně několik odrážek. To znamená bod číslo 5 a) Informace o koupališti Lhotka.

Takže budeme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 38, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Další rozšíření bodu 5 – 5 b) Informace o obytném souboru Braník a o zjišťovacím řízení.

To znamená, budeme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 38, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Další rozšíření bodu 5 navrhuje kolega Štěpánek, to znamená pod bodem 5.c) Otevřený dopis starostovi ohledně časopisu Tučňák.

Budeme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 22, proti 0, zdrželo se 15. Návrh nebyl přijat.

Tím pádem bod 5. c) Informace o Taneční konzervatoři Duncan centre.

Budeme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 38, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tím máme bod číslo 5, který bude mít tři odrážky.

A nyní můžeme hlasovat o programu jako o celku, to znamená bod číslo 5 je bodem, který jsme si teď vložili a body číslo 6 a dál se mění - z pětky na šestku a tak postupně až k bodu 20.

Ještě bych chtěl říci, že u bodu 19 (po úpravě 20) si prosím připište, že se nově bude jmenovat Interpelace – dotazy a náměty členů Zastupitelstva MČ Praha 4. Interpelace – dotazy a náměty členů Zastupitelstva MČ Praha 4, aby nedocházelo k chybnému výkladu.

Takže pojďme si odsouhlasit náš program, pojďme hlasovat o programu.

Kdo je prosím pro dnešní program v upravené verzi? (Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, návrh byl přijat. Máme odsouhlasený program našeho dnešního zasedání.

Budeme rovnou pokračovat bodem číslo

1. Slib nového člena zastupitelstva

Já předám řízení prvnímu zástupci panu kolegovi Bodenlosovi.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Dobré dopoledne všem. Já požádám pana starostu o bod číslo 1, to je slib nového člena Zastupitelstva MČ Praha 4. Poprosím organizační, aby pan tajemník mohl přečíst slib.

Tajemník ÚMČ Praha 4 pan Lanny Dudra: Dobrý den. Já vás poprosím, abyste povstali. (Děje se). Děkuji.

Nyní přečtu slib člena Zastupitelstva MČ Praha 4: Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu hlavního města Prahy a jeho občanů, řídit se Ústavou a

zákony České republiky. (Probíhá slib nového člena zastupitelstva do rukou starosty pana ing. Pavla Horálka. - Potlesk.)

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Já gratuluji novému členu Zastupitelstva městské části Praha 4. A nyní přichází bod číslo 2. Technická.

Pan Mgr. Martin Plíšek: Já bych si dovolil navrhnout, aby se nám pan nový zastupitel přece jen krátce představil, což by bylo určitě vhodné. Děkuji.

Předsedající ing. pan Jiří Bodenlos: Samozřejmě. Tomáši, máš slovo.

Pan Tomáš Blažek: Dobrý den. Jmenuji se Tomáš Blažek a ještě před tím, než vám povím něco o sobě, rád bych vysvětlil, proč jsem dnes na tomto místě. Nastupuji na místo svého dlouholetého kamaráda Honzy Koldy, kterého jsem si velmi vážil a který už dnes bohužel není mezi námi. Je mi 47 let, mám dvě děti. Narodil jsem se v Praze 4 a celý život zde žiji. Vzdělání mám úplné střední - obor stavební. Jsem spolujednatel a zaměstnancem ve své firmě podnikající ve službách. Od roku 1997 jsem členem ČSSD, v žádné jiné straně jsem nikdy nebyl. Nebyl jsem trestán, nespolupracoval jsem s StB a nebylo proti mně vedeno žádné trestní řízení. Pánové a dámy, děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za krátké představení. Zeptám se, jestli má někdo na Tomáše Blažka nějaký dotaz. Nevidím, tak bych nyní přistoupil k bodu:

2. Návrh k volbě návrhového a volebního výboru

Požádám jednotlivé kluby o návrhy. Vidím – za klub ODS pan Patrik Opa, za klub ČSSD pan Šplíchal, za klub TOP 09 pan Vlček a za klub Strany zelených paní Rejchrtová. Souhlas to? Ještě tady vidím dotaz.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Já se, pane místostarosto, omlouvám, paní Rejchrtové není dnes dobře, váhala, jestli se vůbec dostaví, tak jestli bychom ji mohli omluvit z práce na komisi, ona tu s námi bude, dokud to bude zvládat, ale komisi nebudeme obsazovat. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Dobře, nemáte jiný návrh do této komise? Takže zatím je komise tříčlenná. Je tu ještě nějaký jiný návrh do této komise? Ještě jednou je přihlášený pan předseda klubu.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Já mám ještě druhý vstup, který není už závislý od nominací, a to je, abychom tento výbor, domnívám se, že jde o výbor zastupitelstva, využili i pro ta losování, protože podle jednacího řádu se jedná o úkon, kterým se někomu uděluje nebo odebírá slovo mimo plénum, a tak bych poprosil, aby tato losování proběhla v přítomnosti tohoto výboru. Děkuji. Není třeba s tím nic jiného dělat, než toto konstatovat. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji, беру на ве́домі. Takže dávám hlasovat.

Prosím o hlasování. (Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Poprosím návrhový a volební výbor, aby se ujal své práce, protože zde máme bod:

3. Návrh ke znovuzvolení přisedících Obvodního soudu pro Prahu 4

Předkládá pan starosta.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Dámy a pánové, předkládám vám návrh usnesení ke znovuzvolení do funkce přisedících Obvodního soudu pro Prahu 4 – zdůrazňuji slovo znovuzvolení - paní dr. Jany Novotné, paní Tamary Míškové a Ivany Stejskalové. Paní dr. Novotná se omlouvá, nicméně paní Míšková i paní Stejskalová by měly být pro případné vaše dotazy v sále.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za představení a požádám, pokud je přítomna paní Tamara Míšková, jestli by o sobě řekla pár slov. Pojd'te, prosím, tady před nás. Pojd'te k mikrofonu.

Paní Tamara Míšková: Dobrý den. Jmenuji se Tamara Míšková, je mi 59 let.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Já se velice omlouvám. Já požádám o klid, bylo by dobré projevit úctu a vyslechnout paní Míškovou.

Paní Tamara Míšková: Tak ještě jednou. Dobrý den. Jmenuji se Tamara Míšková, je mi 59 let, pracuji jako ekonomka u podniku Ředitelství silnic a dálnic a funkci přisedící vykonávám už asi deset let, takže si myslím, že s tím už mám dost velké zkušenosti a celkem mě to baví i zajímá. Děkuji vám.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Zeptám se z řad zastupitelstva, jestli má někdo dotaz. Nevidím. Děkuji mnohokrát paní Míškové a poprosím paní Ivanu Stejskalovou. Máte slovo.

Paní Ivana Stejskalová: Dobrý den. Já se jmenuji Ivana Stejskalová, je mi 50 let, přisedící dělám už 15. rok. O tuto práci mám zájem, neboť souvisí s mým povoláním. Pracuji na právním oddělení Městské policie hlavního města Prahy jako odborný samostatný referent při vymáhání pohledávek. Mám tři děti, jsem vdaná, narodila jsem se na Praze 4, bydlím nyní tedy už na Praze 11.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji paní Ivaně Stejskalové. Zeptám se, jestli z řad zastupitelstva je nějaký dotaz. Nevidím. Děkuji mnohokrát a poprosím volební výbor, aby nám vysvětlil způsob hlasování.

Člen volebního výboru: Hlasovat budeme tajnou volbou. Vyzvedneme si hlasovací lístky a budeme hlasovat ve vedlejší místnosti k tomu určené.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Takže požádám volební výbor, aby řídil volbu.

Člen volebního výboru: Takže pan Bendl – bude tajná volba, jestli vás mohu poprosit vyzvednout si lístek, pan Blažek, pan Bodenlos, pan Caldr, pan Fifka, pan Hájek, pan Horálek Pavel, pan Horálek Petr, pan Hurt, pan Choděra, paní Jamnická, pan Juriš, paní Kabíčková, pan Kadleček, paní Kmošková, pan Kotík, paní Kotvová, paní Krejčová – omluvena, pan Krištof, paní Křivánková–Klisáková – není, pan Kučera, pan Kunert, paní Lejsková, pan Lohynský – asi také není, paní Menzelová, slečna Michková, pan Mikunda, paní Mlíková, paní Nohejlová, pan Petr, pan Píša, pan Plíšek, paní Příhodová, pan Ptáčník, pan Pukl, paní Rejchrtová, pan Schneider, paní Staňková, pan Šelder, pan Štěpánek, pan Těšitel. (Probíhá tajná volba.)

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Dámy a pánové, prosím o klid a zastupitele – zpátky do sálu. Volba je dokončena. Prosím zástupce volebního výboru, aby nás seznámil s výsledky voleb.

Člen volebního výboru: Zastupitelstvo hlasovalo o zvolení do funkce předsedících Obvodního soudu pro Prahu 4. Jednalo se o paní Novotnou, paní Míškovou, paní Stejskalovou. Paní Novotná byla přijata 38 hlasy, 3 byly proti, paní Míšková 40 ano, 1 ne, paní Stejskalová 37 ano, 4 ne.

Návrh usnesení 9Z-2/2012 byl přijat.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji volebnímu výboru. Gratuluji zvoleným předsedícím.

Nyní zde máme bod:

4. Volba člena výboru pro dopravu v klidu

Já požádám jednotlivé kluby o návrhy na doplnění do tohoto výboru. Vidím pana Choděru.

Pan Mgr. Jan Choděra: Děkuji za slovo. Přeji dobrý den všem zastupitelům. Klub ČSSD navrhuje nového člena zastupitelstva Tomáše Blažka jako náhradu za zemřelého Honzu Koldu s tím, že Tomáš Blažek s Honzou Koldou dlouhou dobu spolupracoval i v rámci výboru. Pokud mám informace, tak tam i docházel. Takže my navrhujeme Tomáše Blažka. Děkuji.

Předsedající pan ing. Bodenlos: Děkuji. Nevidím nikoho jiného přihlášeného, proto opět požádám volební výbor o provedení volby.

Člen volebního výboru: Volba bude jako v předchozím případě tajná. Označením hlasovacího lístku – zakroužkováním buďto „ano“ nebo „ne“ projevíte svoji volbu. Budeme číst jednotlivá jména. Poprosím vás zase – odejít do volební místnosti a vhodit lístek do volební urny. Děkuji vám.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Zeptám se organizačního, kolik času potřebují. Minutu. Takže vydržte minutu, než budou zhotoveny volební lístky. Zároveň požádám volební výbor, aby se ujal své práce.

Člen volebního výboru: Poprosím pana Bendla, pana Blažka, pana Bodenlose, pana Caldra, pana Fifku, pana Hájka, pana Horálka Pavla, pana Horálka Petra, pana Hurta, pana Choděru, paní Jamnickou, pana Juriše, paní Kabíčkovou, pana Kadlečka, paní Kmoškovou, pana Kotíka, paní Kotvovou, pana Krištofa, pana Kučeru, pana Kunerta, paní Lejskovou, paní Menzelovou, slečnu Michkovou, pana Mikundu, paní Mlíkovou, paní Nohejlovou, pana Petra, pana Píšu, pana Plíška, paní Příhodovou, pana Ptáčníka, pana Pukla, paní Rejchrtovou, pana Schneidra, paní Staňkovou, pana Šeldra, pana Štěpánka, pana Těšitele. (Probíhá tajná volba.)

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Dámy a pánové, dozvěděl jsem se, že volební výbor pracuje velice rychle, hlasy jsou spočítané. Požádám vás o klid. Máme docela dost bodů k projednání a bylo by dobře, kdybychom se ztišili. Požádám volební výbor o výsledek.

Člen volebního výboru: Hlasovali jsme o novém členovi výboru pro dopravu v klidu. Bylo odevzdáno 41 hlasů, všechny byly platné a všechny hlasy byly pro zvolení pana Blažka.

Jedná se o usnesení číslo **9Z-3/2012**.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Gratuluji panu Blažkovi k práci. (Potlesk.) A nyní přecházíme k bodu 5, který je rozdělen na 5.a), 5.b), 5.c).

5.a) Informace o koupališti Lhotka

Jako předkladatel tohoto bodu je pan radní Pavel Caldr, radní přes majetek.

Pan Pavel Caldr: Ještě jednou dobré odpoledne. Dámy a pánové, já jsem skoro přesvědčen, že většina z vás ví o situaci, která je dneska momentálně kolem koupaliště na Lhotce. Jenom v rychlosti shrnu historii. (Hluk v jednacím sále.)

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Já tě, Pavle, prosím tě, přeruším. Já bych požádal o klid, je to docela důležitý bod a bylo by dobré vnímat to, co se zde říká. Děkuji.

Pan Pavel Caldr: Koupaliště Lhotka tehdy Fond národního majetku vyhodnotil jako nepotřebný majetek a připravil jeho privatizaci v souladu s tehdy platnými zákony, ustanoveními zákona, kterými rozhodně nechci zdržovat, nicméně v roce 2005 vyhrává společnost Eco-Investment, nebo Eco-Invest výběrové řízení na odkup toho koupaliště za 30 milionů korun. V současné době územní plán v té lokalitě je jako rekreační plocha a není tedy možné v té lokalitě stavět žádné bytové nebo administrativní objekty a zřejmě tak, jak je projednáván dneska územní plán na hlavním městě - budeme moudřejší asi odpoledne - tak v podstatě zřejmě do roku 2015 k žádné změně nedojde. Pokud v novém územním plánu nedojde ke změně – já doufám, že ne – tak nadále v té lokalitě nebude možné stavět. V současné době kolem koupaliště

probíhají dvě petice – jedna je iniciována občanskou iniciativou, s kterými jsem jednal a nabídl svoji pomoc. Druhá je iniciována mnou, protože já říkám, že více tlaků veřejnosti a nás může nás posunout k tomu budoucnu.

Proběhla schůzka se zástupci vlastníka s tím, že jsou ochotní jednat o tom budoucím stavu. V současnosti je koupaliště zavřené, protože vlastník nám na schůzce sdělil, že již nehodlá dotovat provoz toho areálu na další léta. To znamená, že mojí snahou a snahou i pana starosty je vyřešit budoucí stav toho koupaliště trvale, což jsme si potvrdili i na schůzce se zástupci vlastníka. Bylo tam nadneseno několik variant, přičemž dvě nejpravděpodobnější, na kterých jsme se shodli, je nějaká směna za pozemky ve stejné kvalitě, případně ve stejných rozměrech – tím myslím v metrech čtverečních – což ale v současné době městská část takovými pozemky nedisponuje, takže bude třeba jednat s hlavním městem, zda hlavní město bude ochotno nám pomoci a mělo by k dispozici takový pozemek, nebo pozemky, nebo nemovitosti, které by byly vhodné ke směně.

Druhou variantou je odkup těch pozemků, což znovu říkám, že městská část dneska nedisponuje tolika penězi, i když nevíme zatím konečnou cenu. Já jsem dal zpracovat znalecký posudek na všechny ty nemovitosti, takže uvidíme, kam se ten znalecký posudek vyšplhá, ale určitě se bavíme o desítkách milionů a takové prostředky v rozpočtu dneska městská část nemá. Proto i ta moje petice, která ale sleduje stejný cíl, jako petice občanské iniciativy, a to je ten trvalý budoucí stav a hlavně zachování koupaliště pro veřejnost, tak je směřována na město v podstatě s žádostí nebo chcete-li tlakem na to, aby nám pomohli a podíleli se nějakým způsobem na financování toho odkupu.

Tolik asi k úvodnímu slovu za mne vše, spíš předpokládám, že tady budou nějaké dotazy, pokud budu vědět, tak na ně samozřejmě odpovím.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Takže bych požádal přihlášeného z veřejnosti – já vidím pana Vlčka přihlášeného jako zastupitele,

ale první má podle jednacího řádu vystoupit veřejnost. Pane Vlčku, vy chcete za výbor? Takže prvním přihlášeným je pan Hais – je přítomen? Nevidím. Paní Troníčková.

Paní Šárka Troníčková: Hovořím za občanskou iniciativu. Jmenuji se Šárka Troníčková. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Dovolte mi, abych vás seznámila s občanskou iniciativou proti zrušení koupaliště Lhotka na území městské části Praha 4. Areál koupaliště Lhotka je unikátním rekreačním místem v městské zástavbě. Byl prodán, jak už jsme slyšeli, v roce 2005 společnosti Eko-Investment. Kupní smlouva však nezavazuje vlastníka žádnými závazky, jak s areálem přírodního koupaliště nakládat. Ten také požádal o změnu územního plánu a hodlá na pozemcích vystavět rezidenční bydlení. O těchto krocích musela být městské části Prahy 4 informována.

Na základě těchto informací jsme založili koncem dubna občanskou iniciativu, a následně sepsali petici proti zrušení koupaliště Lhotka. V ní požadujeme, aby pozemkům v areálu koupaliště Lhotka byla ponechána dosavadní funkce veřejného přírodního koupaliště. Jsme zásadně proti změně územního plánu, která by zrušení tohoto koupaliště umožňovala a mohla by tak nenávratně negativně zasáhnout do kvality života širokého okolí. Dle Listiny základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí.

Zastupitelé městské části Praha 4 se nechali naší iniciativou inspirovat a sepsali nyní druhou petici, v níž žádají magistrát o poskytnutí finančních prostředků na odkup koupaliště. Domníváme se, že tento způsob řešení dané situace je poněkud nešťastný. Zdůrazňuji, že pod petici naší občanské iniciativy proti zrušení koupaliště se od 12. května, kdy se začalo s podpisy archů, k dnešnímu dni podepsalo téměř 5 tisíc občanů.

Závěrem chceme apelovat na vás, zastupitele, abyste prověřili možná pochybení, která mohla vzniknout již při prodeji areálu, abyste učinili kroky v rámci své kompetence, které budou směřovat k záchraně areálu, proti výstavbě

bytových domů a aby zamezily změnám v územním plánu. Děkuji vám za pozornost.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Z řad občanů už nikdo není přihlášen, takže bych požádal zastupitele. Kdo se hlásí k tomuto bodu? Paní Kotvová.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Vážené kolegyně, kolegové, já bych se ráda vyjádřila z mého úhlu pohledu k celé záležitosti. Myslím si, že se shodneme v tom, že koupaliště Lhotka je krásná přírodní lokalita s tradicí, s rekreační funkcí, hojně využívaná v minulosti občany až do letošního roku, kdy někdy v březnu se začali místní občané obracet na nás, zastupitele s dotazy, jak to bude vypadat, že koupaliště se nenapouští.

Já jsem tehdy kontaktovala náš odbor územního plánu, paní ing. Adamovou, která mě ujistila, že žádnou změnu územního plánu na úřadě neevidují. A dále probíhala jednání, jak se o nich tady zmiňoval pan kolega Caldř, a vznikla občanská petice, vznikla i petice radniční, což já považuji také přinejmenším za nešťastný způsob jednání a spravování věcí veřejných, protože si myslím, že koaliční zastupitelé a představitelé městské části mohou jednat z pozice rovnoprávného partnera se zástupci hlavního města a dalšími orgány státu a státní správy, a nemusí se uchýlovat k prostředku petice. Ale to je samozřejmě věc názoru.

Já bych tady chtěla zmínit, že ačkoli proběhla ta jednání s panem radním Caldřem, nedozvěděla jsem se tam zásadní věci, které si myslím, že tu záležitost ovlivnily v minulosti a projevují se dnes. Nedostala jsem tam nějakou relevantní informaci, zda úřad městské části nebo radní konali a minimálně se ptali, jak to vypadá s ochranou přírody a vodního režimu v té lokalitě. Protože, jak víme, tak ta nádrž je v povodí Zátíšského rybníka, kde je vícero rybníčků, rybník u vodotoku byl v minulém období zrekultivován a je otázka, zda to nenapuštění

nádrže vůbec by nemohlo narušit vodní režim. To zatím zjištěno nebylo. Já jsem tento dotaz učinila jak na hlavním městě, tak jsem oslovila i Českou inspekci životního prostředí. Mimochodem v lokalitě se vyskytuje i ledňáček, myslím si, že stojí za to posuzovat to i z tohoto hlediska.

Druhá věc je věc územního plánu. Z vyjádření některých máme informaci, že majitel pozemku předložil na magistrát změnu územního plánu. Jelikož jsem se tady od pana radního nedozvěděla, zda je to pravda, čeho se ta změna územního plánu týká, učinila jsem opět dotaz na magistrátní odbor územního plánu, jaká podání v oblasti toho areálu koupaliště Lhotka evidují a jakým způsobem s těmi podáními bude nakládáno.

Jistě si vzpomínáte, že v roce 2008, když podávala městská část Praha 4 na 150 podnětů do nového konceptu územního plánu, tak jedním z těch podnětů byla i změna části areálu z funkčního využití SO3, částečně urbanizované rekreační plochy, na území SP, území sportu. Tím argumentem bylo, a byl teď opakován, že nějaké stavby vytvářející zázemí pro to koupaliště, už tam existují, čili že je zapotřebí to narovnat. Já tady s tímto výkladem nesouhlasím. Chtěla bych říct a upozornit, že když si pořádně pročtete charakteristiku těch funkčních využití, tak zatímco to SO3 umožňuje výstavbu staveb a zařízení pro provoz a údržbu pro uspokojení potřeb území vymezeného tou danou funkcí, tak ta funkce SP už umožňuje kromě toho zázemí vybudování ubytovacího zařízení do 50 lůžek, nějaké administrativní zařízení, a to vše do souhrnného rozsahu 20 % plochy. A výjimečně přípustné využití pak dokonce umožňuje výstavbu těchto zařízení až na souhrnný rozsah 20 % plochy. Čili tato změna není tak nevinná, jak se možná na první pohled tváří.

Třetí, a myslím si, že zcela zásadní věcí, kterou bych tady chtěla zmínit, je to, že skutečně my jsme tady členové zastupitelstva, a to zastupitelstvo má nějakou kontinuitu, má nějakou politickou reprezentaci, má své členy, z nichž někteří slouží již několikáté období, čili tu historii pamatují.

Zaznělo tady, že firma získala ty pozemky ve veřejné obchodní soutěži. A já se ptám, jelikož ze zákona vyplývá, že informace k té privatizaci jsou nutně vyvěšeny podle zákona v dané lokalitě – tak by mě zajímalo, zda tedy ta informace k té privatizaci byla na desce vyvěšena. Pokud nebyla, tak je to zcela zásadní pochybení a může být eventuálně zpochybněn i ten prodej. Pokud ovšem vyvěšena byla, tak mě jako současnou zastupitelku zajímá, jakým způsobem tehdy konal odbor majetku obce, jakým způsobem konal radní zodpovědný za majetek a jakým způsobem konala tehdejší rada. Já jsem v tomto smyslu podala žádost o informaci a myslím si, že je velmi žádoucí tyto okolnosti tehdejšího prodeje zjistit.

Poslední věcí, kterou bych chtěla zmínit - já ráda slyším, že proběhla schůzka s investorem, čili že městská část nějakým způsobem koná – já poprosím o spojení příspěvku.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Bohužel proběhlo i bez toho, aniž byste o to požádala. Já jsem byl tak tolerantní, že jsem vás nechtěl přerušovat, protože je to 5 + 3, což je 8 minut. Já se strašně omlouvám, ale dle jednacího řádu už to není možné. Já vám samozřejmě ještě minutu dám.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Já jsem chtěla ještě vyzvat radu, nebo zástupce městské části a zástupce současné reprezentace, kteří budou nadále s tím vlastníkem jednat, že míč je na naší straně. Tam je funkční využití, které neumožňuje bytovou výstavbu. A pokud toto budeme držet, tak si myslím, že máme trumfy v ruce a je možno to koupaliště zachovat. Čili neustupovat předčasně z pozic. Tím skončím, protože bohužel nemám prostor.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Já se omlouvám, jednací řád hovoří jasně. Dalším přihlášeným je pan Hájek.

Pan Miloš Hájek: Děkuji za slovo. Dobrý den, dámy a pánové, vážení kolegové, kolegyně. Já bych rád reagoval k tomuto bodu v tuto chvíli na slova paní Mgr. Kotvové i paní Troníčkové, která zde vystoupila. Byli jsme svědky několika minutového – vážím si erudovaného projevu paní kolegyně Kotvové, ovšem jsme svědky opět exhibice Strany zelených v podání paní Kotvové. Tato záležitost se dala vyjádřit několika slovy, neboť nám jde všem asi tady o všechno v tomto případě. Nikdo z nás není proti tomu, aby tam koupaliště existovalo. Já jsem se tam chodil koupat a mě šokovala tato zpráva, že koupaliště bude zrušené. Také myslím si, že jsou zbytečné takovéto exhibice před občany.

Chtěl jsem reagovat ještě tady na ten dopis, který jsme dostali na stůl zřejmě od občanské iniciativy představované paní Troníčkovou. Já bych se chtěl pozastavit nad tím konstatováním, že zastupitelstvo Praha 4 žádá magistrát o poskytnutí finančních prostředků na odkup koupaliště a poznámku – domníváme se, že tento způsob řešení dané situace je poněkud nešťastný. Já bych skoro chtěl znát šťastnější, v tuto chvíli a v této situaci nějaký šťastnější způsob.

A chci tady na závěr svého vystoupení – myslím si, že za všechny zastupitele klubu ČSSD - garantovat, že budeme dělat všechno pro to, aby toto koupaliště bylo zachováno, ovšem všechno, co je v naší moci. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Chci se zeptat Petra Štěpánka, jestli je přihlášen jako předseda klubu – v pořadí, děkuji. Tak dalším přihlášeným Milan Mikunda.

Pan Mgr. Milan Mikunda: Dobrý den, dámy a pánové, vystoupení paní Kotvové na jednu stranu mě potěšilo, na druhou stranu mě zarmoutilo. Zarmoutilo z toho důvodu, že vlastně Strana zelených chce, aby se zachovalo – pochopil jsem to tak - koupaliště. Ale z toho vašeho vystoupení to na mě vyznělo, jako že zase šijete do nás, jako do ODS, jako do koalice s tím, že my

v tom prakticky skoro nic neděláme. Nicméně my jsme to vykopli jako první, my chceme, aby se tam nestavělo, protože všichni, co tam bydlíme, nebo kousek od toho, tak jsme tam chodili a koupali jsme se. Ještě minulý rok jsem se tam byl kouknout s dětmi, takže naše snaha – já myslím, že mluvím za klub ODS – naše snaha je to koupaliště tam zachovat a tu rekreační zónu tam zachovat. Protože já si sám nedovedu představit, že tam někdo vyfikne 15patrový barák, protože to vlastně zničí tu krásnou lokalitu, která tam je. A ke konci vystoupení paní Kotvové – jsem rád, že jste řekla třemi slovy to, co jste chtěla, to, co potvrdil pan Hájek, kdybyste to řekla na začátku, tak by to bylo lepší. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Fifka. Chci upozornit, že po panu Štěpánkovi se přihlásil pan starosta, ale jelikož se nemůže přihlásit běžným způsobem, tak abyste to vzali v potaz. Pardon, já jsem zapomněl na pana Vlčka. Pane Vlčku, vy máte slovo.

Pan ing. Jan Vlček: Děkuji za slovo, zkusím to nebrat osobně. Já myslím, že vše podstatné už k tomuto problému bylo řečeno. Já bych chtěl spíše jen apelovat na kolegy ze zastupitelstva, případně z rady, pokud bude mít někdo další nápad vytvořit další petici, prosím nedělejte to, je to zmatečné. Myslím si, že všichni tady máme i jiné možnosti, lepší možnosti, jak se s tímto problémem vypořádat. Zažili jsme to podobně u spořilovské spojky, kde tady vznikla další petice pana starosty. Neříkám, že to je něco proti něčemu, ale nevím, jestli toto má dělat opravdu zastupitel nebo radní. Děkuji vám.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Petr Jan.

Pan Jan Petr: Děkuji. Dobrý den všem. V podstatě už tady zaznělo víceméně všechno. Chci se připojit k tomu, co tady bylo řečeno. Na Praze 4,

řekněme na velké Praze 4 jsem se narodil, žiji na Praze 4 a předpokládám, že tady budu žít pořád, na koupaliště jsem odmalička chodil, byl bych velice rád, aby se nám všem společně - bez ohledu na to, jestli jsou to zastupitelé, radní, případně občanské iniciativy a občané - podařilo zachovat koupaliště tak, aby tam mohly chodit moje děti a pokud to dobře půjde, i děti mých dětí. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Fifka.

Pan dr. Petr Fifka: Dámy a pánové - je příjemné slyšet, jak tady panuje shoda napříč politickým spektrem a je to, myslím si, hezký vzkaz veřejnosti, že nám skutečně na koupališti Lhotka záleží, respektive na rekreačním využití tohoto prostoru. Já samozřejmě jsem rád, že občané napsali petici, jenom formálně bych rád příště, až dostaneme nějaký materiál na stůl, aby na něm byla minimálně identifikace těch lidí, kteří za ty petenty hovoří, potom se lépe naše zájmy ztotožňují s tím. Já si myslím, že všichni zastupitelé budou chtít, abychom učinili kroky, které učinit můžeme, protože nyní tady vstupujeme do nějakého majetkoprávního vztahu, do nějaké situace, kdy musíme všechny naše kroky řešit podle platných zákonů a jistě učiníme všechno pro to, abychom rekreační charakter koupaliště Lhotka zachovali.

Zároveň bych se rád pana předkladatele zeptal na jednu věc a ověřil bych si rád informaci, zda je pravda, že v současné době je - z hlediska jaksi vodohospodářské situace v této lokalitě - napájeno toto přírodní koupaliště z vodovodního řadu.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobré odpoledne, nebo dobré dopoledne, promiňte. Děkuji za slovo. Já nebudu opakovat to, co už tady zaznělo ve prospěch zachování koupaliště, nicméně navrhl bych rád nějaký postup v této věci.

Zaprvé – myslím, že starostou městské části je tady snad od jejího vzniku starosta za ODS. Má to štěstí, že primátorem Prahy je člen ODS a premiérem člen ODS, takže myslím, že moc výkonná je plně v rukou této strany. Samozřejmě v nějakých koaličních poměrech a podobně. Ale na rozdíl od opozičních zastupitelů mají tu výhodu, že mohou jednat, a mohou jednat i z hlediska exekutivy. A věřím, že využijí všechny možné způsoby, jak tuto záležitost prověřit a dosáhnout svého cíle. V tom budou mít mou podporu.

Já bych si tady dovolil podat nějaké návrhy nebo náměty k tomu, jak dál postupovat a zároveň k tomu dát i návrhy usnesení.

Zaprvé skutečně vodoprávní úřad funguje jako úřad při úřadech obce a kraje, což je v případě hlavního města Prahy úřad městské části, pověřený, a úřad hlavního města Prahy. Takže určitě by bylo dobré prověřit celou vodoprávní situaci, protože přestože koupaliště samo je napouštěno pro účely toho koupaliště z vodovodu, tak přesto se jedná o původní pramennou oblast, která přirozeně ústí do Zátíšského potoka a jako taková jej napájí, a zásadní změny v zastavění a ve změně povrchu v této oblasti by měly vliv i na tento vodní tok.

Takže v tomto směru úřady hlavního města Prahy a úřady městské části mají možnost v této věci zasáhnout a pracovat ve smyslu ochrany vodního toku jako důležitého prvku naší krajiny a důležitého rekreačního elementu v městské části.

Dále: Určitě bude možné se obrátit na premiéra, aby nechal zpětně prověřit okolnosti privatizace. Čteme v novinách o těch věcech poměrně často, zpochybňují se privatizace až do 90. let, tohle je věc poměrně nedávná. Aby se skutečně ověřilo, že privatizace proběhla tak, jak měla a že ten přesun majetku

je právoplatný. Věřím, že toto svým spolustraníkům navrhnete a že dosáhnete zásadní kontroly této věci. Já nepředjímám, jak dopadne, ale bylo by dobré to provést.

A na závěr svého vystoupení bych měl návrhy dvou usnesení. Dávám je ve dvou bodech po sobě, nebo – promiňte – v rámci jednoho bodu ve dvou odrážkách po sobě, ale samozřejmě je možno o nich hlasovat odděleně. Takže ta první část je:

Zastupitelstvo městské části ukládá radě městské části a starostovi, jednat s hlavním městem Prahou o možnosti získání pozemků koupaliště Lhotka do vlastnictví hlavního města Prahy.

Ta druhá odrážka je:

Zastupitelstvo městské části ukládá tajemníkovi, prověřit možnosti kroků úřadu v přenesené působnosti k zachování cenné lokality koupaliště Lhotka.

Děkuji za pozornost a za udělení slova.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je pan Choděra.

Pan Mgr. Jan Choděra: Děkuji za slovo. Já si myslím, že bylo řečeno vše. My jsme o tom v rámci koalice také jednali. V podstatě se asi dostáváme se všemi, nebo s celým zastupitelstvem do souhlasného stanoviska. Já jsem chtěl zdůraznit to, že není jenom důležitá ta skutečnost, co je v územním plánu, zda je tam ta nebo ona plocha, ale důležitá je pro mě změna toho vlastníka. A když to bude hlavní město Praha, byť městská část jako svěřený majetek, to je to rozhodující. Může se stát totiž, když to bude soukromé vlastnictví, totéž, co funguje teď. V této chvíli je koupaliště zavřené, protože nemůžete toho soukromníka donutit, aby ho otevřel. Takže může tam zůstat jakákoli plocha v rámci územního plánu, ale ty lidi se na to budou moci koukat jenom přes plot. A to je špatně. Proto samozřejmě budu podporovat jakoukoli verzi a my jsme

domluveni s našimi partnery také o tom, aby se hlavně změnil vlastník tohoto území. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je Lucka Michková.

Slečna Lucie Michková: Dobrý den všem. Já si dovolím jenom reagovat – samozřejmě také musím říci sama za sebe, že jsem zásadně proti, aby v budoucnosti koupaliště Lhotka nebylo koupalištěm. Říkám to a opakuji to znovu, aby nedošlo k nějakým dezinformacím. A samozřejmě musím reagovat na jednu věc, a to je: Když se tady zmiňovala politická příslušnost a vyjednávání na hlavním městě Praze, tak je určitě nutné si připomenout, že v minulém volebním období byl tady jeden z řad zastupitelů radním na hlavním městě Praze, který odpovídal za životní prostředí, a myslím si, že v tu dobu měl doopravdy velkou sílu na to, v této věci zásadně pomoci. Nevím, proč se tak nedělo, ale, prosím, buďme k sobě korektní. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným je pan dr. Hurt.

Pan dr. Karel Hurt: Děkuji za slovo. Chtěl bych poděkovat svým kolegům, kteří přišli s tím úžasným plánem petice za získání tohoto pozemku, nákupu, jak pro hlavní město Prahu, nebo pro městskou část Praha 4. Je vidět, že nějaká činnost tímto směrem byla už udělána a je to myslím si mnohem lepší, než se pokoušet tady dohánět politické body nějakými výkřiky, které ve skutečnosti nemají žádný zvláštní dopad. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je Honza Schneider.

Pan Bc. Jan Schneider: Dobré dopoledne. Já bych si dovolil na základě koaliční dohody navrhnout usnesení, a to v následujícím znění:

Zastupitelstvo městské části Praha 4 vyzývá zastupitele hlavního města Prahy, zejména členy Rady hlavního města Prahy, aby zajistili dostatečné finanční prostředky k vykoupení pozemků nezbytných k zachování provozu koupaliště Lhotka.

Zastupitelstvo městské části Praha 4 zároveň deklaruje svůj zájem, zachovat veřejný provoz tohoto koupaliště. Z tohoto důvodu pověřuje Radu městské části Praha 4, aby vyslala svého zástupce na nejbližší jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy k interpelaci příslušného člena Rady hlavního města Prahy v této věci.

Vzhledem k tomu, že už tady návrh usnesení máme od pana kolegy Štěpánka, tak já si myslím, že vzhledem k charakteru tohoto usnesení je to v podstatě protinávrh k té první části, k tomu prvnímu bodu, který on navrhoval. S tím, že já za sebe osobně říkám, že s bodem b) nemám problém. Takže je to protinávrh k první části a bod b) necháváme.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan starosta.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Dobrý den, dámy a pánové, vzhledem k tomu, že jsem citovaný na některých serverech, v některém případě i podivných serverech, tak já bych se k tomu také rád vyjádřil.

Zaprvé jednoznačně souhlasím s tím, že koupaliště bude zachováno. Nikdy jsme neudělali žádný krok k tomu, aby se tam změnil územní plán a pokud pan kolega Štěpánek mluví o tom, jak v minulém volebním období tady byla ODS ve většině, tak byla to právě většina ODS plus ostatní členové zastupitelstva, kteří potvrdili náš názor a hlasovali o tom, že koupaliště zůstane zachováno. To znamená, že jsme odmítli záměr investora k tomu, aby se tam

změnila funkce. To znamená, do konceptu územního plánu byl zaslán návrh zastupitelstva Prahy 4 k tomu, že tam nic takového stát nebude.

Proto jsem v podstatě zděšen tím, co říká paní Kotvová. Paní Kotvová tady argumentuje, že tam byla změněna část – v tom návrhu – část pozemku pro sport a vyčísluje tady, nebo popisuje tady, co se v tomto území dá stavět. Já bych řekl, že to je zase matení. Standardní matení, na které už jsem si zvykl, a proto je potřeba vždy reagovat okamžitě.

Zaprvé mám v ruce, a omlouvám se dopředu, pokud by to tak nebylo, mám v ruce návrh k návrhu zaujetí stanoviska městské části Praha 4 ke konceptu nového územního plánu hlavního města Prahy, kde paní Kotvová hlasovala pro. To znamená, vy jste hlasovala pro tu změnu územního plánu, kterou tady dneska kritizujete, že v tom území jsme udělali. Ale já to nechci zesměšňovat. Protože ta změna – abychom si všichni rozuměli – ta změna se týká 200 m². A jestli jste sama říkala, že to je 20 % zastavěnosti toho území, tak se jedná o 40 m². Takže já si myslím, že je v pořádku, že jste o tom také hlasovala. Jenom to chci připomenout, abychom byli opravdu korektní.

My jsme v případě pozemkového převodu na Pozemkovém fondu Na Zeleném pruhu dokonce jako městská část podali trestní oznámení na ten převod. Všichni si asi pamatujete tu dobu, která byla před půl rokem, když si pan Švec myslel, že si na Praze 4 může dělat, co chce, může vykácet stromy a postaví si tam kdeco. My jsme podali trestní oznámení na ten převod a myslím si, že byt' tento převod, který je zase z Pozemkového fondu, proběhl v roce 2005, tak by se to mělo tady vyšetřit. Jestli se to vyšetří na Pozemkovém fondu, že tam pošleme žádost o vyšetření, nebo jestli to vyšetříme my tady, což slibuji, že my to tady na Praze 4 vyšetříme - nicméně je to doba, kdy jsem tady nebyl starostou, protože já jsem nastoupil v únoru 2007 a toto je z roku 2005, ale jsem pro, to vyšetřit a zjistit, jestli tady bylo nebo nebylo pochybení.

V každém případě se určitě přimlouvám za to, co říká paní kolegyně Michková, protože všechny vodní plochy, které v Praze jsou, tak spadají pod

magistrát. Myslím si, že stejně tak, jako vy dneska obviňujete a chcete vyšetřit Prahu 4, jestli tady došlo k pochybení, tak stejně tak si myslím, že by se to mělo vyšetřit i na hlavním městě Praze, protože všechny ty vodní nádrže spadají do vlastnictví hlavního města Prahy.

A poslední věc – mluvíte, dokonce to tady zaznělo dvakrát – o tom, jestli rada má nebo nemá možnost podat petici, jestli má to právo, nebo nemá. Já si myslím, abyste nám to právo neupírali. My samozřejmě jako rada nebudeme dávat petici proti fungování našeho úřadu. To by samozřejmě mohlo znamenat, že bych si dal mokrý hadr na hlavu, ale tam, kde Praha 4 nemá možnosti takové, které jí z hlediska financí, z hlediska státních rozhodnutí pomáhají tu situaci řešit, tak tam rozhodně, dámy a pánové, tu petici budu podávat. A jestli jsme podali petici kvůli Spořilovské na dostavbu okruhu a poslali jsme to panu premiérovi, panu ministru financí Kalouskovi a panu Dobešovi z ministerstva dopravy, tak, prosím, mě neumravňujte v tom, jestli tu petici máme poslat nebo ne. V tomto případě ta petice je v podstatě peticí, která půjde na hlavní město Praha tak, jak jsem tady řekl ve svém příspěvku, aby víceméně tento pozemek vykoupilo hlavní město Praha. Protože si nedokáží představit, že budeme jako městská část provozovat koupaliště, ale pokud bude vůle zastupitelstva, tak jsem pro to koupit. Ale pak si musíme uvědomit, že budeme muset prodat zase část našeho majetku. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Krištof.

Pan Mgr. Václav Krištof: Dobrý den, dámy a pánové, já jsem samozřejmě také rád, když tady panuje shoda nad tím, že bychom se tam eventuálně měli dál koupat, nicméně tady v té petici nepodepsané jsou ty skutečnosti, nad kterými asi nemůžeme zavřít oči a myslet si, že ta situace bude pro městskou část nějakým způsobem jednoduchá. To určitě nebude.

Kolega Štěpánek tady nadhodil jasnou a přímou odpovědnost ODS ve své řeči, od toho nejnižšího článku, což jsme my, až po ten nejvyšší. K tomu jenom krátká poznámka. V roce 2005 se střídali premiéři - a ten náš to určitě nebyl – v roce 2005 tady vládla nějaká koalice, já jsem tady ještě například neseděl, a takhle by se do toho mohlo podle mne střílet – do toho projevu kolegy Štěpánka - poměrně dlouho. Čili technicky - ti, kdo tady seděli, si asi dovedou představit, v roce 2005, kdyby se jednalo nad tím, jestli odkoupit v rámci té nabídky státu koupaliště Lhotka, na kolika penězích za odkup by se asi shodli. Já jsem přesvědčen, že rozhodně by to nebyla částka vyšší než 30 milionů. Takže z tohoto pohledu se obávám, že případné jednání o odkoupení, pokud nám na to nedá peníze magistrát, bude i pro nás jako pro současné zastupitelstvo poměrně obtížné. Leda snad, že by zmíněná společnost odepsala 30 milionů a dala nám to jako městské části darem, ale tomu asi nevěří už úplně nikdo z nás. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je pan Vlček.

Pan ing. Jan Vlček: Já jsem jenom chtěl reagovat v krátkosti na pana starostu. Já bych rozhodně nikomu nechtěl upírat právo na sepisování petice, já jsem mluvil jenom o té vhodnosti, zda zastupitel či radní má tuto věc dělat nebo ne. Nic jiného v tom nebylo, určitě právo upírat nebudu. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Jelikož nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám diskusi. Poslední - závěrečnou řeč předkladatel.

Pan Pavel Caldr: Děkuji, protože tady toho padlo hodně, tak zkusím některé věci přeskočit, protože si myslím, že už byly odpovězeny kolegy. Nicméně jako první bych chtěl poděkovat paní Troníčkové, která tady vystoupila na začátku, za jejich přístup a za jejich občanskou iniciativu, že se

tomu ve volném čase a na koleně, jak spolu mluvíme, věnují. Ještě jednou jim za to děkuji.

Na druhou stranu bych velmi nerad, a říkal jsem to už na začátku jednání, že bych nechtěl, aby se celá tato záležitost politizovala, protože nám jde o stejný cíl, jak občanské iniciativě, tak nám, ale bohužel, tak jak čtu některé servery, tak o tom začínám silně pochybovat.

Paní kolegyně Kotvová - respektive ke Straně zelených bych řekl asi to, že my prostě máme na některé věci trochu jiný úhel pohledu. Teď budu mluvit obecně - říkám Strana zelených, ale primárně k paní kolegyni Kotvové, že zasláním "stošestky" na to, co se kdy v minulosti stalo nebo nestalo, určitě budoucnost nevyřešíme. Nicméně je mi jasné, že to směřuje tam, abychom někoho našli, kdo tenkrát pochybil a pak ho veřejně pranýřovali, a proto posíláme takovéto dopisy.

Já je také posílám, ale posílám je k soukromému investorovi, aby si s námi sedl ke stolu a vyřešil ten budoucí stav. Posílám je na hlavní město, když žádám o podporu a o to, nalézt řešení trvalého charakteru. To je ten úhel pohledu mezi mnou a vámi.

Ke změně územního plánu už tady mluvil starosta. K té dílčí změně, kterou městská část navrhovala, takže to s dovolením přeskočím. I to, že při naší diskusi s paní kolegyní by byla ochotná připustit výjimečně funkční přípustné využití současného územního plánu. Když si to srovnám s jinými věcmi, tak je pro ně výjimečná přípustnost naprosto nežádoucí.

Aby to nevyznělo špatně, já se samozřejmě tou minulostí zabývám, ale například jsem objevil – a škoda, že to tady pan Štěpánek neřekl – že v roce 2004 zastupitelstvo městské části žádalo Úřad pro zastupování státu, respektive Pozemkový fond o to, aby tyto pozemky byly převedeny do vlastnictví městské části. To, že se to nakonec nestalo, nevím, pokud tehdy došlo k nějakému pochybení, jak vy říkáte, já jsem v té době nebyl ani zastupitelem, ani radním, ale samozřejmě prověřuji i tu historii, jestli někde ta chyba nenastala. Nicméně

tak jak se dostáváme postupně k těm dokumentům, to chvíli trvá, protože neaktivní archiv je mimo Prahu a pokud tam chcete něco vyhledat, tak si tam musí někdo sednout a papír po papíru prostě tu historii procházet.

Jenom ještě doplním, že Fond národního majetku nám odpověděl, že vzal na vědomí naši žádost, takže rozhodně to není o tom, že by městská část něco zanedbala, my jsme si o to řekli. Dostali jsme informaci, že to vzali na vědomí, že se tam prověřují ještě nějaké věci týkající se zemědělské půdy, nicméně že berou na vědomí naši žádost. To, že se nakonec rozhodli jinak a rozhodli se to prodat - a já jsem žádnou takovou informaci zatím neobjevil, že by městská část dostala informaci o tom, že se ta privatizace realizuje - tak zatím je to ve stavu, že pochybení nevnímám, ale stále se tou historií zabývám, i když říkám, že pro mě 90 % je budoucnost, ne minulost.

Nicméně ještě k té historii. Když vy se opíráte o to, že ta informační povinnost, která také proběhla na nějakých diskusních serverech, ta informační povinnost je, ale je s otazníkem, protože se opírá o nařízení vlády, a to není zákonná norma. To je jakási vůle vlády směrem řekněme k exekutivě, aby nějakým způsobem postupovala.

K petici řeknu – k té naší iniciativě – že je tady k dispozici, takže pokud kolegové mají zájem, mohou se k ní připojit. Já bych řekl jenom v krátkosti, že to, že jsem zastupitelem městské části ale neznamená, že nejsem občan.

Pan kolega Fifka se tady ptal – ano, koupaliště je napouštěné vodou z vodovodního řadu někdy od 70. let, kdy výstavbou sídliště - prosím, nechtejte mě za slovo, v té době já jsem tady ještě nebyl, ale aspoň takové jsou informace, co mám od občanů a co jsem někde získal – se ten pramen ztratil. Proto se přistoupilo k dotování tím vodovodním řadem. Nicméně je potřeba si uvědomit, že my nemůžeme investora nutit k tomu, aby to koupaliště napouštěl. Je to čistě v jeho právu. Ale pokud bychom zjistili, že to má nějaký vliv, budeme ho žádat, aby to napravil.

Na závěr, abych nezdržoval, protože máme před sebou dlouhý program, chci deklarovat, a myslím si, že moje kroky nikdo nemůže zpochybnit, že bych udělal něco proti tomu, aby tam to koupaliště zůstalo, takže chci deklarovat, že po schůzce s vlastníkem, nebo investorem jsem došel k vlastnímu názoru, že je ochoten s námi dál jednat. Je zadán znalecký posudek. Jakmile bude vypracován, bude, předpokládám, další jednání ohledně toho budoucího stavu, ale v kontextu i na další věci, jako je obracení se na hlavní město atd.

Tolik k mému závěrečnému slovu. Ještě jednou děkuji všem kolegům, kteří se připojili k té petici. Zároveň znovu říkám – děkuji i občanské iniciativě za jejich kroky.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji předkladateli. Požádám volební a návrhový výbor. Technická – jestli je to opravdu technická.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Je to technická ke způsobu hlasování. Pan zastupitel Schneider podal protinávrh vůči první polovině mého návrhu. Já v něm nevidím žádné protichůdné názory, je to spíš rozšiřující návrh, protože v podstatě navrhuje totéž a rozšiřuje to. Ale abychom o tomto nemuseli vést debatu a nebylo to zmatené, tak já stahuji tu první polovinu toho usnesení, která říká totéž, a podporuji ten rozšířený návrh za sebe i za klub.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Nyní návrhový výbor.

Člen návrhového výboru: Budeme hlasovat o protinávru pana Schneidra.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Ještě technická, ale to není protinávrh, to je zřejmě fakticky celý návrh, protože pan předkladatel se ztotožnil – moment, ještě chvíli. Předkladatel.

Pan Bc. Jan Schneider: Tím, že pan kolega Štěpánek stáhl svůj návrh, můj návrh se stává tou první částí návrhu, poté budeme hlasovat o té druhé části návrhu, tak jak ji předložil pan kolega Štěpánek. Jenom aby to bylo bez pochybností.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji, pane Schneidře, pochopil jsem. Návrhový výbor. (Debata bez mikrofonu.) Ještě vidím předsedu klubu s technickou. (Pan Štěpánek hovoří bez mikrofonu.) Já bych poprosil, aby pan Štěpánek měl zapnutý mikrofon.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Já bych jenom upřesnil tu hlasovací proceduru. Jsou dvě možnosti. Jestliže já jsem stáhl tento návrh, tak návrh pana Schneidera je buď samostatným návrhem, a potom se hlasuje v pořadí předložení, nebo – jak on řekl – ho vkládá jako ten první bod, a potom se jedná o návrh společný, protože se jedná o součást návrhu – o dvou částech usnesení. Takže buďto hlasujeme tak, že hlasujeme prvně o té první části, kterou předkládáme tímto společně, co navrhl pan Schneider, a potom o té druhé části. Anebo ten druhý postup je, že se hlasuje o dvou samostatných usneseních. Takže tady na sebe kýváme, že předkládáme tuto věc společně a že se bude hlasovat nikoliv o návrhu pana Schneidra, ale o společném návrhu nás dvou. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za tuto poznámku. Předpokládám, že to by nám objasnil návrhový výbor.

Člen návrhového výboru: Já to také předpokládám. Budeme hlasovat tedy o společném návrhu pana Schneidra a pana Štěpánka, název usnesení koupaliště Lhotka, který říká:

Zastupitelstvo městské části Praha 4

I. rozhodlo vyzvat zastupitele hlavního města Prahy, zejména členy Rady hlavního města Prahy, aby zajistili dostatečné finanční prostředky k vykoupení pozemků nezbytných k zachování provozu koupaliště Lhotka. Zastupitelstvo městské části Praha 4 zároveň deklaruje svůj zájem zachovat veřejný provoz tohoto koupaliště,

II. ukládá Radě městské části Praha 4, aby vyslala svého zástupce na nejbližší jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy k interpelaci příslušného člena Rady hlavního města Prahy v této věci. Termín plnění: červen 2012.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Já chci říci, že zřejmě hlasujeme nejdříve o první části, potom o druhé části. Hlasujeme odděleně, jak jsem to pochopil já. (Člen návrhového výboru souhlasí.)

Takže dávám hlasovat o první části tohoto usnesení.

Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní bych požádal o druhou část. Je potřeba ji přečíst, nebo můžeme hlasovat přímo? (Nikdo se nehlásí.) Nevidím nikoho, kdo by nevěděl, o čem se hlasuje.

Dávám hlasovat teď. (Hlasuje se.)

Já děkuji. Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím o číslo usnesení.

Člen návrhového výboru: Číslo usnesení bylo **9Z-4/2012**.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Ještě před bodem 5.b) měl pan tajemník nějakou technickou.

Tajemník ÚMČ Praha 4 pan Lanny Dudra: Jednu praktickou technickou. Venku stojí Dacia s poznávací značkou 2SA 8023 a svítí. Pokud má zájem na tom, aby odjel, tak majitel by si měl jít vypnout světla. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za poznámku. Nyní přicházíme k bodu:

5.b) Informace o projektu obytného souboru Braník (1. část)

Předkladatel pan starosta. Požádám ho o úvodní slovo.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Dobrý den, dámy a pánové, 5.b) se týká obytného souboru Braník a v podstatě konání státní správy - Magistrátu hlavního města Prahy. Já bych chtěl zopakovat k obytnému souboru Braník, že 22. 9. 2011 zastupitelstvo nesouhlasí se záměrem výstavby obytného souboru Braník v předložené podobě. A dále že 20. 7. 2011 Rada městské části doporučuje další posuzování záměru procesem EIA s podmínkou, aby do projektové dokumentace stavby byly zapracovány připomínky, které jsme vyprodukovali na radě městské části.

Musím říci, že pro mne je velkým zklamáním, že státní správa při posuzování vlivu obytného souboru Braník na životní prostředí ustoupila od procesu zpracování velké EIA a ukončila toto projednávání ve zjišťovacím řízení. Je to, jak říkám, pro mne velké zklamání, nicméně neházíme flintu do žita a budeme se snažit investora přimět k tomu, aby svůj záměr zredukoval. To znamená tady můj veřejný slib, že udělám maximum pro to, aby tak, jak

zastupitelstvo se usneslo, aby ten projekt nebyl realizován v podobě, se kterou šel do zjišťovacího řízení. Toť úvodní slovo.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji předkladateli za úvodní slovo. Mám zde přihlášky z řad občanů, prvním přihlášeným je paní Adéla Gjuričová. Omlouvám se, nemůžu to pořádně přečíst, tak pojd'te.

Paní Adéla Gjuričová: Vážení zastupitelé, dobrý den. Pan starosta tady připomínal některé věci. Já bych chtěla připomenout to, že na minulém vašem zasedání nám tady všem sliboval, že velká EIA bude. Prosila bych ho o vysvětlení toho, co to bylo za slib, on tak činil na základě informace pana radního hlavního města Lohynského.

Jsem vyzbrojena Tučňákem. Pan starosta tam píše: Radnice už opravdu víc udělat nemůže. My jsme opravdu amatéři a opravdu bychom chtěli panu starostovi poradit, co udělat může. Může totiž podat žádost o přezkum toho zjišťovacího řízení na ministerstvo pro životní prostředí. Místo toho rada schválila usnesení, ve kterém vyjadřuje nesouhlasné stanovisko, které posílá zpátky na OOP magistrátu. To bude opravdu k ničemu. Ta procedura nyní musí mířit na ministerstvo životní prostředí. Já bych tedy poprosila, jestli by pan starosta řekl, zda toto učiní, případně zda si najde lepší právníky. Děkuji vám.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným z řad veřejnosti je paní Janoušková.

Paní Janoušková: Dobrý den. Jsem velmi ráda, že pan starosta změnil stanovisko, protože v Tučňáku říkal, že se s tím nedá nic dělat. Ale teď jde o to, aby to podání, které městská část podala – odvolání tedy, aby bylo správně právně ošetřeno. Je to složitý proces a nejsem si jista, jestli městská část ten proces zná. Byli bychom velmi rádi, kdybychom se s tím odvoláním mohli

seznámit, a to hlavně proto, jestli v tom odvolání je zdůrazněno, proč vlastně městská část chce, aby byla EIA v Braníku, protože v podmínkách, kdy se začala EIA projednávat, tak sice městská část tam stanovila – doporučila pouze podmínky, které má splnit investor. Nevím, jestli to všichni víte, ale investoři, pokud je to pouze doporučení, tak se tomu zasmějí. Čili my bychom byli rádi, aby městská část, která je velkou městskou částí v Praze, už nepoužívala pokud možno slovo „doporučujeme“, ale aby říkala „chceme“ nebo „žádáme“. To má potom právní závaznost. To se pouze domnívám, jako právní laik.

Takže prosím, abychom se mohli seznámit s tím odvoláním, a znovu žádám městskou část, aby se na to odvolání podívala, protože logické je, že samozřejmě na internetu je uvedeno, že to podala na odbor ochrany prostředí. Logicky, když ten odbor tu EIA zastavil, tak městská část nebude úspěšná. A pak je hlavním orgánem pro odvolání ministerstvo pro životní prostředí. Tak zdůrazňuji, aby to bylo správně napsané, aby to mělo šanci u ministerstva, aby městská část byla úspěšná. Děkuji vám.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek paní Janouškové. Z řad veřejnosti zde již nikoho přihlášeného nevidím. Proto se táži zastupitelů. Paní Kotvová.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Dobrý den, velmi krátce. Ve světle toho, co zde zaznělo od předřečníků, bych chtěla podat návrh usnesení, a to:

Zastupitelstvo městské části rozhodlo podat podnět k přezkumu rozhodnutí – a teď tam bude uvedeno to číslo o tom, že se nekoná velká EIA.

A jako druhý bod: ukládá tajemníkovi městské části po odborných konzultacích a zpracování podat tento podnět na příslušná místa v termínu do - řekněme - 30. 6.

Sepíšu to a předložím návrhové komisi.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Technická.

Tajemník ÚMČ pan Lanny Dudra: Technická – paní Kotvová, je rozdíl mezi městskou částí a úřadem městské části, tedy mezi mnou a radou. Poprosím – pro větší jistotu, nemůžete vyzývat mě, ale radu, protože za úřad městské části nejsme účastníci.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným Petr Horálek.

Pan ing. Petr Horálek: Děkuji za slovo. Já jsem moc rád, že zastupitelstvo souhlasilo s mým návrhem to tady projednávat. Trochu mě zarazilo, že pan starosta byl označen za předkladatele, když vlastně nic nepředkládal, byl to můj návrh, ale budiž. Já věřím, že nejenom občané, ale i zastupitelé byli šokováni tím rozhodnutím státní správy na magistrátu, kdy velká EIA byla zamítnuta, což byla velice nepříjemná zpráva. Všichni jste jistě obdrželi veřejný dopis občanského sdružení Náš Braník, který byl pro mne tím podnětem, že jsem ten návrh tady podal, abychom se tím zabývali v samostatném bodě.

Já jsem předložil návrhové komisi i organizačnímu návrh usnesení za nás, za ČSSD po projednání v koalici, kde chceme vyjádřit jasný nesouhlas vůči odboru na magistrátu, který mimochodem už neexistuje, jak jsem zjistil. Byl zrušen. A i vůči zastupitelům hlavního města Prahy, že nesouhlasíme s rozhodnutím. Samozřejmě to není protinávrh vůči tomu, co tady navrhla paní kolegyně Kotvová, takže chci, aby to bylo jasně řečeno, že to není protinávrh, že je to vedlejší návrh, nebo další návrh tomuto bodu. To, co navrhla paní Kotvová, i to, co tady zaznělo v diskusi z řad veřejnosti je pro mne zajímavá informace. Já doufám, že městská část se opravdu odvolá k ministerstvu životního prostředí, protože občané mají právo vědět, jaké ekologické dopady toho projektu budou. Já jsem to i navrhl v tom svém usnesení, které tady přečtu:

Zastupitelstvo městské části Praha 4 důrazně nesouhlasí s rozhodnutím odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy, podle kterého nemusí projít objekt obytného souboru Braník procesem tak zvané velké EIA, a vyzývá představitele státní správy na Magistrátu hlavního města Prahy, aby svůj postoj přehodnotili. Současně upozorňuje zastupitele hlavního města Prahy na závažnost tohoto problému, protože obyvatelé Braníka mají právo znát ekologické dopady plánovaného rozsáhlého developerského projektu, který má vzniknout v těsné blízkosti současné zástavby u Branického náměstí.

Bodem 2 je, aby, aby rada městské části o tomto usnesení informovala Radu hlavního města Prahy do konce června.

Jak říkám, není to vůbec protinávrh k tomu, aby tady běžel současně nějaký další proces odvolání na ministerstvo životního prostředí. Doufám, a tady snad mluvím nejen za sebe, ale i za náš klub ČSSD, že velká EIA proběhne k tomuto projektu. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Já děkuji za příspěvek. Chci se zeptat pana Hájka, jestli jeho příspěvek je delší než minuta. (Odpověď mimo mikrofon.) Máte slovo.

Pan Miloš Hájek: Děkuji za slovo, budu se kontrolovat. Já nejsem odborník přes výstavbu, takže se nebudu vyjadřovat k tomu, jestli velká EIA, malá EIA nebo žádná EIA. Já se podívám na to z lidského rozměru. Pokud je pravda, že se tam má stavět to, co tady je prezentováno, ten záměr, pak se vůbec nedivím zděšení občanů Braníka. Tři tisíce metrů čtverečních obytných ploch, to tam zase budou další vily, další kauflandy, kromě těch, které jsou několik kilometrů vzdálené – na Nodovorské atd. A co hlavně mě trochu zděsilo, je investor tohoto. Pokud je také pravda, že to je firma Multiprojekt, mě jako zastupitele v letech 98 a dále firma Multiprojekt podvedla při výstavbě, nebo ve svém záměru s výstavbou BB Centra. Firma Multiprojekt tvrdila tehdy, když nás

přesvědčovala, abychom dali souhlas k určitému odprodeji, že tam bude vše dostupné běžnému občanovi. Já se do toho bazénu jít vykoupat nemůžu. Nebo můžu, ale nevím, jak běžný občan je spokojen s tou cenou, kterou stojí vykoupaní v bazénu v objektu bývalé Brumlovky. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Omlouvám se panu Vlčkovi, ale dle jednacího řádu jsme dvě hodiny po zahájení zastupitelstva, já jsem nucen přerušit tento bod a dát slovo občanům v bloku Dotazy, připomínky a podněty občanů.

Dotazy, připomínky a podněty občanů

Jako prvním přihlášeným do tohoto bloku je paní Janoušková. – výškové stavby, EIA Braník. Jen chci upozornit na to, že při tomto bloku jde o 2 minuty.

Paní Janoušková: Vážení zastupitelé – opět. Byli jsme u pana primátora ve věci výstavby výškových staveb, mrakodrapů na Pankráci. Nechci se zabývat tím, co se tam projednávalo, není to obsahem mé interpelace. Ale po nějaké době tam byl zajímavý dotaz pana primátora. Bylo tam 13 osob. Jakou výšku má ta nejvyšší budova, která se tam má postavit. Bylo ticho, dlouho ticho, až trapné ticho, a nikdo to nevěděl, ani pan starosta Horálek, který tam byl. Pak vystřelil tak od boku pan Lohynský, řekl 86 metrů, což je samozřejmě nesmysl, protože stavba má mít 104 metry.

To vám říkám jenom proto, nemyslím si, že všichni byste měli vědět, kolik ta stavba má mít, ale představitelé, kteří tam byli, tak se domnívám, když nemají elementární znalosti, že je to špatně. To je k té návštěvě u pana primátora.

Pak jsme krátce mluvili s panem starostou, po tom jednání. Pan starosta mě osobně zastrašoval nahráváním mé osoby a soudy.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Já se omlouvám, ale poprosím o klid v sále. Mějte úctu k občanům, kteří zde mají svoje interpelace.

Paní Janoušková: Samozřejmě, že to bylo před svědky. My jsme pana starostu pouze upozornili, že městská část porušuje zákon, protože nám od podzimu nevydala kompletní uzavřené smlouvy na revitalizaci Centrálního parku na Pankráci, o které jsme požádali v souladu se zákonem. Pan starosta odvětil, že to ví. Takže náš dotaz je: Kdy nám městská část konečně vydá kompletně tyto smlouvy.

Z toho, co máme, například nás tam zaujala smlouva, že městská část uzavřela s jakousi živnostnicí z Prahy 5 dvě smlouvy, celkově přibližně za milion, a to na činnost „zajištění podkladů pro sloučené územní rozhodnutí a stavební povolení“. Nám není jasné, proč si to městská část nezařídí na úřadě, když je investorem. Ale to není jen toto.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Já se strašně omlouvám, bohužel čas vypršel.

Paní Janoušková: To není jenom toto. Protože pak jsme zjistili, že ta paní živnostnice má sídlit na Praze 5 a nesídlí tam, v tom baráku, ale sídlí tam pan Dudra. Takže bychom rádi, aby se nám pan Dudra k tomu vyjádřil, jestli zná tu paní, nebo co to znamená.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Paní Janoušková, moc se omlouvám. Já jsem vázán jednacím řádem, bohužel už vám vypršel čas.

Paní Janoušková: Já mám ještě jednu interpelaci, tak to dopovídám potom. Nebo jestli můžu ještě 2 minuty?

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Ne, až po těch interpelacích, které proběhnou. Já vás tady mám napsanou jako na další interpelaci. O ten čas nepřijdete.

Paní Janoušková: Já to pak dokončím.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji paní Janouškové. Dalším je pan Prchlík.

Pan Prchlík: Vážený pane starosto – milý Pavle, vážený pane první místostarosto Jiří, vážená paní dr. Staňková, všichni radní, zastupitelé, bratři a sestry, nazdar! (Shromáždění odpovídá: Zdar!) Je mi velkou ctí, mít možnost k vám promluvit, i když velmi krátce a stručně.

Stojíme na prahu sletového měsíce. Čas běží tak rychle, že za měsíc už bude po sletu. A já vám teprve dneska, protože jste většinou informováni, chci ještě osobně, a zejména proto, že Sokol v této městské části má skutečně velkou podporu, vám za ni poděkovat a pozvat vás všechny, vaše děti, manželky, babičky, ale i vnoučky na XV. Všesokolský slet.

Představte si to, že před 150 lety bratři Tyrš a Fügner se 75 českými vlastenci dne 16. února 1862 se sešli, aby založili první tělocvičný spolek Sokol pražský. Představme si to asi tak: My jsme ti vlastenci, je nás víc než 75, ale představte si, že před 150 lety jste založili něco, co přežilo těžké časy tří mocenských násilných tahů proti naší zemi a proti našemu národu. Rakousko-uherská monarchie, čas nacistického přepadení a konečně doba temna za dob komunistické nadvlády. My Sokolové jsme rádi, že jsme se všichni – jako vy - dočkali těchto časů. Žijeme ve svobodě, v demokracii, jenom si to nesmíme sami kazit.

Já vás zvu, abyste 1. července buďto přišli nebo sletovali sletový průvod Prahou. To bude obraz naší společnosti. Sokolové z celé naší vlasti a ze zahraničí přijedou, připravují se rok pilně, aby vám a všem divákům předvedli, co se naučili, jak pokročila tělesná, duchovní a kulturní výchova tohoto národa vedená tímto dobrovolným spolkem. Já bych vás poprosil, změňme heslo „I moc, i slávu“ na „Ni zisk, ni slávu“, podle bratra Tyrše.

XV. Všesokolskému sletu nazdar! (Shromáždění odpovídá: Zdar! – Potlesk.)

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji panu Prchlíkovi. Dalším občanem přihlášeným do diskuse je pan Kolář, po něm pan Hais. Pane Koláři, ještě než začne běžet čas, poprosím vás o ty dvě minuty. Já strašně nerad někomu skáču do řeči.

Pan ing. Karel Kolář: Já se o to pokusím a děkuji předem za vaše upozornění. Doufám, že mi ho nepočítáte do těch dvou minut – začínám. Dobré odpoledne, vážení, dobrý den, vážený pane starosto. Mám před sebou velmi nelehký úkol, musím mluvit proto velmi rychle – ve dvou minutách se vyjádřit k Tučňáku. Po předchozím řečníku je to velmi obtížné, obzvlášť. Při vašem hlasování – ti, co hlasovali proti, jistě měli na vědomí slib zastupitele. Práh citlivosti na informace a úhel pohledu – to je právě asi to hlavní úskalí celého problému. Někdo ho má pravicový, někdo levicový, někdo prostě občanský. Ten náš občanský nahlíží na sdělované informace v Tučňáku trošku odlišně než třeba pan starosta. Jsme neradi, že tady dochází - dá se říct – téměř ke střetu, ale ono vždycky je něco špatné k něčemu dobré. Já věřím, že je to začátek cesty, kterou bychom měli společně nastoupit a změnit styl komunikace. Já tady nechci dlouze rozebírat to, co jsme napsali, bylo to krátké. Pan starosta na to reagoval. Reagovat na to písemně, jsme se rozhodli, nemá smysl. Vyzval bych proto veřejně pana starostu a chtěl bych současně i poprosit o to, aby nás vyzval ke

společnému jednání u jednoho stolu, abychom si řadu těch problémů tak, jak vidíme my ten problém a on, abychom si to rozumně vysvětlili. Pak si myslím, že se řada věcí vyjasní a myslím si, že se bude moci pokračovat dál.

Uvedu jenom několik věcí, kde se lišíme právě v tom úhlu pohledu. Uvedu příklad. Každý z nás vnímá jinak informaci, například redaktor, na to, jak se vyvíjí projekt sportovních her Praha 4, jejichž jste duchovním otcem. Vesměs jde v těch článcích o vyzdvihování zásluh, ale zásluhy má možnost vyjadřovat pouze jedna strana, nikoliv občané ve svých občanských sdruženích, kde také vykonali mnoho prospěšné práce, ale i opozice. Vyzdvihování kolektivních zásluh – my jsme měli na mysli následující: V článcích se téměř stabilně objevuje „pořádáme, uděláme, rozhodneme, nezapomínáme, založili jsme“. Ale kdo to je „my“? Ale kdo je to my? Je to rada, zastupitelstvo, pan starosta. To je ten kámen problému, který my otvíráme. Financování, skrytá reklama. My se domníváme, že toto je do určité míry forma skryté reklamy ve prospěch strany ODS, ať mi pan starosta promine, za každým jménem zastupitele ze strany ODS je to uváděno. Cožpak to občané, kteří volili, nevědí?

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Pane Koláři, já vás prosím ...

Pan ing. Karel Kolář: A poslední bod si dovolím. Jako vrchol jsme považovali to, že v rubrice, kde je avizováno, že je prostor pro opozici, vstupoval občan, předseda Komunistické strany pan Skoupil s jeho fotografiemi. To jsme považovali za vrchol. Děkuji za pozornost.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji panu Kolářovi. Pan Hais. Nevidím. Dalším přihlášeným je paní Gjuričová. Ještě jednou – pan Hais – já jsem ho zmiňoval po panu Kolářovi, jestli je přítomen nebo ne. (Nepřítomen.) A dalším bude paní Troníčková, po paní Gjuričové.

Paní Gjuričová: Několik slov ještě k té iniciativě, kterou tu prezentoval pan Kolář, se kterou jste byli všichni seznámeni – otevřený dopis starostovi ohledně časopisu Tučňák. Ve smlouvě, kterou uzavřela městská část se společností Strategie Consulting, s.r.o., která Tučňák vydává, je stanoveno, že tato společnost dostává od městské části ročně téměř dva miliony korun a zároveň má veškeré příjmy z inzerce. Prosím, uvažte toto a případně se o tom i poradte s odborníky, protože lidé, kteří se v té branži pohybují, tak se shodují na tom, že je to opravdu extrémně drahý způsob, jak někomu poskytovat takto extrémně prostor. Tučňáku se vydává 74 000 a má čtenost zajištěnou právě tou zajímavostí pro lidi v domácnostech v Praze 4. Je zajímavé, ale doufám, že to není jediný důvod, proč je ta smlouva tak výhodná pro Strategie Consulting, že si už konečně pronajali také jednu lavičku v pankráckém parku Družby, tak nevím, kolikátá je to lavička, ale 23 000 je rozhodně zpátky.

Já bych poprosila – a to je obsah mé interpelace, protože z veřejných zdrojů není úplně jasné, jaké jsou vlastně náklady na vydávání Tučňáku, tak jestli by nám, našemu občanskému sdružení mohl pan starosta poskytnout rozpis nákladů, jednak kolik bylo vyplaceno firmě Strategie Consulting v minulém a bude vyplaceno v tomto roce, kolik stojí distribuce. A potom, jaké byly další výdaje, včetně například zakázky na nový grafický layout v Tučňáku koncem minulého roku. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Další přihlášenou je paní Troníčková. (Hlas: Nepřítomna.) Není. Pan Končelík.

Pan Končelík: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, milí hosté. Já jsem si vědom toho krátkého času, který je mi dán k dispozici, proto se pokusím maximálně stručně, jasně a výstižně bez kontextuálních informací a čehokoliv dalšího nabídnout pomoc. Nejprve představení – jmenuji se Končelík a působím jako děkan Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy, profesně se věnuji

mediím, působím na katedře mediálních studií se zaměřením... (Poznámky z pléna, že je špatně slyšet.) Pardon – ještě jednou. Působím jako děkan Fakulty sociálních věd a chci nabídnout Praze 4 pomoc, konzultaci ve věci Tučňáku. Už tu zaznělo přede mnou, co zhruba občanům nevyhovuje. Já se k tomu přidávám. Moje poselství je v zásadě banální. I já mám pocit, že smlouva se Strategie Consulting je napsaná pro Prahu 4 nevýhodně. Domnívám se, že obsah, který Praha 4 dostává ve formě Tučňáka, neodpovídá tomu, co za něj platí. A protože toto fórum není asi úplně vhodné, tak jsem přišel nabídnout, že bych byl ochotný, možná i způsobilý promluvit na fóru vhodnějším. což si myslím, že by měla být redakční rada, protože tak to u časopisů bývá. To je v zásadě vše, co jsem chtěl sdělit, vizitku nechám u zapisovatelek. (Předáno organizačnímu.) Děkuji za pozornost.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Paní Janoušková, po ní pan Kolář.

Paní Janoušková: Proč jsme se zabývali smlouvou té paní živnostnice? Protože ta činnost, kterou má uzavřenu v té smlouvě, nemá tu hodnotu milion korun. Evidentně. Dozvěděli jsme se předevcírem, že rada rozhodla, že jednu ze smluv zrušila, ale druhá smlouva, kde byl předkladatel pan Dudra, tak ta tam zůstala. Pokud jedna smlouva je už zrušena, tak je to docela prima, protože jsme tím pádem městské části našimi dotazy ušetřili 500 tisíc. Takže to bychom byli rádi – ten dotaz už jsem vám řekla.

A potom už jenom krátce bych se vyjádřila ke Spořilovu. Pan starosta veřejně sdělil, že zakáže jezdit kamionům přes Prahu 4, objízdné trasy měl najít pan náměstek Nosek a projednat je na ministerstvu dopravy. Neudělal to, samozřejmě, protože žádné reálné trasy neexistují. Ale zřejmě to pan starosta nevěděl. A pan Nosek se vyjádřil v novinách, to nás velmi zaujalo, že do roka polovina kamionů zmizí. Navíc to bude ze směru do kopce, ty, co budou

projíždět, tedy pojedou na neutrál z kopce. Takže zřejmě pan náměstek nezná zákon č. 361/2000 Sb., § 7 odst. 4, podle kterého vozidla těžší než 3,5 tuny nesmějí z kopce zásadně jezdit na neutrál. Musí mít zařazen rychlostní stupeň. A to je překvapující u pana náměstka. On totiž předpokládá jako řešení nezákonný stav. A náš dotaz městské části, kdy městská část uzavře dohodu – písemnou – s hlavním městem Praha, že vyčlení 86 milionů ze svého rozpočtu na slibované úpravy komunikací na Spořilově, o kterých hovořil pan náměstek Nosek, aby záměr nezůstal opět v oblasti politických proklamací. Děkuji vám.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Dalším je pan Kolář.

Pan ing. Karel Kolář: Hezké odpoledne, prořídle řady zastupitelů. Moje vystoupení se týká 4-Majetkové, 4-Energetické. Jak jistě víte, a vy to víte velmi dobře jako zastupitelé, občané už méně, k jakým účelům byly obě společnosti zřízeny. Domnívám se jako občan, že i o těchto společnostech by mohli být občané čas od času informováni v časopisu Tučňák. Prostoru je tam na to dostatek, nebo dal by se vytvořit.

Konkrétně: Obrátil jsem se na pana Mgr. Choděru v jedné záležitosti. Podložil jsem ji odpovědí pana starosty a týká se školy Jánošíkova 1320, kde byly uvedeny závažné nedostatky, které nesvědčí o dobré správě majetku. Dál se k tomu nebudu vyjadřovat, vyčkám na odpověď pana magistra.

Zarážející je, když si uvědomíte, jaké je složení, které řídí společnost, která v podstatě vykonává jenom správu. Já ji nepodceňuji, tu činnost, ale v řadě společností ji vykonává podstatně menší řídicí aparát než tady. Představenstvo, dozorčí rada, generální ředitel. Nechápu titul generálního ředitele, když jeho pravomoci jsou v podstatě velmi omezené.

Co se týče 4-Energetické, doslýchám se, že řada ředitelů základních škol je znepokojena, nebo se pozastavuje nad tím, jak jim vzrostly ceny energie.

Trošku už o tom vím, není na to prostor. Ke 4-Energetické chci jenom poznamenat, že jednou z věcí, která tuto cenu navyšuje, jsou také režie. Jednou z těch režijních položek je jistě i výše nájemného, které má v prostorách po bývalých kancelářích místostarostů. Zajímalo by mě docela, jaká výše nájemného je tam pro tuto společnost stanovena, zda by nebylo možné, aby konkrétně třeba v této položce dokázala 4-Energetická snížit své režijní náklady.

Těch připomínek by bylo k nákladovosti podstatně více.

A poslední dotaz: Docela mě překvapilo, že byl odvolán pan ředitel Cafourek, protože při rozhovoru s ním, o kterém se mně zmínil v jednom dopisu – odpovědi i pan Caldr, na mě dělal dojem dá se říci po stránce ekonomické odborníka. S ním odešel i pan ing. Hnidečka, což byl bývalý pracovník ERU, což je orgán, který v podstatě řídí metodicky oblast energetiky. Děkuji za pozornost.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Nikdo jiný, pokud bych dal ještě možnost těm, kteří zde nebyli před chvilkou, jestli pan Hais, myslím? Ne, nevidím. Takže nikdo jiný. Zeptám se oslovených na odpovědi. První pan tajemník.

Tajemník ÚMČ Praha 4 pan Lanny Dudra: Já už si k tomu s dovolením nebudu ani stoupat, abych nezdržoval. Paní Janoušková tady řekla, že inženýrská činnost není pro městskou část potřeba, protože si to může sama sobě vydat. Jen chci zpřesnit, že podklady pro vydání stavebního povolení jakéhokoliv nevydává pouze úřad sám sobě, ale převážná většina je z úřadů mimo naši působnost, jako jsou hasiči, hygiena, 56 správců sítí apod. A to si skutečně nemůžeme vydat sami. Od takového odborníka, který navštěvuje primátora a pře se tady o výšku budov, bych čekal, že znalost bude větší.

K té adrese, na které mám trvalé bydliště, doplníme další body. Má tam sídlo 17 firem a jedním z mých sousedů je pan Horáček z našeho stavebního úřadu. To jenom abyste mohla dál rozvíjet svoje UFO teorie.

K tomu, za jakou částku rada odsouhlasila podepsat smlouvy na inženýrskou činnost, tak ta smlouva, která je stále v platnosti, je za částku 435 tisíc bez DPH na investiční akci v hodnotě 20 milionů Kč. To znamená 2,17 % z celkové investiční částky. Běžné, standardní procentuální vyjádření inženýringu na investiční stavby je právě mezi 2 a 5 procenty dle klasických tabulek. Takže bych byl rád, abyste si kromě vědomostí o výškách budov doplnila i tyto, protože potom informace, které tu podáváte, nejsou úplné, nejsou správné. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Pan starosta.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že většina otázek byla na mě, tak si dovolím v nějakém pořadí odpovědět. Na druhou stranu tím, že nejsem chodící knihovna, tak na některé otázky odpovím písemně.

V první řadě otázka zjišťovacího řízení obytného souboru Braník, nebo ukončeného zjišťovacího řízení obytný soubor Braník a otázka reakce na městské části. Co se týká přezkumu zjišťovacího řízení, jak se ptá paní Gjuričová, tak tam jí odpovím písemně, protože se musím dotázat, jestli to má vůbec smysl, takovýto krok dělat. Můžeme to brát jako politikum, ale já se vždycky snažím hledat ve své práci smysl a rozum.

Na druhou stranu, jak jsem řekl, velice rád bych investora dotlačil k tomu, že sníží počty podlaží a zredukuje objem výstavby na Braníku. Je to o dalších věcech, jako například o dopravním připojení. Je to otázka využitelnosti pozemků, které jsou v okolí Subterry atd. To znamená, těch problémů je tam

spousta. Ono je jednoduché kritizovat. Horší je říkat stanoviska, nebo horší je něco tvořit.

Druhá věc, paní Janoušková - schůzka u pana primátora. Musím říct, že když přiblížím tu schůzku, tak paní Janoušková se ptala pana primátora, jestli pan primátor bude přihlížet k rozhodnutí Nejvyššího správního soudu při výstavbě objektů na Pankrácké pláni. Než odpověděl pan primátor, tak jsem si vzal slovo za pana primátora s tím, že mým názorem je, že rozhodně ve stavebním řízení, ať tady na Praze 4 nebo na magistrátu, to znamená stavebního úřadu magistrátu, budou úředníci k tomuto rozhodnutí Nejvyššího správního soudu přihlížet, protože si nedokáží představit, že by nepřihlíželi. Byla by to samozřejmě arogance. S paní Janouškovou jsme si také vysvětlovali, co jsou mrakodrapy a co ne, protože ona pořád tvrdošíjně mluví o mrakodrapech.

Já jsem zjistil z wikipedie, pokud si najdete wikipedii, tak co je mrakodrap, tak mrakodrap je od sto metrů výše, dokonce tam je interval od 100 do 150 metrů. To je mrakodrap, pro mě objekty na Pankrácké pláni jsou výškové objekty. To jsme si vysvětlovali. Říká, že v závěru jsem ji vyhrožoval, tak tady na mikrofon říkám, že lže.

Třetí věc, náklady na Tučňák, které říkala paní Gjuričová nebo pan Kolář, paní Gjuričová, tak tam skutečně musím odpovědět písemně, protože to z hlavy nevím. Víím, že když jsme si dělali asi před čtyřmi lety statistiku, kde se pohybuje náklad jednoho časopisu, nebo jednoho výtisku v rámci celé Prahy, tak jsme byli někde uprostřed.

Co se týká pana Končelíka, děkuji za vizitku, určitě se s vámi rád pobavím ve věci, co bychom mohli na Tučňáku zlepšit. Co se týká Tučňáku, ještě mám jednu připomínku. Byť je to všechno adresované mně, tak je nutno si uvědomit, že o zařazování článků v Tučňáku rozhoduje redakční rada. Redakční rada je složena z členů všech klubů, které jsou v zastupitelstvu městské části Praha 4, to znamená jak opozice, tak koalice tam má možnost se vyjádřit. Otázka strukturování Tučňáku, právě s ohledem na připravovaný zákon, který je

v Poslanecké sněmovně o periodikách radničních, magistrátních, jsme se snažili Tučňák odpolitizovat, snažili jsme se, aby – a byl to návrh TOP 09. pana předsedy Plíška - tam zaznívaly i názory opozičních zastupitelů, to znamená je tam stránka. Na redakční radě si vždycky definujeme, nebo následně si definujeme otázku, na kterou má možnost každá strana, která je zastoupena v zastupitelstvu městské části, odpovědět.

Jestli na stránkách Tučňáku je debata, co by mělo všechno v tom našem radničním časopise být. Na druhou stranu nezapomeňme na to, že to je hlavně servis pro obyvatele, takže jestli inzerce je z 25 %, tak ostatní stránky jsou jenom informace o plánovaných akcích pro obyvatele, informace o aktuálních rozhodnutích vedení radnice, je tam apolitický rozhovor, je tam stránka historie. Když jsem si to tady sečetl, tak vlastně vycházejí zhruba tři strany - Praha 4 obrazem a rozhovor s představitelem radnice, což jsou tři stránky, o kterých je tady dneska řeč. To jenom abychom si uvědomili, jsou to tři strany, o kterých je řeč. Všechno ostatní je servis úřadu, plus máme jednu stránku, kde jsou názory všech stran zastupitelstva. To je odpověď i panu Kolářovi.

Pak otázka Spořilova, otázka paní Janouškové – já jenom znovu zopakuji, že v říjnu 2010 nebylo rozhodnutí rady městské části, ani jsme k tomu jako zastupitelstvo nic nepřijali, což můžete říkat, že je koneckonců moje chyba, ale to, že kamiony nejezdí po Barrandovském mostě, prostě nebylo rozhodnutí městské části Praha 4. To, že jsme se snažili, byť právě peticí z úrovně vedení radnice, nebo že jsme se snažili o návrhy změn trasování kamionů, že jsme jednali xkrát s TSK, nebo jsme jednali xkrát s odborem dopravy, nebo s postiženými obyvateli - já si myslím, že jsme zatím s tím málem, jakou máme pravomoc, udělali maximum. To, že v dnešní době se ta situace odvíjí tak, že ministerstvo dopravy si je vědomo, že by hlavní město Praha skutečně mohlo zakázat průjezd kamionů Prahou a navrhuje investice, které by odlehčily této lokalitě.

Když se mě ptali, jestli tato opatření jsou vyhovující pro obyvatele Prahy 4, nebo pro radnici, tak jsem říkal, že teprve až v okamžiku, kdy se tato opatření budou realizovat, tak teprve potom si můžeme říct, jestli jsou ta opatření dostatečná. Zatím to považujeme za nedostatečné.

Pro vaši informaci ještě drobnost. Byl jsem na jednání, kdy jsme se potkali – pan náměstek Nosek, kterého bych rád, abychom ho nezesměšňovali na zastupitelstvu, protože není v sále, to je připomínka k projevu paní Janouškové. Tak byl jsem na jednání, kde byl pan Nosek, ředitel TSK pan Dostál a zástupce vlastníka pozemku, který leží na nové trase kamionů, to znamená na Kačerově, kde by byla vratná rampa tak, aby se Spořilovské aspoň polovičně odlehčilo. A musím říci, že ta jednání vypadají velice nadějně. Jedná se tady o nějakém zrychleném řízení, do kterého doufám, že se nebudou žádné občanské iniciativy odvolávat, řízení, které by nám dalo možnost, aby ještě letos se udělala velká rampa a pokud tomu nebude nikdo bránit, tak v podstatě počítám, že do listopadu by mohly kamiony z poloviny ze Spořilovské zmizet.

Ještě jsem zapomněl na otázku paní Gjuričové, proč jsem sliboval tady na zastupitelstvu, že ten projekt obytného souboru Braník půjde do velké EIA a proč to říkal kolega Lohynský. Samozřejmě já jsem předpokládal, a říkám to tady s plnou vážností, já jsem předpokládal, že to do velké EIA půjde, protože ty parametry ten projekt má. Asi by bylo nelogické, abych vám to tady říkal a myslel si něco jiného. Já bych hrozně rád, abyste mi nepodsouvali do úst nějaké negativní myšlenky. Rozumím tomu, že je to dnes v úrovni politického střetu – jedna skupina proti druhé skupině. Rozumím tomu, ale na druhou stranu, já jsem opravdu pevně věřil, že se proces posuzování stavby obytného souboru Braník bude dělat velkou EIA. A to jsem vám také minule říkal, jasné je, že nikde tam neuvídíte můj podpis, nebo v tomto případě nesouhlas s velkou EIA. My jsme sami o tom na zastupitelstvu stoprocentně hlasovali.

Nevím, jestli jsem vyčerpал všechny otázky, jestli jsem řekl všechny odpovědi na vaše otázky. Na ty, které jsem neodpověděl, tak odpovím písemně, to znamená, až si přečtu stenoáznam.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Předpokládám, že na všechny otázky, které zde nebyly zodpovězeny, bude písemná odpověď. A nyní tím tento bod končím a pokračujeme v bodě 5.b).

Technická.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Občané mají dvě minuty na vystoupení, bylo to tady poměrně striktně dodržováno, nicméně připomínám, že i na odpověď jsou tady dány dvě minuty.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Bylo pět interpelací, 5x2 je 10 minut, 10.24 mluvil pan starosta - já jsem to hlídal, už jsem ho chtěl přerušit, když ...

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Mně to je jasné, ale byli jsme velmi formalističtí vůči občanům, takže by bylo asi dobré to oddělit. Ale nepřerušoval jsem je, je nový ten jednací řád, jenom bych příště poprosil, aby to bylo dodržováno, nebo abychom se k tomu vrátili a dali víc času občanům i odpovídajícím.

Pak jsem chtěl tu věc druhou, technickou, jestli by pan předsedající mohl oznámit, protože občané tu nejsou jenom k tomu bodu vystoupení občanů, ale i k těm bodům 6, 9 a tak dále, je toho hodně, jestli bude možné dělat nějakou přestávku, protože občané na rozdíl od nás nemají tady zajištěno občerstvení a podobně, jsou tu často na úkor svého zaměstnání, tak aby mohli plánovat. Čili jestli bude přestávka, zda ano, ne, v kolik, když, tak na jak dlouho, aby se podle toho ti lidé mohli zařídit a vrátit se na jednání. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za připomínku. Předpokládám, že uděláme přestávku po bodu 5.c), před bodem 6. Tato přestávka bude 30 minut. Pokračoval bych bodem:

5.b) Informace o projektu obytného souboru Braník (2. část)

Tam byl přihlášen pan Vlček jako poslední. Teď vidím další přihlášené, ale vím, že při tom přerušení ... (Reakce na poznámku z okolí:) Ne, dobře, dalším přihlášeným pan Kunert.

Pan Ladislav Kunert: Dobrý den, dámy a pánové, já bych chtěl říci něco k obytnému souboru Braník. Já bych chtěl jenom připomenout, že tento palčivý problém tady musíme řešit proto, že těsně před volbami bylo schváleno navýšení kódu využitelnosti území z D na G. Kdyby k tomuto nedošlo, tak nemusíme dnes řešit výstavbu tohoto nehorázného monstra. A velice mě to mrzí jako občana Braníku, protože toto monstrum bude pod mými okny. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným paní Rejchrtová.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Dobrý den. Já jsem se chtěla vyjádřit k bodu o Tučňáku. (Poznámka, že není na programu.) Jak to, že jsem nedostala možnost? Já jsem byla jednou z těch, kteří podepsali otevřený dopis starostovi k Tučňáku.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Paní Rejchrtová, vy jste zastupitelka, toto byly interpelace občanů. Vy máte svoji možnost v posledním bodě, teď nevím, jaké číslo, ono se to přečíslovalo, kde tento dotaz též můžete

vznést. Ale kdyby zastupitelé brali čas občanům, tak by se pomalu na ně musela dostat řada. (Paní Rejchrtová z místa namítá, že pan starosta mluvil.) Pan starosta odpovídal. Dalším přihlášeným pan Petr Horálek.

Pan ing. Petr Horálek: Děkuji za druhý příspěvek v tomto bodě. Já bych rád poděkoval vystupujícím z řad veřejnosti, kteří vystoupili před zastupiteli, což mě přimělo k tomu, abych po dohodě s předsedou našeho klubu rozšířil svoje předložené usnesení, které uvidíte celé pak ještě na tabuli, které jsem tady četl. Ta poslední věta tam je nově, že:

Zastupitelstvo ukládá Radě městské části Praha 4 podat žádost o přezkumné řízení na Ministerstvo životního prostředí České republiky.

Ten termín je stejný – do konce června letošního roku. Děkuji za podporu tomuto návrhu.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným paní Věra Příhodová.

Paní Věra Příhodová: Děkuji za slovo. Dobrý den, všichni přítomní. Ráda bych vám přečetla kousek z jedné knihy, která se jmenuje Braník, náš domov II. od paní Zdenky Landové. Je to na str. 284. Když jsem si pročetla tyto příběhy o Braníku, opravdu mě to velice zaujalo, a tak jsem si říkala, že by bylo dobré, abych se o své pocity rozdělila se všemi přítomnými. Takže, jak říkám, na str. 284 paní autorka píše:

Na novém Braníku na konečné stanici elekrik, tramvají č. 17 a 21 u nádraží byl takový plán, že tam bude veliké město, veliký Braník, zcela nový, moderní. Zatím ten sen ležel pod bělostným sněhem. Byly už naplánovány ulice, ale přišla do toho válka. – A pak na další straně: Myšlenka nového města u nádraží byla tak živoucí, že ve škole nám pan řídící dal úkol, nakreslit nový

Braník u nového u nového pivovaru blíž nádraží. Kreslili jsme na čtvrtky papíru vysoké mrakodrapy, jaké jsme znali z fotografií.

Proč to čtu? Jenom jsem chtěla upozornit, že tato myšlenka, něco nového postavit do Braníka, byla již před druhou světovou válkou. A autorka této knihy o tom píše ve svých vzpomínkách. Jak to bude dál? Samozřejmě stačí, abychom to udělali my v dnešní době. Nemůžeme zastavit čas. Každé místo bude mít svůj vývoj. Jak, to už záleží na nás přítomných. Děkuji za slovo.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným pan Vlček.

Pan ing. Jan Vlček: Hezké poledne. Já budu v krátkosti reagovat na paní Příhodovou. To, že každé místo bude mít vývoj, myslím nikdo nezpochybňuje. Jde o to, aby ten vývoj nebyl v rozporu s celým charakterem toho území. Když si člověk čte závěry toho zjišťovacího řízení, kde jsou připomínky dotčených orgánů státní správy, a pak si čte shrnutí na konci, tak má pocit, jako by četl dva rozdílné dokumenty, ke dvěma rozdílným stavbám, což je velice znepokojující. Bohužel to není první EIA, která má takovýto průběh a takovýto závěr.

Já si myslím sám za sebe, i co jsem to projednával s lidmi, kteří EIA dělají, že tam došlo k porušení zákona takřka v několika věcech. Mám k tomu připraven takový materiál, který určitě poskytnu panu místostarostovi k tomu, aby napomohl, aby to odvolání bylo pokud možno úspěšné a ta velká EIA byla opravdu provedena. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji panu Vlčkovi. Přihlášen pan Choděra.

Pan Mgr. Jan Choděra: Děkuji. Já nechci jít do rozpravy. Chci jenom požádat po ukončení rozpravy a přednesu všech návrhů usnesení o poradu klubu, abychom se o tom mohli poradit. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Nevidím už nikoho přihlášeného do diskuse, proto se ptám, zda oba předkladatelé, Pavel a Petr Horálek, chtějí závěrečné slovo. (Nechtějí.) Ne. Teď platí ta přestávka na klub, ano, pane předsedo? (Odpověď mimo mikrofon – až po přečtení usnesení.) Takže až po přečtení usnesení. Požádám návrhový výbor o přečtení všech usnesení. O předložení všech návrhů usnesení.

Člen návrhového výboru: Nejprve budeme hlasovat návrhu usnesení paní zastupitelky Kotvové. Název usnesení je: K plánované výstavbě obytný soubor Braník. Znění je:

Zastupitelstvo městské části Praha 4

I. rozhodlo podat podnět k přezkumu rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy č. j. S-MHMP-0334757/2011/00P/VI/EIA/773-2/VČ ze dne 23. 4. 2012 na ministerstvo životního prostředí ve věci závěrů zjišťování řízení kódu PHA 773 obytný soubor Braník,

II. ukládá radě městské části zajistit odborné zpracování podnětu k přezkumu a jeho podání. Termín plnění: 30. 6. 2012.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Vidím technickou, pan Štěpánek, ale já předpokládám, že stejně bude přestávka na klub, jestli jsem to tak správně pochopil.

Pan Mgr. Pavel Štěpánek: Já chci upozornit, že o těch usneseních se hlasuje v pořadí, v jakém byly podány, takže první se hlasuje k návrhu usnesení paní Kotvové. A potom k návrhu pana Horálka, protože ten nebyl protinávrhem,

jak on sám deklaroval při tom podávání. Děkuji. (Vysvětlující poznámka mimo mikrofon.) Já se omlouvám, byl jsem upozorněn, že to tak je.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Požádám pana předsedu klubu, jestli teď chce přestávku na klub.

Pan Mgr. Jan Choděra: Ještě nebyly předneseny všechny návrhy usnesení. Já bych poprosil po přednesení všech návrhů na usnesení, abychom si v tom udělali jasno, jestli se někde kříží nebo sbíhají.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Dobře. Návrhový výbor.

Člen návrhového výboru: Přečtu usnesení druhé od pana Petra Horálka. Název usnesení: K plánované výstavbě obytného souboru Braník. Ve znění:

Zastupitelstvo městské části Praha 4

I. důrazně nesouhlasí s rozhodnutím odboru životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy, podle kterého nemusí projít objekt obytného souboru Braník procesem tak zvané velké EIA, a vyzývá představitele státní správy na Magistrátu hlavního města Prahy, aby svůj postoj přehodnotili. Současně upozorňuje zastupitele hlavního města Prahy na závažnost tohoto problému, protože obyvatelé Braníka mají právo znát ekologické dopady plánovaného rozsáhlého developerského projektu, který má vzniknout v těsné blízkosti současné zástavby Branického náměstí,

II. ukládá

1. Radě městské části Praha 4, aby o tomto usnesení informovala Radu hlavního města Prahy,
2. Radě městské části Praha 4 podat žádost o přezkumné řízení na Ministerstvo životního prostředí České republiky. Termín plnění: do 30. 6. 2012.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Takže teď deset minut přestávka, jak jsem pochopil.

(Přestávka.)

Předsedající pan ing. Bodenlos: Vážení zastupitelé, požádám vás opět na svá pracoviště a na místa, abychom mohli pokračovat dále. Máme tady občany, kteří čekají na to, jak se vyjádříme k tomuto důležitému bodu. Chtěl bych požádat zastupitele pravé části, jestli by bylo možno se dostavit do sálu. Já bych poprosil návrhový výbor, aby zasedl a začal konat svou práci. Dávám slovo panu Vlčkovi. Pardon, Choděra Jan přihlášen jako předseda klubu. Chci požádat o klid, jestli nechcete slyšet to rozhodnutí nebo chcete se bavit, máte na to chodby. Děkuji.

Pan Mgr. Jan Choděra: My jsme měli jednání klubu, posléze koaliční jednání a navrhujeme drobnou úpravu pro návrh, který předložil kolega Petr Horálek, a ten zní:

V bodě II.2. by se text měl doplnit, nebo změnit takto:

II:2. ukládá Radě MČ Praha 4 ve spolupráci s občanským sdružením Náš Braník podat žádost o přezkumné řízení na Ministerstvo životního prostředí ČR.

Čímž žádám a zdvořile prosím zástupce občanského sdružení Náš Braník, aby se na této věci zúčastnili. Nemůžeme jim toto ukládat, ale myslím si, že o daném problému hodně vědí, jsou zainteresováni a tudíž že se mohou zúčastnit na tom podání. Takže to je naše úprava společná, koaliční toho usnesení, které předložil kolega Petr Horálek. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Předpokládám, že kolegyně z organizačního odboru to mezi tím dají dohromady v písemné formě, abychom si to mohli přečíst, a požádám výbor o provedení.

Člen návrhového výboru: Nejprve budeme hlasovat o návrhu paní Mgr. Kotvové – zeptám se, jestli je nutné, abychom ho četli celé znovu, nebo jestli jsou s tím všichni srozuměni. (Nejsou připomínky.)

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Takže:

Dávám hlasovat teď. (Hlasuje se.)

Pro 20, proti 2, zdrželo se 14. Návrh nebyl přijat.

Prosím další usnesení.

Člen návrhového výboru: Nyní budeme hlasovat o usnesení navrženém panem Petrem Horálkem v upravené verzi. Ještě jednou přečtu tu upravenou verzi bodu:

II.2. ukládá Radě městské části Praha 4 ve spolupráci s občanským sdružením Náš Braník podat žádost o přezkumné řízení na Ministerstvo životního prostředí ČR.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Všichni víme, o čem máme hlasovat, nebo to potřebujete na hlavní plátno? Nikoho nevidím.

Takže dávám hlasovat teď. (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím návrhový výbor o číslo usnesení.

Člen návrhového výboru: Číslo usnesení **9Z-5/2012**.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Je to vše k tomuto bodu, zeptám se návrhového výboru. (Ano.) Děkuji.

Nyní přicházíme na bod

5 c) Informace o Duncan Centre

Předkladatelem je pan radní přes majetek, pan radní Caldr.

Pan Pavel Caldr: Děkuji. Pane předsedající, já se pokusím být stručný. Víte, že na minulém zasedání jsme se usnesli jako zastupitelstvo, že chcete předložit informaci na nejbližším zasedání ohledně vývoje školy Duncan Centre. Tak já zkrátím tu historii, protože ta do minulého zastupitelstva je známá, to znamená jenom ty údaje, které proběhly za uplynulé tři měsíce. Tak jak znělo usnesení, jsem oslovil paní radní Chudomelovou dopisem z 23. dubna, kdy jsem ji požádal o stanovisko. Dne 16. května jsem obdržel odpověď s tím, že navrhovala drobné úpravy, které se týkaly výpovědní lhůty tak, aby škola – pokud by obdržela někdy v budoucnu výpověď – skončila vždy k 30. 6., což jsme zapracovali. Poslali jsme návrh smlouvy a paní radní Chudomelová ji odsouhlasila 24. května. Dne 1. 6. se konala schůzka osobní s panem ředitelem Záhorou, kde jsme si vyjasňovali ještě drobné nuance. Jedna třeba byla, že nás požádal, aby výpověď nebyla k 30. 6., ale k 31. 7. Pak jsme se tam bavili ohledně nějakých procent z případných penále a smluvních pokut z neplacení nájmného, čili to jsme vykomunikovali, zapracovali. Zítra je tam schůzka ještě ohledně prostor, protože tam došlo k nějakým nedorozuměním, co se týká výměr, tak jsem panu řediteli řekl, že pokud se zjistí, že výměry jsou trošku jiné, že se bude opět znova přeměřovat celá ta nemovitost, že mu garantuji, že se výše nájmu nezmění. Čili pak bychom případně dodatkem napravili pouze ty výměry. Předpokládám, že do konce června bude radě předložena vykomunikovaná smlouva s panem ředitelem, na které dneska shoda panuje, krom těch detailů,

které jsme si řekli. Takže tak jak jsme od začátku deklarovali, že chceme, aby škola zůstala v Braníku, také tak činíme a nevidím sebemenší důvod, proč by rada neměla smlouvu schválit, i když samozřejmě nemohu předjímat rozhodnutí rady, nicméně budu navrhopvat, aby takto byla schválena.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za informaci. Otevírám diskusi k této informaci. Z řad veřejnosti nikdo není přihlášen. Prvním přihlášeným Horálek Petr.

Pan ing. Petr Horálek: Děkuji za slovo. Já bych chtěl poděkovat panu radnímu Caldovi za kroky, které učinil k tomu, že nakonec tento problém bude vyřešen, protože to určitě nebylo jednoduché. Víte, že jsme dlouhou dobu čekali na stanovisko magistrátu. Já mohu potvrdit slova pana radního Caldra v tom, že sám jsem v březnu šel interpelovat na magistrát, abych se dozvěděl stanovisko paní radní Chudomelové v této věci. Bohužel shodou okolností nebyla na zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy přítomna, takže to šlo zdlouhavě, během toho měsíce, a i mně přišla od paní Chudomelové odpověď, že magistrát podporuje zachování Duncan centre v Praze 4, pokud Praha 4 s ním uzavře nájemní smlouvu. Takže ještě jednou děkuji za všechny kroky, které udělal pan radní Cald i další případní členové rady v tom, aby Duncan centre na Praze 4 v Braníku mohlo zůstat. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Nevidím nikoho jiného přihlášeného, uzavírám diskusi. Tím končím bod 5.c). A nyní předem avizovaná - 30 minut - přestávka. To znamená, začínáme ve 13.45.

(Po přestávce:)

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Upozorňuji zastupitele, kteří nemají hodinky, že je 13.46 hodin a že pokračujeme v zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4. (Po chvíli:)

Já bych požádal zastupitele, kteří jsou ještě v kuloárech, aby zasedli na svá místa. Chtěl bych požádat členy rady, aby se dostavili na svá místa. Máme zde nyní bod č. 6, což je Prodej bytových jednotek. Prosím o klid v sále a otevírám bod

6. Prodej bytových jednotek

Dávám slovo předkladateli panu radnímu přes majetek Pavlu Caldrevi. Ještě jednou poprosím o klid. Pokud si chcete něco říct, můžete na chodbě.

Pan Pavel Caldrev: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já bych chtěl konstruktivně všechny přítomné zastupitele potěšit tím, že využiji svého práva podle jednacího řádu a v rámci svého úvodního slova odkáži pouze na důvodové zprávy, protože se domnívám, že toto je bod, který je v podstatě většinou velmi podobný, jenom se nám mění adresy a jména. Takže spíš bych dal prostor dotazům k těm jednotlivým bodům, pokud se mnou budete souhlasit. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Otevírám diskusi. Z řad občanů nikdo nebyl přihlášen k žádnému bodu: 6.a) – nevidím nikoho, 6.b) – nevidím nikoho, 6.c) – nevidím nikoho, 6.d) – nevidím, 6.e), 6.f), 6.g), 6.h), 6.i), 6.j). K bodu 6.j) je přihlášen pan radní Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Chápu snahu pana předkládajícího šetřit čas, ale na druhou stranu, jestliže tady máme výměnu – pokud je to k tomuto, tak podle důvodové zprávy je zdůvodněno, proč pokračovat, a pak tady máme

výměnu bez důvodové zprávy, nepokračovat v prodeji. To mi připadá tak zásadní změna, že by si to zasloužilo jak představení, tak vysvětlení. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: K bodu j) nevidím nikoho dalšího přihlášeného. Pan předkladatel.

Pan Pavel Caldr: Děkuji za připomenutí, trošku se omlouvám, já jsem si to plně neuvědomil. Nicméně u bodu 6.j) ten důvod pro změnu usnesení, kterou jsem vám dal na stůl, a znovu se omlouvám, že jsem si toto neuvědomil, je v tom, že paní T. se dostavila na úřad městské části, na odbor obecního majetku, hospodaření s byty s tím, že se dostala do problematické situace, kdy byla dotlačena různými spekulanty k uzavření nějakých budoucích závazků a převodů, dokonce nám doložila, že už dneska má uzavřenu smlouvu o smlouvě budoucí kupní. To znamená, hned jak by městská část jí tento byt prodala, tak bude nucena ho prodat za 2 miliony 100 tisíc Kč. Požádala, mám to tady i písemně, zápis z toho jednání, zda by nemohla zůstat v nájmu v obecním bytě, že nestojí o koupi, že za velmi podivných okolností – a je s ní spolupráce i na případném podání trestního oznámení, protože ta paní je, jak bych to řekl, prostě neznalá právní problematiky, takže odbor jí nabídl pomoc i v této věci. Poprosila, zda by k prodeji nedošlo z těchto důvodů a my jí budeme určitě hledat nějaké řešení. Čili proto je to stanovisko, nebo předklad neprodat, a budeme s ní jednat tak, abychom ji přestěhovali do domu, který není zařazen do žádné vlny. Tím, že tento byt pak uvolní, ho budeme moci prodat normálně za tržní ceny tak, jak soutěžíme volné byty a my jí byt, který s ní prokonzultujeme a vybrala by si ho, jsme připraveni opravit naším nákladem, takže proto ta změna. Doufám, že jsem to vysvětlil dostatečně. Všechny dokumenty, které ona doložila, tady mám, takže je dokladovatelné, že obratem by o tento byt přišla a z 585 000 by ho najednou musela ... (nesrozumitelné) prodat, ale tam jsou ještě

další jakoby spekulace na ty platby, takže proto ten předklad takto zní a ona s ním v podstatě takto souhlasí.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Přihlášen je Petr Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Mně nezbývá, než se hlásit znovu díky tomu předkladu až teď, děkuji za vysvětlení, už je to celkem jasné, nicméně bych buď požádal, jestli by mi buď v papírové kopii mohly být nechány ty podkladové materiály, na základě kterých to bylo rozhodnuto, nebo jestli jsou elektronicky, tak na mail petr.stepanek@zeleni.cz, zaslat, co pro vás bude jednodušší. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:Děkuji. Nikdo další není přihlášen. Pardon – 6.k), 6.l), 6.m), 6.n), 6.o), 6.p), 6.q), 6.r), 6.s), 6.t), 6.u), 6.v), 6.w), 6.x), 6.y), 6.z), 6.aa). (Všechny body bez připomínek.) A to jsem skončil. Takže jsem neviděl nikoho přihlášeného, dávám možnost závěrečného slova předkládajícímu.

Pan Pavel Caldr: Já si dovolím konstatovat, vzhledem k tomu, že bod, kde jsem zapomněl, že tam je změna, ještě jednou se za to omlouvám, jsme si vyjasnili, že podle mne není důvod už co dodávat. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Požádal bych návrhový výbor o usnesení.

Člen návrhového výboru: Budeme hlasovat o bodu 6.a) ve znění navrženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Dávám hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Poprosím číslo. (Pan starosta: Technická.)

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Pardon, nic mi do toho není, ale paní Kotvová je evidována jako nepřítomná. (Připomínka paní Kotvové z pléna.)

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Respektuji, paní Kotvová se zdržela v tomto bodě hlasování – pro zápis. Nová technická.

Pan Karel Ptáčník: Já jsem to špatně zmáčkl. Bohužel jsem hlasoval pro a špatně jsem to zmáčkl.

Tajemník ÚMČ pana Lanny Dudra: Bohužel, pokud paní Kotvová v době hlasování nebyla přítomna, podle hlasovacího zařízení (poznámka z pléna) – já vím, ale podle hlasovacího zařízení zpětně zkontrolovat se to dá, až tady my, já, vy nebudete, jediné tímto, mohlo by to být kdykoliv napadeno. Říkám to jenom pro jistotu. Pro zvýšení právní jistoty.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Já se tedy všem kolegům omlouvám, zasunula jsem již správně kartu a chtěla bych požádat o opakování hlasování. Omlouvám se, děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Respektuji, myslím si, že to bude nejčistší způsob, to znamená:

Dávám o tomto bodě hlasovat znovu. (Hlasuje se.)

Pro 37, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Člen návrhového výboru: Návrh má usnesení číslo **9Z-6/2012**. Nyní budeme hlasovat o návrhu 6.b) ve znění navrženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Dávám hlasovat teď. (Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

Člen návrhového výboru: Návrh má usnesení **9Z-7/2012**.

Nyní budeme hlasovat o bodu 6.c) ve znění navrženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Dávám hlasovat teď. (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Člen návrhového výboru: Návrh má číslo usnesení **9Z-8/2012**.

Nyní budeme hlasovat o bodu 6.d) ve znění navrženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Dávám hlasovat teď. (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Člen návrhového výboru: Návrh má číslo **9Z-9/2012**.

Nyní budeme hlasovat o bodu 6.e) ve znění navrženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasování teď. (Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat

Člen návrhového výboru: Přijaté usnesení má číslo **9Z-10/2012**.

Nyní budeme hlasovat o bodu 6.f) ve znění navrženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasování teď. (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Člen návrhového výboru: Usnesení má číslo **9Z-11/2012**.

Nyní budeme hlasovat o bodu 6.g) ve znění navrženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasování teď. (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Člen návrhového výboru: Přijaté usnesení má číslo **9Z-12/2012**,

Nyní budeme hlasovat o bodu 6.h) ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 38, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Člen návrhového výboru: Přijaté usnesení má číslo **9Z-13/2012**.

Nyní budeme hlasovat o bodu 6.i) ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Člen návrhového výboru: Přijaté usnesení má číslo **9Z-14/2012**.

Nyní budeme hlasovat o bodu 6.j) ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Člen návrhového výboru: Já ještě doplním, že tento bod byl ve znění, které bylo předloženo na stůl před začátkem zastupitelstva a bude mít číslo **9Z-15/2012**.

Nyní budeme hlasovat o bodu 6.k) ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Člen návrhového výboru: Přijaté usnesení má číslo **9Z-16/2012**.

Nyní budeme hlasovat o bodu 6.l) ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Člen návrhového výboru: Přijaté usnesení má číslo **9Z-17/2012**.

Nyní budeme hlasovat o bodu 6.n) ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Člen návrhového výboru: Přijaté usnesení má číslo **9Z-18/2012**.

Teď budeme hlasovat o bodu 6.n) ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Člen návrhového výboru: Přijaté usnesení má číslo **9Z-19/2012**.

Nyní budeme hlasovat o bodu 6.o) ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Člen návrhového výboru: Přijaté usnesení má číslo **9Z-20/2012**.

Teď budeme hlasovat o bodu 6.p) ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Člen návrhového výboru: Usnesení má číslo **9Z-21/2012**.

Nyní budeme hlasovat o bodu 6.q) ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Člen návrhového výboru: Přijaté usnesení má číslo **9Z-22/2012**.

Budeme hlasovat o bodu 6.r) ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Člen návrhového výboru: Přijaté usnesení má číslo **9Z-23/2012**.

Nyní budeme hlasovat o bodu 6.s) ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Člen návrhového výboru: Přijaté usnesení má číslo **9Z-24/2012**.

Nyní budeme hlasovat o bodu 6.t) ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Člen návrhového výboru: Přijaté usnesení má číslo **9Z-25/2012**.

Nyní budeme hlasovat o bodu 6.u) ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

Člen návrhového výboru: Přijaté usnesení má číslo **9Z-26/2012**.

Teď budeme hlasovat o bodu 6.v) ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Člen návrhového výboru: Přijaté usnesení má číslo **9Z-27/2012**.

Nyní budeme hlasovat o bodu 6.w) ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď.

Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Člen návrhového výboru: Přijaté usnesení má číslo **9Z-28/2012**.

Teď budeme hlasovat o bodu 6.x) ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Člen návrhového výboru: Přijaté usnesení má číslo **9Z-29/2012**.

Nyní budeme hlasovat o bodu 6.y) ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Člen návrhového výboru: Přijaté usnesení má číslo **9Z-30/2012**.

Nyní budeme hlasovat o bodu 6.z) ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Člen návrhového výboru: Přijaté usnesení má číslo **9Z-31/2012**.

Nyní budeme hlasovat o posledním bodu 6.aa) ve znění předloženém radou.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Člen návrhového výboru: Přijaté usnesení má číslo **9Z-32/2012**.

Děkuji panu Bodenlosovi za příjemný dialog, dlouho jsem si takhle hezky nepopovídal.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Technická.

Pan Pavel Caldr:Já děkuji. Technická – faktická. Děkuji tímto prostřednictvím vedoucího odboru majetku i všem zaměstnancům odboru. To je po prvé, co nám nestačila abeceda, já si myslím, že si za to zaslouží dík. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za poděkování. Nyní předávám řízení schůze panu starostovi.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Dobrý den, dámy a pánové, pokračujeme bodem číslo 7, postaru 6:

7. Návrh k poskytnutí finančního daru ve výši 120 000 Kč pro Farní charitu Praha 4–Chodov se sídlem Praha 4, U modré školy 1/2337, PSČ 149 00, IČ 60435194, účelově určeného k zajištění komplexní domácí péče, a k uzavření darovací smlouvy

Předkladatelem je paní kolegyně Staňková.

Paní Ivana Staňková: Pěkné odpoledne, dámy a pánové, před sebou máme ve třech materiálech dary. Já bych se na úvod chtěla omluvit, protože u prvních dvou materiálů nemáte okopírovanou žádost od dotyčných subjektů. Kdyby někdo chtěl nahlédnout, mám je tady u sebe. Došlo k nedopatření, zkrátka se to tam neobjevilo a já jsem to neodchytila.

V prvním materiálu je to žádost Farní charity Chodov o dar. Já bych vysvětlila, proč žádají o dar a nikoliv o grant. Grantového řízení, kterého se zúčastňovali v minulých letech, se letos nemohli zúčastnit proto, protože o jeden den se zpozdili s podáním žádosti. Čili do grantového řízení nemohli být zařazeni, a proto se uchýlili k tomu, že požádali městskou část o poskytnutí daru. To, co ještě není v důvodové zprávě, tak bych vám snad jenom na doplnění sdělila, že mají víc jak 50 % klientů z městské části Praha 4 a jen za prvních pět měsíců obsloužili 103 klientů. Poskytují jednak ošetrovatelskou službu, asistenční službu, osobní asistenci, pečovatelskou službu, mají doplňující služby, jako je půjčovna pomůcek a podobně.

Co se týká toho, na co ty peníze chtějí, ony vždycky ty organizace uvádějí na provoz. Vždy po vyčerpání toho daru je prováděna z odboru kontrola a oni dokládají, na jaký účel ten dar použili. Ať je to na energie - vždycky to musí být v souladu se smlouvou. To je asi tak úvodní slovo.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Děkuji za úvodní slovo. Hlásí se někdo do rozpravy? Z řad veřejnosti nikoho neeviduji Závěrečné slovo není potřeba, předpokládám, takže pojďme k návrhovému a volebnímu výboru.

Člen návrhového výboru: Přijaté usnesení má číslo **9Z-33/2012**.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Hlasujme. (Hlasuje se.)

Pro 37, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Pokračujeme bodem číslo

8. Návrh k poskytnutí účelové dotace ve výši 200 000 Kč občanskému sdružení Hospic Štrasburk se sídlem Praha 8, Bohnická 12/57, PSČ 180 00, IČ 6138457, určené k zajištění provozu hospicového zařízení v ulici Malovická čp. 3304/2, Praha 4, k uzavření smlouvy o poskytnutí dotace mezi MČ Praha 4 a výše zmíněným občanským sdružením Hospic Štrasburk

Paní Ivana Staňková: V tomto bodu je opět žádost o poskytnutí finančního daru, a to občanskému sdružení Hospic Štrasburk. Já bych ještě na doplnění uvedla, že všechny dary prošly a byly schváleny finančním výborem. Tento subjekt, jak všichni asi víme, nám provozuje naše hospicové zařízení v Malovické ulici a grantů se nemohli zúčastnit, byli vyřazeni z grantového řízení, protože tou dobou dlužili na nájemném. V současné době již žádný dluh

na nájemném nemají, takže proto se i finanční výbor rozhodl schválit jim částku 200 000. Víím, že to není mnoho, ale aspoň něco, více opravdu v těch darech nemáme.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Z řad veřejnosti neeviduji nikoho přihlášeného, z řad zastupitelů paní kolegyně Kotvová.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Já ten návrh daru podpořím, nicméně chtěla jsem paní místostarostku na tomto místě požádat, aby skutečně té situaci kolem Hospicu Štrasburk věnovala náležitou pozornost a aby s výsledky kontrol a různých jednání kolem nich byli potom seznámeni i zastupitelé, buď prostřednictvím komise, nebo prostřednictvím šéfů klubů. Děkuji.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Další pan kolega Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Já bych chtěl poprosit, už jsme tu debatu vedli i v případě těch žádostí o granty, a bylo to především s fotbalovými kluby třeba, nebo jindy, aby ty věci skutečně probíhaly, tyto podpory v rámci grantového řízení. Já chápu to vysvětlení tady, na druhou stranu nevím, jakým způsobem diskvalifikuje dluh, kromě toho, že to je samozřejmě v pravidlech, jestli se jedná o dluh nebo o neuhrazené závazky. Protože přece každý, kdo má hypotéku, tak je dlužníkem v tu chvíli. A je v tu chvíli právnickou osobou nebo občanem, který je špatný, nebo by neměl mít na něco nárok? Jestli ještě bude třeba schválené školné, tak bude dlužníkem už každý 18letý člověk, který půjde do dalšího stupně vzdělávání. Nebo ne každý, ale spousta. Takže jestli je dluh jakoby negativní kvalifikace per se, nebo jestli by to nemělo být nějakým způsobem zúženo například na svévolně neuhrazené závazky vůči městské části. Já to tady dávám, ne abychom teď něco měnili na tom rozhodnutí, dneska, na to je to pozdě, ale třeba až se budou vypisovat nové granty, tak aby tam nebylo tak

široce to omezení dané. Protože přece něco dlužit není v mnoha případech žádným způsobem přestupek, zločin nebo nějaká negativní vlastnost. Ve společnosti, kde se nemovitosti kupují na hypotéku a kde se brzy možná školství bude zajišťovat na dluh na desítky let vůči bankám, tak dávat dlužnictví jako negativní věc mi připadá poněkud široké a prosím, aby to bylo do příště zúženo. Abychom to mohli dostat transparentně v tom grantovém řízení. Děkuji.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Další přihlášenou je paní kolegyně Jamnická. Pak se hlásil pan radní Caldr, pak pan kolega Schneider.

Paní ing. Jaroslava Jamnická: Dobré odpoledne. Já bych chtěla z tohoto místa jenom požádat paní místostarostku, aby předkládala tyto materiály ke schválení, nebo k doporučení zdravotně sociální komisi s dostatečným předstihem a s kompletními doklady, protože nám to bylo předloženo k vyjádření asi 24 hodin před tím, než zasedal finanční výbor. Takže nemůžeme kvalifikovaně posoudit oprávněnost nároků a nemůžeme se k tomu vyjádřit. Děkuji.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Další přihlášený byl pan radní Caldr.

Pan Pavel Caldr: Já bych chtěl jenom poznámku. Pane kolego Štěpánku, stačí si přečíst grantové zásady, kde je jasně napsáno, že neposkytne osobě, která má splatný nedoplatek na pojistném a penále, zdravotní pojištění atd., nebo když má pohledávky za tím subjektem městská část. Ovšem ve chvíli, kdy existuje nějaký splátkový kalendář, tak to nejsou splatné nedoplatky, protože tam je jasně daný harmonogram splácení. To znamená, ve chvíli, kdy by na Pražské správě sociálního zabezpečení nebo na zdravotním pojištění měli uzavřený splátkový kalendář, nebereme to, jako že dluží, ale splácí to, co má,

řádně, podle dohodnutých splátkových kalendářů. V tomto případě tomu tak nebylo, proto jim nemohlo být vyhověno.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Dalším přihlášeným byl kolega Schneider. Není, vzdává se. Dalším přihlášeným je kolega Juriš.

Pan Bc. Radek Juriš: Já bych chtěl poprosit paní radní, jestli by mohla předložit finančnímu výboru stav financí tohoto zařízení, které tam plynuly z městské části v roce 2009, 2010, tak abychom věděli, jak s těmi financemi naložilo toto zařízení. Prosím.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Tím jsou vyčerpány všechny příspěvky zastupitelů, takže závěrečné slovo.

Paní Ivana Staňková: Já bych reagovala nejdřív na kolegyni Kotvovou. Ty kontroly – my jsme zhruba před měsícem byli s panem radním Caldrem ve Všeobecné zdravotní pojišťovně, která jediná může v tomto zařízení provést kontrolu, protože my jsme pouze pronajímatelem. Včera jsem hovořila s paní doktorkou, která tam půjde na kontrolu. Až budeme jakékoli výstupy z toho, tak předpokládám, že na zářijovém zastupitelstvu budeme zastupitelstvo informovat.

Kolegovi Štěpánkovi tady myslím odpovězeno bylo.

Kolegyně Jamnická – ano, vím to, že došlo k tomuto pochybení, ovšem nerozesílala jsem to já, tajemnice komise byla na to upozorněna, tam došlo i k tomu, že se nekonala komise, takže tam byla taková prodleva. Víme to, nastavíme to na nejbližší komisi, protože jsme se ještě o tom nebavili, i když definitivně pochopitelně rozhoduje (nesrozumitelné) zastupitelstvo, jinak rada, ale já jsem toho názoru, že sociálně zdravotní komise by se měla vyjadřovat k těmto darům.

Kolega Juriš – za minulé období, v roce 2010 dostal hospic grant ve výši milion 50 tisíc, v roce 2011 grant 950 tisíc, v roce 2012 nedostali už z důvodů, které jsem před tím tady uvedla. Pochopitelně jako každý grant, museli je vyúčtovat. Já to tady vyžádám a finančnímu výboru to předložím opět. Ale jinak do jejich hospodaření opravdu nemůžeme zasahovat.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Závěrečné slovo předkladatelky. Přistoupíme k hlasování. Prosím návrhový výbor, aby řekl usnesení.

Člen návrhového výboru: Je to číslo **9Z-34/2012**.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Děkuji.

Budeme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 33, proti 1, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

Pokračujeme bodem číslo 9, původně bod 8:

9. Návrh k poskytnutí účelové dotace ve výši 300 000 Kč příspěvkové organizaci Thomayerova nemocnice se sídlem Praha 4-Krč, Vídeňská 800, PSČ 140 00

Paní Ivana Staňková: Poslední dar. Týká se to poskytnutí daru 300 tisíc fakultní Thomayerově nemocnici, potažmo přímo – lidově řečeno – kojeneckému ústavu, centru péče o děti. Víte, že v adventním období v prosinci loňského roku jsme se spolu s Thomayerovou nemocnicí a obchodním centrem Arkády podíleli na akci Děti dětem, kde se vybrala zhruba poloviční částka. Ale jestli jste si všichni přečetli dopis, žádost o dar, je přiložen k materiálu, opravdu

se ocitají v krizové finanční situaci, takže pokud můžeme – a finanční výbor odsouhlasil tuto částku, byla bych opravdu ráda, kdybyste ji podpořili.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Děkuji za úvodní slovo. Nikdo se nehlásí z řad veřejnosti. Pan zastupitel Šplíchal.

Pan dr. Karel Šplíchal: Já bych chtěl jenom upozornit, že tady jsem v určitém střetu, protože moje žena je v Thomayerce primářkou a já budu samozřejmě hlasovat pro dar.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Dobře. To je příjemný střet zájmů. Nikdo není přihlášený, to znamená, že můžeme dát slovo návrhovému výboru.

Člen návrhového výboru: Budeme hlasovat o bodě 9, o přijatém usnesení **9Z-35/2012**.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Takže hlasujeme. (Hlasuje se.)

Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní budeme pokračovat bodem číslo 10, postaru 9. Technická, pan kolega Plíšek.

Pan Mgr. Martin Plíšek: Já bych si dovolil jménem klubu TOP 09 požádat o 10minutovou přestávku v tuto chvíli na jednání klubu. Děkuji.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Dobře. Desetiminutová přestávka, to znamená, že se sejdeme ve 14.40 hodin.

(Po přestávce:)

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Dámy a pánové, začínáme, prosím, abychom zaujali svá místa. (Po chvíli:) Prosím, zaujměte svá místa. Prosím, abychom se ztišili. Prosím, někdo z vás si nevytáhl kartičku z hlasovacího zařízení, tak abychom teď všichni jednotně vytáhli kartu. Takže evidujeme 38 přítomných zastupitelů. Předpokládám, že nepřítomným sousedům jste je také vytáhli, a můžeme pokračovat. Jsme u bodu číslo 10, postaru 9.

10. Majetkové dispozice

Předkladatelem je pan radní Caldr. Zahajuje bodem 10.a).

Pan Pavel Caldr: Děkuji za slovo. Jsme v bodě 9.a). (Po přečíslování 10.a). Budu stručný. Je to žádost na hlavní město o svěření pozemků, které jsou v těsném sousedství, dokonce tady bych řekl přiléhající k hranici současné naší Mateřské školky Bezová. Záměrem je scelení ploch a vytvoření jakési klidové zóny okolo této mateřské školky.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Děkuji. Měli bychom jít asi po jednotlivých bodech, nebo odrážkách. K tomuto bodu je přihlášená za veřejnost paní Gjuričová, jestli je tady v sále. Paní Gjuričová není, takže v tom případě se nemůže přihlásit do diskuse. Teď se obracím na zastupitele. Ano, paní kolegyně Kotvová.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Děkuji za slovo. Jenom v krátkosti. Chtěla jsem se zeptat – mne trochu zarazilo v té důvodové zprávě, že tam už se vlastně předjímá to, že stojí obytný soubor Braník, ale tady se píše, že městská část má do budoucnosti záměr scelit plochy za účelem vytvoření plochy zeleně. Chtěla

jsem se zeptat, zda jste uvažovali, že ta plocha by se přiřčenila přímo k areálu té mateřské školky, nebo jakým způsobem by měl ten výsledný prostor vypadat.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Další - nikdo jiný přihlášený není. Já si také s dovolením také vezmu slovo, než dostane závěrečné slovo předkladatel. Nás – radu - k tomu vedlo to, že bychom rádi udělali jakousi zelenou zónu mezi tím, co v budoucnu bude na té louce a mateřskou školkou. To znamená, rádi bychom, aby tyto pozemky byly prosty zastavění a aby si městská část pohlídala řekněme nějaký zelený koridor, který by tam v budoucnu mohl být. Samozřejmě záleží na tom, jestli hlavní město Praha nám tyto pozemky svěří nebo nesvěří. Pokud by nám je svěřili, tak si myslím, že nějaká alej nebo stromová zeleň pro toto místo je ideální. Bude mít předkladatel závěrečné slovo? Nebude. Takže prosím návrhový výbor.

Člen návrhového výboru: Budeme hlasovat o bodě 10.a) ve znění předloženém radou pod číslem **9Z-36/2012**.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Takže hlasujme. (Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Materiál 10.b), postaru 9.b).

Pan Pavel Caldr: Děkuji. Já se omlouvám, v minulém bodě jsem se přeřekl, byli jsme v bodě 10. (V zápise opraveno.) Materiál 10.b) - je to opět žádost na hlavní město na svěření pozemku 140/85, k. ú. Lhotka. Ti, kdo to tam znáte, víte, že v současné době tam je zbudováno parkovací stání, protože v minulosti to zbudování dělala městská část, přijde nám více než logické, aby i ten pozemek byl v naší správě.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Otevírám diskusi. Paní zastupitelka Kotvová. Hlásím, že za veřejnost nikdo přihlášený není.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Děkuji. Zás jenom poprosím o doplnění. Tady se píše, že část bude využívána k parkování. Znamená to tedy – jaký je záměr městské části? Protože ten pozemek je celkem 600 metrů čtverečních, čili rozsáhlý. Znamená to, že městská část do budoucna ten pozemek chce využívat pouze k parkování, nebo jsou s tím nějaké jiné záměry?

Starosta pan ing. Pavel Horálek: S dovolením předkladatele zase odpovím. Pokud si vezmeme důvodovou zprávu a přečteme si ji – já jsem se vám včera na předsedech klubů snažil vysvětlit, proč je ta žádost o svěření a trochu mě mrzí, že znovu otevíráme totéž, přestože jsem vám už včera odpověděl, ale je to samozřejmě vaše právo – tak v důvodové zprávě se píše: Stavba byla investorem hlavního města Prahy dokončena a hlavní město Praha zaslalo městské části předávací protokol včetně vyčíslení pořizovací hodnoty, zápisu o předání a převzetí předmětu díla, souhlasu s provedením stavby s tím, aby si městská část převzala stavbu. To znamená, z tohoto důvodu žádáme, aby nám to přešlo.

Na vaši otázku, co že tam bude dál, my předpokládáme, že tam do konce tohoto volebního období bude zachováno vybudované parkování tak, jak tam dnes funguje.

Jsou nějaké další otázky? Příspěvky? Nejsou, takže mohu předat slovo návrhovému výboru.

Člen návrhového výboru: Budeme hlasovat o bodě 10.b) ve znění předloženou radou pod číslem **9Z-37/2012**.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Budeme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Jsme u bodu 10.c).

Pan Pavel Caldr: Děkuji. V podstatě jednoduchý i nejjednodušší materiál týkající se předkupního práva. My jsme ideálními spoluvlastníky poloviny nemovitosti na adrese Na Zámecké 408/4. Obdrželi jsme návrh spoluvlastníka na vypořádání do vlastnictví hlavního města – svěřená správa městská část Praha 4. Odkážu v tuto chvíli na důvodovou zprávu. Vidím přihlášené, takže dám prostor pro nějaké dotazy a pak budu na ně reagovat.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Pro zápis – není tady nikdo přihlášený z řad veřejnosti. První přihlášený z řad zastupitelů je pan kolega Píša.

Pan Mgr. Martin Píša: Dobrý den, dámy a pánové. Já bych si dovoluji jenom se zeptat kolegy Caldra. Proč v době, kdy trh s nemovitostmi klesá či stagnuje, jsme se rozhodli využít předkupní právo za cenu, která je vyšší než posudek. Děkuji.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: To je první dotaz. Druhý dotaz - pan kolega Petr.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já se maličko vrátím zpátky k 6. zastupitelstvu z 22. 9. loňského roku, kde byl bod 9.a) Prodej domu na Božím Daru. Byl jsem tady tenkrát označován, že pokud jsem takovýto znalec realitního trhu, tak že bych asi neměl být na zastupitelstvu, ale někde v zahraničí, protože bych si na to mohl vydělat. Když jsem argumentoval, že prodáváme za velice nízkou cenu proti znaleckému posudku, argumentace byla taková, že to nikdo nechtěl koupit, tak holt to prodáme za cenu nižší. Já se v tuto

chvíli musím připojit ke kolegu Píšovi, když se budu ptát: Máme tady posudek na 9 milionů za celý dům a my bychom ten spoluvlastnický podíl kupovali, jakoby hodnota toho domu byla 11 milionů. Čili dáváme opravdu milion nad znalecký posudek, což v současné době se obrátím na totéž, co bylo říkáno mně, že realitní trh je ve stagnaci, nemá smysl ten majetek nějakým způsobem teď držet. Tudíž se ptám, proč ho najednou chceme kupovat. Jestli by nebylo lepší ten majetek v tuto chvíli řešit tak, že buď si za 5,5 milionu ten druhý spolupodílník ten majetek koupí od nás, ať si s tím dělá, co chce, případně jsme ho zkusili za těch 11 milionů prodat.

Takže jsem si dovolil dát protinávrh, předložil jsem ho na organizační, v podstatě zní úplně stejně jako původní návrh s tím, že jsme se rozhodli nevyužít předkupní právo. Děkuji.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Další přihlášený již není. To znamená závěrečné slovo.

Pan Pavel Caldr: Děkuji. Já se budu snažit reagovat. Kolega Píša říká, proč jsme se rozhodli využít, nebo navrhujeme využít, zatím jsme se nerozhodli, ale navrhujeme využít předkupního práva, když trh s nemovitostmi klesá. Já to s dovolením spojím i s tou druhou připomínkou kolegy Petra. Ten spoluvlastník vyšel nikoli z ceny obvyklé, ale vyšel z té srovnávací hodnoty. Proto navrhuje 11 milionů, respektive 5,5 za tu naši část.

Já jsem si udělal výpočet, ten dům není dneska plně obsazený, to je způsobeno i tím, že není čistě v našem vlastnictví. Ti, kdo se ptají na nezveřejněné volné byty, když se to dozvědí, tak z toho odstupují, protože je tam nejistota. A nebudu zastírat, že ten dům potřebuje také nějaké investice. Nicméně výnos při plně obsazeném domu v nějakých normálních nájmech, obvyklých, by byl někde skoro k milionu Kč. To znamená, že v poměrně krátké době jsme schopni si na tu kupní cenu, kterou navrhuje spoluvlastník, vydělat.

Druhá věc je, když si vzpomenete na jedno z prvních zasedání zastupitelstva tohoto volebního období, tak jsme rušili v našem závazném postupu, teď mě nechtejte za slovo, já si přesně nevybavím ten název, při prodeji jednotek v rámci privatizace, a vyndávali jsme tam tu možnost, že může být jednotka prodána třetí osobě. Dneska nám to ta pravidla neumožňují. To znamená, pokud ten podnájemce nechce, tak zůstává v nájmu, případně se přestěhuje, a byt je pak nabízen jako volný. Byla kolem toho velká diskuse. Myslím, že zrovna Strana zelených dost tenkrát tlačila na to, aby to z toho předpisu vypadlo. My se tady v podstatě, pokud nevyužijeme předkupního práva, dostáváme do situace, že budou „prodány“ ty byty z půlky, řekněme budou prodány do cizích rukou. Nehledě na to, že pokud my dneska nepřistoupíme na tu nabídku, byť se může zdát, že není asi úplně pro nás komfortní, tak pokud ji někdo cizí využije, a já jsem měl před tím informací, že případně je zájemce jiný, tak asi od něj, kdybychom to chtěli vykoupit, už to nepůjde za těch 5,5 milionu, ale určitě víc. Těžko někdo bude nakupovat a prodávat nemovitosti s tím, že na tom nevydělá. Takže jsme spíš tak trošku v úzké uličce a za mě – já nechci ty lidi vystavit tomu, že nakonec by skončili v rukou nějaké třetí osoby.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Děkuji za závěrečné slovo. To je technická? Technická, dobře.

Pan Jan Petr: Jenom technickou. V podstatě v reakci na kolegu Caldru musím říci, že tady ten dům je vlastně v ideálním spoluvlastnictví, čili že není možné, aby spoluvlastník prodal čtyři byty. On prodá poloviční podíl u osmi bytů. Já se obávám, že nikdo v tuto chvíli nebude schopen, nebo ochoten toto koupit. Čili bych poprosil, neuvádět nás do omylu v tom, že by se prodaly 4 byty. Ne, prodal by se 50procentní podíl na osmi bytech, které jsou v tom domě. Děkuji.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Technická proti technické.

Pan Pavel Caldr: Faktická spíše, nebylo to uvedení v omyl, já jsem neřekl, že prodáme 4 byty z osmi, já jsem řekl, že samozřejmě prodáme svůj podíl, ale je tam to riziko, jak už jsem říkal, že za tuto cenu tu nabídku asi nikdy nedostaneme. Proto aby to byl úplně někdo třetí a dostali jsme to zpátky, a ten nám to zas nabízel, tak určitě bude chtít víc. Nehledě na to, že ti lidé budou platit daň z převodu nemovitosti atd.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Máme tady návrh usnesení, které podal pan zastupitel Jan Petr, jestli ho ještě jednou můžeme přečíst. Prosím návrhový výbor.

Člen návrhového výboru: Je to protinávrh k bodu 10.c) od pana zastupitele Petra ve znění:

Zastupitelstvo městské části Praha 4 rozhodlo nevyužít předkupní právo k ideálnímu spoluvlastnickému podílu ve výši jedné poloviny vzhledem k celku, a to budovy čp. 408 na pozemku parc. č. 302, pozemku parc. č. 302, zastavěná plocha a nádvoří, památkově chráněné území, o výměře 285 m², a pozemku parc. č. 303, zastavěná plocha a nádvoří - společný dvůr, památkově chráněné území, o výměře 121 m², všechno v katastrálním území Nusle, zapsáno na listu vlastnictví 1528, pro k. ú. Nusle, u Katastrálního úřadu pro hlavní město Praha, Katastrálního pracoviště Praha, od prodávajícího Stanislava Chaloupka, Katrinenhof 50, 8852 Altendorf, Švýcarsko, za kupní cenu ve výši 5 500 000 Kč, do vlastnictví hlavního města Prahy, se svěřením městské části Praha 4.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Takže budeme vědět, o čem hlasujeme.

Prosím, hlasujme po zvukovém signálu. (Hlasuje se.)

Pro 13, proti 8, zdrželo se 19. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o dalším usnesení předloženém radou.

Člen návrhového výboru: Budeme hlasovat o bodě 10.c) ve znění předloženém radou pod číslem **9Z-38/2012**.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Hlasujeme. (Hlasuje se.)

Pro 29, proti 12, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní pokračujeme bodem 10.d), postaru 9.d).

Pan Pavel Caldř: Děkuji. Opět se pokusím být stručný, i když věřím, že možná asi nějaké dotazy budou. Jedná se opět o žádost na hlavní město o svěření pozemku, který se nachází mezi ulicemi Sinkulova a Ve svahu a jeden ze zásadních důvodů je možnost ovlivnit, případně regulovat výstavbu v dané lokalitě.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Děkuji za úvodní slovo. Hlásí se někdo do diskuse? Pan kolega Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji za slovo. My jsme tuto oblast probírali jak na zastupitelstvu, tak s veřejností v souvislosti s Happy way a s některými prodeji z minulosti, které se nakonec obrátily proti nám, kdy ten developer tam chce zastavět to území neúměrně. A shodli jsme se, že budeme využívat jak na úrovni hlavního města, tak na úrovni městské části v maximální míře vlastnická práva k tomu, aby tam ten projekt nemohl vzniknout buď vůbec, nebo v tom

příšerném rozměru, který tam je. Dnes nám píše sám vlastník hampejzu o ulici výš v té věci. Tady uvádí, že ten pozemek je nepřístupný, ale já se domnívám, a to prosím vás potvrďte, že buď může být zpřístupněn z těch podolských schodů, je to tak podobně, jako je ta zeleň těsně vedle té novější vily, tam u té vrby a podobně. Já bych tady poprosil o deklaraci, že skutečně bude zpřístupněn z toho schodiště veřejnosti tak, aby mohl být využitelný rekreačně jako park v podstatě. A také bych tady rád slyšel, že nebude prodán, jako byly některé pozemky v minulosti, tomu developerovi z Happy way, nebo naopak některé další osobě, která by to potom mohla – ať právnická nebo fyzická - přeprodat dál, ale že skutečně bude využit na zřízení veřejné a veřejně přístupné zeleně s charakterem parku. Neříkám, že to musí být park s vlastním jménem, ale která bude mít z hlediska užití charakter parku. Děkuji.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Nikdo další se nehlásí. Můžu k tomu, když tak, dát já komentář. Já si myslím, že co se týká pána jmenovaného předřečníkem, tak pozemky v okolí, to znamená od podolských schodů nahoru směrem doprava, už nepatří panu K., on je prodal, a připravuje se tam nějaký projekt. A právě proto, abychom co nejvíce bránili například výtěžnosti toho území, tak bychom rádi, aby hlavní město Praha nám tento pozemek svěřilo do správy, a jestli tam bude park, nebo jestli tam bude přístupná zeleň, to si myslím, že to jsme ještě moc daleko. Určitě by tam měla být veřejná zeleň, to znamená plocha, která bude mít stromy a to prostředí polidštit.

Nikdo další není přihlášený, závěrečné slovo není potřeba, takže prosím návrhový výbor.

Člen návrhového výboru: Budeme hlasovat o bodě 10.d) ve znění předloženém radou pod číslem **9Z-39/2012**.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Hlasujeme po zvukovém signálu.
(Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Pokračujeme bodem 10.e).

Pan Pavel Caldr: Děkuji. Jedná se o jednu z klasických žádostí, žádost o odkup pozemku pod domem. Myslím, že není třeba k tomu víc co doplňovat.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Nikdo není evidovaný z řad veřejnosti. Otevírám diskusi pro zastupitele. Nikdo se nehlásí. Prosím návrhový výbor.

Člen návrhového výboru: Budeme hlasovat o bodě 10.e) ve znění předloženém radou pod číslem **9Z-40/2012**.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Hlasujme. (Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Pokračujeme bodem 10.f).

Pan Pavel Caldr: Je to opět žádost o svěření. Je to z důvodů, že městská část má záměr realizovat výstavbu protihlukového valu s tím, že s tím hlavní město nemá problém, ale jedna z podmínek je, abychom si požádali o svěření tohoto pozemku a nyní tak činíme.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Otevírám rozpravu. Z řad veřejnosti není nikdo evidován. Z řad zastupitelů? Prosím pana dr. Bendla.

Pan dr. Jiří Bendl: Děkuji. Já jsem se chtěl zeptat – ta protihluková stěna by byla na okraji toho svahu, ten pozemek je velký, lichoběžníkový, tak doufejme, že to pak zůstane mezi těmi domy skutečně pro zeleň, která tam je. Ale chtěl jsem se zeptat, když by pak přišla varianta tu Spořilovskou vlastně zatrubnit, nebo dostat do podzemí, jestli nevytvoříme nějakou překážku, že sami už předem vybudujeme protihlukovou stěnu, nebo jestli to nevadí, nebo jestli je dostatečný prostor pro pilíře toho zatunelování té Spořilovské. To je spíš technický dotaz.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Je někdo další přihlášený do diskuse? Pan kolega Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji za slovo. Já určitě vítám, že se tady plánuje výstavba protihlukového valu v ulici Spořilovská za účelem odstínění hluku z oken základní školy a dalších objektů, ale vzhledem k tomu, že to je u Spořilovské, kde máme nejen hluk z oken základní školy a dalších objektů a máme tam i hluk ze Spořilovské, z vlastní Spořilovské, jestli by místo té metrové zídky neměl být vytvořen skutečný protihlukový val, který bude především chránit ten Spořilov z hluku provozu na té Spořilovské. V tom jsem pochopil z minulosti, že je potřeba koordinace s hlavním městem Prahou, aby vznikla opravdu stavba, která bude poměrně vysokonákladová v poměru k tomu, co dělá městská část. A jestli by nebylo dobré měnit majetkové poměry teprve na základě toho řešení, které bude ochraňovat všechny, to znamená i ty obytné budovy, které se tam nacházejí a které trpí tím hlukem ze Spořilovské. Takže bych prosil upřesnění dalších plánů, abych se na základě toho mohl rozhodnout. Děkuji.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Je někdo přihlášen dál do diskuse? Pan kolega Bodenlos.

Pan ing. Jiří Bodenlos: Já jsem chtěl jenom říct k tomu budoucímu protihlukovému valu, tam samozřejmě nejde o metrovou zídku. Jde o to, tam aspoň částečně odstínit Základní školu Jižní. My samozřejmě jako městská část určitě nemáme síly na to, celou Spořilovskou vyřešit. Ale nevěřím tomu a vím, že nebudou v těchto majetkových věcech problémy, pokud bychom došli k variantě, kterou zkreslila firma Bomart), myslím pro hlavní město, což je zatrubnění Spořilovské. Ale všichni víte, že tato varianta, která je momentálně zkreslena v podobě studie, to není záležitost laciná, to se pohybuje, mám ten pocit, kolem 1,5 miliardy korun. A teď jde o to, kde ty peníze vezmeme. Myslím jako město, jako Praha, nemyslím teď městská část.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Další přihlášený je pan Vlček.

Pan ing. Jan Vlček: Pan kolega Bendl se ještě ptal, jestli ten protihlukový val by potom nevadil tomu případnému zakrytí a výstavbě toho mostu. Jak znám ten projekt, tak by nevadil, nebyl by v kolizi, ale je to samozřejmě potřeba hlídat tak, než se tam cokoli začne dělat, aby se to opravdu koordinovalo s hlavním městem Praha.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Díky za tu odpověď. Nikdo další přihlášený není, takže můžeme hlasovat, pokud není potřeba závěrečné slovo. Není. Hlasujme.

Člen návrhového výboru: Budeme hlasovat o bodě 10.f) ve znění předloženém radou pod číslem **9Z-41/2012**.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Po zvukovém signálu hlasujme.
(Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Pokračujeme bodem 10.g).

Pan Pavel Caldr: Je to další žádost o svěření pozemků, které v podstatě dnes městská část nějakým způsobem stejně udržuje a v minulosti tady byla uzavřena nějaká dohoda, směřuje to opět k tomu vypořádání s panem K. To, že sice naplněna nebyla, neznamená, že nikdy naplněna nebude v nějakém formátu. Nicméně vzhledem k tomu, že tam došlo k oddělení pozemků a my máme zájem kolem těch domů to jakoby sjednotit a dostat pod svoji správu, proto je předkládán tento materiál.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Neeviduji žádný příspěvek z řad veřejnosti. Z řad zastupitelů se hlásí paní Alžběta Rejchrtová.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Děkuji za slovo. Já jsem se chtěla zeptat. Tento návrh už byl předkládán v červnu 2010. Tam šlo o oddělení dvou pozemků. Teď se ten jeden pozemek odděluje znovu, takže by mě zajímalo – ten pozemek, který se nyní odděluje, nebyl svěřen do správy Prahy 4 před tím? To je moje první otázka.

Druhá otázka: Je to travnatý pozemek, který byl využíván jako veřejné prostranství. Je tam řada vzrostlých stromů, je tam dětské hřiště, používá to i mateřská škola. Tehdy tady byl zástupce veřejnosti, který s tím vypořádáním dohody ideálního spoluvlastnictví nesouhlasil. Potom jsme do té dohody dostali minimálně 30 % zeleně, dopravu v klidu pod bytovým objektem a zachování té vzrostlé zeleně. Tady uvádíte, že pan K., což je ten ideální spoluvlastník, s tím nesouhlasil a nepřistoupil na ni. Mě by zajímalo, jak to teď vypadá dál, jestli, když městská část dostane ten oddělený pozemek do správy, bude dál jednat s panem K. Protože to vypořádání ideálního spoluvlastnictví bylo v podstatě za

hubičku. Bylo to 3 tisíce Kč/m², zatímco pozemky v okolí byly oceněny podle znalce na 12 900 Kč/m² a 10 800 Kč/m². Takže nějak moc nechápu, proč se to panu K. nelíbilo. Jaký bude další osud tohoto pozemku a co vlastně městská část s tímto pozemkem zamýšlí. Tady říkáte, že bude objednan posudek nový s aktuálními cenami. Takže jestli se bude ten posudek zase zabývat jenom cenovou mapou nebo skutečnými cenami nemovitostí jak v okolí, tak skutečnou cenou nemovitostí, která vlastně k té nemovitosti patří.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Někoho dalšího přihlášeného nevidím, to znamená, prosím o závěrečné slovo.

Pan Pavel Caldř: Že se to, paní kolegyně, panu K. nelíbí – jestli ho umíte přesvědčit, aby se mu to líbilo, já ne. Hlavně jsem s ním ani nejednal, to je trošku delší historie. Nicméně to, že pozemky oddělené byly- byly, že je chceme dál mít pod svou správou – to chceme. K tomu vypořádání jednou, tak já tady říkám, že se snažím to vlastnictví scelovat, by dojít určitě mělo. To, jestli se někam ta dohoda posune, my říkáme, že ty oddělené pozemky chceme do správy proto, aby tam byla údržba zeleně atd., v podstatě v celém bloku těch čtyř domů, nicméně to, jestli se k té dohodě nakonec dostaneme nebo nedostaneme, záleží na vůli obou stran se shodnout na nějaké ceně. Samozřejmě, že to konečné vypořádání, pokud k němu dojde, nebo pokud bude nějaký návrh i ze strany pana K., určitě uvidíte, protože o tom bez pochyby bude muset rozhodnout zastupitelstvo.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Toto bylo závěrečné slovo. Já prosím návrhový výbor.

Člen návrhového výboru: Nyní budeme hlasovat o bodě 10,g) ve znění předloženém radou pod číslem **9Z-42/2012**.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Hlasujme. (Hlasuje se.)

Pro 34, proti 4, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Pokračujeme bodem 10.h).

Pan Pavel Caldř: Bod 10h) – vidíte, že v podstatě dneska tady máme dva podobné příběhy, co se týká prodeje pozemků, kdy dům je ve vlastnictví soukromé osoby, včetně pozemků, náš pozemek je okolo tohoto domu. My jsme řekl bych s péčí řádného hospodáře, protože se určitě shodneme na tom, že pozemek je pro městskou část nepotřebný, zveřejnili, a to nejenom na našich stránkách, ale v Tučňáku, ale i na serverech realitních, tento pozemek, že ho chceme prodat za cenovou mapu. Byl zveřejněn od 23. listopadu až do 27. ledna. Žádná nabídka nepřišla, tak jsme se rozhodli zveřejnit bez ceny a čekali jsme na nabídky, které městská část obdrží. Městská část obdržela nabídku zájemce v částce 2 miliony 900 tisíc s tím, že tato částka odpovídá 39 procentům cenové mapy. Chápu, že pro někoho to může být s otazníkem. Na druhou stranu, jak říkám, pro městskou část tento pozemek rozhodně není k ničemu a jenom bychom ho do budoucna měli udržovat.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Otevírám diskusi nejdřív pro veřejnost. Nikdo není přihlášený. S technickou pan kolega Blažek se hlásí.

Pan Tomáš Blažek: Já se nebudu účastnit hlasování z důvodu střetu zájmů.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Dobře. Další přihlášená je paní zastupitelka Rejchrtová.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Já jsem jenom chtěla požádat, jestli bych tu dohodu s panem K. mohla potom dostat k informaci. Děkuji.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Další přihlášená je paní zastupitelka Kotvová.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Já jsem se k tomu ještě chtěla zeptat, protože ten rozdíl mezi cenou podle cenové mapy a tou cenou prodejní je skutečně značný a majitel v minulosti požádal o odkup části toho pozemku, chtěla jsem se zeptat, jestli jste dělali nějaký ekonomický rozbor, kolik by vlastně městská část získala, kdyby ten pozemek byl v nájmu. Protože ty 3 miliony si myslím, že by se během řádově desítky let mohly městské části vrátit a dál by z toho měla pravidelný příjem ke spokojenosti všech. Protože zdá se mi, že 39 % z ceny cenové mapy je skutečně dost podhodnoceno.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Diskuse probíhá, nicméně tím, že neeviduji žádný příspěvek, tak diskusi uzavírám a poslední a závěrečné slovo má pan předkladatel.

Pan Pavel Caldr: Děkuji. Nevím, co je to ku spokojenosti všech, protože ten pozemek je oplocen, není k němu přístup a že bychom z toho udělali veřejné prostranství, to si tedy rozhodně neumím představit. Nehledě na to, že chápu snahu vlastníka, aby ten pozemek měl, je to i logické, prostě zahrada u rodinného domu. Že nabídka je 39 %, prostě taková je nabídka, pokud budeme asi trvat na ceně dle cenové mapy, tak to v životě nikdo nekoupí a my budeme muset ten pozemek udržovat. To znamená, když vezmu dneska přípravu nových pravidel, respektive nařízení ministerstva ohledně nějakých – a Úřadu pro zastupování státu, jak postupují při stanovování nájmu obvyklého, protože obvyklý nájem takového pozemku není moc v praxi znám, tak se bavíme o

řádech procent z cenové mapy. A to, že na druhou stranu bychom tam museli jezdit sekat trávu, se nám opravdu asi nevyplatí.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Tím máme za sebou závěrečné slovo. Nyní prosím návrhový výbor.

Člen návrhového výboru: Nyní hlasujeme o bodě 10.h) ve znění předloženém radou pod číslem **9Z-43/2012**.

Starosta pan ing. Pavel Horálek:Hlasujme. (Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Pokračujeme bodem 10.i).

Pan Pavel Caldr: Děkuji. Na městskou část se obrátila společnost Dům 583, s.r.o, myslím, že je to popsáno poměrně jasně v důvodové zprávě. Zbývá jim doplatit, mají zástavní právo, respektive my máme u nich zřízené zástavní právo z důvodů ještě splácení kupní ceny pozemku s tím, že oni nechtějí při rozdělení těch jednotek převést závazek na všechny jednotky, takže se s námi dohodli, že zastaví jednu jednotku, tím nám ta zástava nezmizí na to, abychom měli jistotu, že nám doplatí kupní cenu, a oni to budou moci převést bez toho zástavního práva. Nám to takhle dostačuje a připadá mi to jako vstřícný krok k těm vlastníkům.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Děkuji. Takže otevírám diskusi. Není diskuse, prosím návrhový výbor.

Člen návrhového výboru:Budeme hlasovat o bodě 10.i) ve znění předloženém radou pod číslem **9Z-44/2012**.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Takže hlasujme. (Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Pokračujeme bodem 10.j).

Pan Pavel Caldr: Bod 10.j) je opět žádost na hlavní město o svěřeni pozemku. Je to pozemek v blízkosti kulturní památky Vyšehrad, kde se nachází parkoviště. Z důvodu jasného provozu tohoto parkoviště a zajištění volně přístupných parkovacích stání pro návštěvníky žádáme o svěřeni.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

Člen návrhového výboru: Hlasujeme o bodě 10.j) ve znění předloženém radou pod číslem **9Z-45/2012**.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Takže hlasujme. (Hlasuje se.)

Pro 34, proti 4, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Budeme mít nyní bod 10.k).

Pan Pavel Caldr: Také děkuji. Máme před sebou materiál, který má velmi dlouhý příběh už jenom proto, že se jedná o vypořádání spoluvlastnických podílů na dvou domech a ti spoluvlastníci jsou velmi složitě dosažitelní, nebo k dostižení, protože pobývají mimo republiku. Takže já bych byl krátký, protože si myslím, že ta důvodová zpráva je dost podrobná. Pokud bychom schválili tento materiál, tak se nám podaří vypořádat podíly tak, že ze dvou domů, které jsou ve spoluvlastnictví mezi námi a soukromým vlastníkem, dojde k tomu, že

jeden dům bude náš, druhý bude jejich. Tím zase dochází k sjednocování vlastnictví a nechci tady vyjmenovávat ceny, všechno je k dispozici, takže tolik asi úvodní slovo.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Otevírám diskusi k bodu 10.k). Z řad veřejnosti není nikdo přihlášen, z řad zastupitelů se hlásí pan kolega Jan Petr.

Pan Jan Petr: Dobrý den. Děkuji za slovo. Já bych měl možná trochu netradičně prosbu na předsedajícího, zdali opravdu na zastupitelstvu se budeme řídit jednacím řádem zastupitelstva. Jestli byste mi mohl teď odpovědět, abych mohl potom opřít svoji další slovní argumentaci o vaše vyjádření. Zdali se opravdu na zastupitelstvu řídíme jednacím řádem zastupitelstva.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Ptáte se mě?

Pan Jan Petr: Ano. Předsedajícího. Děkuji.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Ano, řídíme.

Pan Jan Petr: Tak v tom případě bych žádal, aby tento bod byl stažen, protože podle jednacního řádu zastupitelstva, článku 5 písmeno 7 (?) mi nebyly předloženy v dostatečně dlouhém termínu veškeré podklady, tudíž já jsem neměl možnost se řádně seznámit. Jedná se mi zejména o to, že materiály předkládané radou neobsahují ani jeden znalecký posudek, na který se v důvodové zprávě odkazujete. Sami asi dobře víte, že velice rád se já a moji kolegové znaleckými posudky poslední dobou zaobíráme, takže bych měl rád možnost se s těmito znaleckými posudky seznámit.

Proto jsem si dovolil předložit protinávrh k usnesení, které zní:

Zastupitelstvo městské části Praha 4 rozhodlo stáhnout tento bod z 9. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 a po doplnění podkladů do jednání zastupitelstva o znalecké posudky předložit tento materiál znovu na příští zasedání zastupitelstva.

Děkuji.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Je tady protinávrh. Nikdo další se nehlásí do diskuse. Prosím závěrečné slovo.

Pan Pavel Caldr: Já budu reagovat. Ono je to složité většinou v tom, že si říkáte, jestli šetřit naše lesy, protože ne všichni máte CD a dostáváte i v papírové podobě namnožení znaleckých posudků, ale to bych asi nebral jako zásadní argument. Na druhou stranu dostáváte materiály dostatečně dopředu na to, abyste, pokud vám v tom materiálu něco chybí, jako například znalecký posudek, mi napsali e-mail. Víte, že s každým, s kým jsem komunikoval, poměrně rychle reaguji, takže by pro mne nebyl problém znalecký posudek obstarat a doposlat. Takže si pojďme říct, jestli vždycky ty znalecké posudky chcete dávat k dispozici, pak je to prostě práce s tím focením, protože vím, že většině z vás - aspoň se domnívám - stačí, že ten znalecký posudek je k dispozici, a pokud ho chcete, tak si ho prostě vyžádáte.

Rozumím vašemu protinávruhu. Na druhou stranu, kdyby to nebyla tak složitá situace z hlediska toho, že spoluvlastníci jsou v zahraničí, tak bych si asi uměl představit i to, že bych ten bod odložil, ale z tohoto důvodu to neudělám, protože je to tak letitý příběh, že jsem strašně rád, že vůbec ten materiál tady po všech těch dohodách na stole je. Takže se omlouvám, na tu vaši výzvu nemohu přistoupit z tohoto důvodu. Ale jak říkám, pokud by to byli lidé, kteří jsou dostižitelní v podstatě ze dne na den, tak bych si to představit uměl.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Toto bylo závěrečné slovo. Technická – kolega Petr.

Pan Jan Petr: Pokud technická nebo procedurální, vzhledem ke zkušenostem v tuto chvíli předpokládám, že můj protinávrh neprojde, tudíž bych požádal, aby byla znovu otevřena rozprava a mohl jsem vznést věcné argumenty, proč nepodpořit tento bod. Děkuji. (Další zájemci o rozpravu.)

Starosta pan ing. Pavel Horálek (reakce na otázky z pléna mimo mikrofon): Nebude, já se obávám – zaprvé by to musel otevřít předseda klubu, který vám odešel, a zadruhé nic takového náš jednací řád nezná. Takže já si myslím, že tady kolegové budou moci hlasovat buď pro první, nebo druhé usnesení. Takže předseda klubu pan kolega Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Pokud zastupitel žádá o diskusi, tak bychom to neměli shazovat pouze formálně, a potřebujete-li k tomu předsedu klubu, tak to samozřejmě rád udělám a žádám tedy o znovuotevření diskuse, o hlasování.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Je to opět novum, protože to tady nikdy nebylo, kromě toho ta technická je poměrně hodně zneužitá, ale já dávám hlasovat o tom, jestli má být otevřena znovu rozprava nebo ne.

Dámy a pánové, budeme hlasovat o tom, jestli bude otevřena rozprava nebo nebude.

Hlasujeme. (Hlasuje se.)

Pro 20, proti 6, zdrželo se 10. Návrh nebyl přijat.

Rozprava nebude. Prosím návrhový výbor o usnesení pana Jana Petra.

Člen návrhového výboru: Budeme hlasovat o protinávrhu k bodu 10.k) zastupitele Jana Petra ve znění:

Zastupitelstvo městské části Praha 4 rozhodlo stáhnout tento bod z 9. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 a po doplnění podkladů pro jednání zastupitelstva o znalecké posudky předložit tento materiál znovu na příští zasedání zastupitelstva.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Hlasujme po zvukovém signálu. Technická, ano.

Pan Mgr. Jan Choděra: Mám dotaz, mám tomu rozumět tak, že se revokuje naše usnesení o schválení programu, které jsme měli na začátku? Protože tam jsme měli vypouštět tento bod. A jestli ho vypouštíme teď, tak vlastně revokujeme naše první usnesení. Je to tak? (Odpověď mimo mikrofon.) Děkuji.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Budeme hlasovat o usnesení pana kolegy Jana Petra.

Pro 16, proti 10, zdrželo se 14. Návrh nebyl přijat.

Než budeme hlasovat, zeptám se – také s technickou – není asi problém, abychom panu kolegovi Janu Petrovi ty posudky dali. Tady jsou k dispozici. (Projev souhlasu.) Jsou v sále k dispozici, teoreticky vzato, můžeme udělat 5 minut přestávku před hlasováním, aby se ten, kdo má zájem, seznámil s těmi posudky. Ano, pan předseda klubu.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Navrhuji pětiminutovou přestávku. Děkuji.

(Po krátké přestávce:)

Pan ing. Jiří Bodenlos: Vraťte se zpátky na svá místa, abychom mohli pokračovat. (Po chvíli:) Chtěl bych požádat zastupitele, aby dodržovali stanovený čas.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Dámy a pánové, jsme u bodu 10.k) před hlasováním. (Po chvíli:) Volám všechny zastupitele do sálu! (Po chvíli:) Volám členy rady a zastupitele do sálu! Upozorňuji, že pokud nebudeme hotovi do 19 hodin, bude nás čekat hlasování o prodloužení programu. (Menší prodleva.) Prosím organizační, aby zkontrolovali, kolik zastupitelů máme v sále, jestli jsme usnášení schopní. Můžeme vysunout všem, kteří tady nejsou, karty z hlasovacích zařízení?

Pan ing. Jiří Bodenlos: Chtěl bych požádat členy klubu ČSSD, aby se dostavili na svá místa.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Jsme usnášení schopní. Hlásí se místopředseda klubu ODS.

Místopředseda klubu ODS: Prosím za klub ODS o tříminutovou přestávku.

(Krátká přestávka.)

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Můžu poprosit znovu o to, abychom sousedům, kteří tu nejsou, zasunuli a vysunuli karty, abychom zjistili, kolik nás tady ve skutečnosti je. Pro záznam – je nás 38. Prosím tedy ještě jednou o návrh usnesení, o kterém budeme hlasovat.

Člen návrhového výboru: Budeme hlasovat o bodě 10.k) ve znění předloženém radou pod číslem **9Z-46/2012**.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Děkuji.

Takže hlasujme. (Hlasuje se.)

Pro 24, proti 8, zdrželo se 7. Návrh byl přijat.

Pokračujeme bodem 10.l).

Pan Pavel Caldř: Děkuji. Bod 10.l) – omlouvám se, že máte návrh změny usnesení na stole. Nicméně od doby, kdy rada schválila materiál pro předložení do zastupitelstva, uplynul nějaký den a také nastaly nějaké změny. Já nebudu tady popisovat kauzu na Zeleném pruhu, protože ji všichni dobře znáte, nějaké kácení stromů, pobouřená veřejnost atd. To všechno si myslím, že je dostatečně z tisku známo. Chtěl bych se spíš vrátit k tomu materiálu.

Pokud tento materiál bude odhlasován, tak pevně věřím, že jsme na dobré cestě tuto situaci vyřešit, protože minulý týden, na konci týdne byla na schůzce se mnou, s panem starostou, s paní zastupitelkou Michkovou paní Michálková a jednali jsme s ní ohledně možné nabídky. My jsme jí oznámili, že rada schválila nevyužít její návrh za 3 tisíce Kč a po několika ne hodinách, ale desítkách minut jsme nakonec dospěli k nabídce 1948,50 Kč/m². Nedivte se této zvláštní ceně, ale my jsme k ní dospěli od té konečné celé sumy 6 milionů Kč, po vydělení všech těch metrů čtverečních, o které se jedná. Proto ta cena je taková, jaká je.

V důvodové zprávě také máte napsáno, že spoluvlastníci požadují bezdůvodné obohacení. Bude to předmětem jednání rady městské části, protože dneska je usnesení rady, které říká něco jiného, takže určitě budu do rady předkládat, abychom to vyřešili tak, jak bylo dohodnuto s paní Michálkovou, to znamená 2,5 % z kupní ceny za metr čtvereční a rok, přesně tak, jak ti vlastníci

ty podíly drželi. To znamená, někdo je tam déle, někdo je tam dobu kratší. A také část pozemků, ta jedna třetina sedm pět osmičky byla naše.

Takže spíš budu očekávat případně vaše dotazy. Mohu poprosit – já jsem usnesení ještě na žádost tady přítomných občanů trošku rozšířil po dohodě s nimi, protože na jednom z těch pozemků je plomba z hlediska spornosti vlastnictví. Tato poznámka v katastru je řešena smlouvou, ale pro klid duše bych řekl, že jsem to z té smlouvy vytáhl přímo do usnesení, a to je, že by bod – to všechno, co jste dostali na stůl, by byla I., a II. by zněla:

Ukládá radě vzít zpět svůj návrh na zahájení řízení ve věci podané žaloby na určení vlastnictví spoluvlastnického podílu na pozemku parcelní číslo 757 k. ú. Braník, obec Praha, ze dne 6. 2. 2012 u Obvodního soudu pro Prahu 4 číslo jednací 48 C 24/2012-32, a navrhnout zrušení předběžného opatření zákazu dispozice s nemovitostí až po podpisu kupní smlouvy protistranou.

To znamená, aby občané ze Zeleného pruhu měli jistotu, že já rozhodně smlouvu nepodepíšu do doby – respektive, že nejdříve podepíšeme smlouvu, pak vyřešíme otázku spornosti a té plomby a teprve pak tedy by se šlo na katastr. To znamená, ve chvíli, kdy to protistrana podepíše, bychom měli mít už jistotu, že nám nebrání nic v té cestě na katastr kromě otázky té spornosti. Takže tolik moje úvodní slovo.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Děkuji za úvodní slovo i za ten návrh – iniciativní doplnění návrhu. Máme tady pět dotazů, námětů z řad veřejnosti k tomuto bodu, takže já bych vás zval postupně. První přihlášená je paní Daniela Brůnová, následovat bude Jaroslava Dufková. Jsou tady v sále? Daniela Brůnová. Připraví se paní Jaroslava Dufková. Pojd'te - jenom bych se zeptal – vy jste Daniela Brůnová?

Paní Daniela Brůnová: Dobrý den, nebudu mluvit dlouho, nemějte obavy. Já jenom chci říci, že historicky došlo k jakési chybě, asi všichni víte,

pozemky parku, který je tam historicky prokazatelně nejméně 40 let v té podobě, jak ho dneska známe, jsou v soukromém vlastnictví, ať už se to stalo historicky, protože tam vždycky byly, nebo možná i zlým úmyslem, převodem, ta situace je dneska taková. Ty pozemky jsou velmi důležité, protože jsou - nevím, jak jste obeznámeni se situací – ve středu toho parku Zelený pruh. Kdyby tam nebyl park, tak ten park, to je celá ta krajina, část by vlastně zmizela, zůstaly by tam pouze ostrůvky jednotlivé zeleně. Tomu Zelenému pruhu jako takovému bychom mohli říci sbohem.

Druhá věc je taková, že víte, v jakých rukou ty pozemky jsou, co se tam všechno odehrávalo. Jsou v rukou lidí, kteří prostě vůbec neváhali a pokáceli stromy bez jakéhokoliv povolení. Vzali si nás tam, obyvatelé, v podstatě jako rukojmí jenom proto, aby měli dobrou vyjednávací pozici o ceně. A protože teď to máte na pořadu jednání vlastně a můžete rozhodnout o tom odkupu, a máte k tomu jedinečnou příležitost, tak vás prosíme, abyste tak učinili. Děkuji.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Další přihlášená je paní Jaroslava Dufková. Připraví se paní Petra Hůlová. Máte tři minuty.

Paní Jaroslava Dufková: Dobrý den. Já bych se jen stručně připojila ke kolegyni a apeluji na vás, jestli by bylo možné, abyste souhlasili s tím zněním, které vám předložili, aby došlo k tomu odkupu. Protože jak jsme zjistili, tak většina i starousedlíků ten celý zelený pruh, který tam, ten pás, je, všichni berou, že patří městské části. To, že má nějaký kus soukromník, nikdo neví a nikdo si to neuvědomil až v tu chvíli, kdy to ten soukromník najednou začal nárokovat dost nevybíravým způsobem. Takže myslím si, že všichni tam budou spokojeni, šťastni a nebudou žádné soudy, které by tam proběhly, že někdo jim bere ten pás zeleně, na který tam jsou zvyklí. Děkuji.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Takže Petra Hůlová. (Z pléna: Vzdává se.) Dobře, vzdává se, pan Jiří Pešek. Připraví se paní dr. Růžena Novotná.

Pan Jiří Pešek: Já vás všechny chci pozdravit především a chci vás také poprosit o to, abyste dali kladný průběh tomuto nepříjemnému okamžiku, který se stal s tím parkem. Já jsem byl u toho, když se ten park kácel, bylo to ráno, dopoledne v 10 hodin, to asi všichni víte. Bylo to tak nevybíravým způsobem, že je to až do dneška neuvěřitelné. Chtěl bych ještě upozornit, že já i otec jsme tam osobně některé ty stromy sázeli. Máme k tomu opravdu svůj osobní vztah. A nechat to takovému gaunerovi, to by byla absolutní, absolutní nestoudnost.

Já bych ještě požádal o jednu věc, že tato situace s tím naším parkem není ojedinělá. Bylo by dobře, kdybyste se všichni svými silami mohli do budoucna podívat na ostatní pozemky, nejen na ty naše v Praze 4, pakli byste mohli do toho více zapůsobit, aby se tyto věci nestávaly. My tam půl roku všichni doslova pláčeme. Ten park – to ještě musím pochválit – za celou dobu, co ten park existuje, městská část se o ten park vzorně starala. Jděte se podívat, jak to teď vypadá, vypadá to tam jako u cikánů. Kdyby se to takto nechalo, tito agresoři chtěli, nebo vyhrožují tím, že si tam klidně postaví maringotku s cikány, ono je to v podstatě možné. Udělali by si tam zahradní restauraci, určitě s fetaři, protože jinak by to tam ani nebylo. To má ještě obrovské pozadí, to nejde jenom o ten park, jde i toto pozadí, jsou tam malé děti, jsou tam hřiště, která jste vy tady vybudovali nemalým nákladem, to všechno by vlastně padlo.

Já bych chtěl ještě upozornit na jednu věc. Ta věc se dotýká toho, a já pevně věřím, že pro to uděláte všechno, aby se ten park dostal do správných rukou, aby tam ale zůstal hlavně trvale. My máme i velké obavy, aby do budoucna, i když to bude v územním plánu - ten územní plán začíná být nějaký gumový. Teď se tady schvalují – ty územní plány probíhají a máme takové zprávy, je to převážně z tisku, je to i z té strany TOP 09 třeba, že ten územní plán – pan Hudeček myslím, že se jmenuje, prosazuje takovou zvláštní

zastavěnost, abyste se nad tím dobře zamysleli, aby ten park nebyl - nejen ten náš park – aby i ta ostatní zeleň nebyla do budoucna jenom přestupní stanice na nějaké další čachry.

Jinak bych chtěl závěrem velice upřímně poděkovat, ale opravdu poděkovat zejména paní Lucii Michkové a panu zastupiteli Caldrovi, protože udělali obrovský kus práce, a udělali tam mnoho a mnoho práce pro nás ve svém volném čase. Opravdu klobouk dolů před nimi. My si toho velice vážíme, a v neposlední řadě se k tomu přidal i pan ing. Horálek.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Pane Pešku, děkuji za vaše slova. Ale máte tři minuty. My máme jednací řád – já jsem chtěl říci, že bychom museli hlasovat o vašem pokračování, ale děkuji za vaše slova. (Řečník skončil.)

Poslední přihlášená je paní dr. Růžena Novotná.

Paní dr. Růžena Novotná: Vážení přítomní, dámy a pánové. Moje vystoupení by se mělo týkat samozřejmě, jak je teď projednáváno, parku na Zeleném pruhu, a to pouze jenom parcely katastrální číslo 757, k. ú. Braník.

To moje vystoupení vychází pouze z materiálu, který jsem měla k dispozici. Takže není tak zcela úplně aktuální, jak se v závěru ještě zmíním. Tím materiálem bylo usnesení ze 14. zasedání Rady městské části Praha 4 ze dne 30. 5. Já bych se zmínila jen o té parcele 757 a o bodu 2 tohoto usnesení. Já jsem si tady, když jsem si to pročítala, všimla, že v tom bodu 2 chybí, není tam uvedeno, při tom jednání o prodeji, o podmínkách prodeje té parcely mezi spolumajiteli a Prahou 4, mezi těmi spolumajiteli není uveden pan Luboš Švec, který je vlastníkem ideální jedné třetiny. On je tedy vlastně majoritní spoluvlastník. Rada nemůže tohoto spolumajitele v bodě 2 opomenout. A to z toho důvodu, že pan Švec má při prodeji, odkupu předkupní právo.

Já bych chtěla upozornit, co z toho vyplývá. Podle občanského zákoníku § 140 se tento spolumajitel – majoritní – nedá nijak obejít. Takže pokud ostatní

spolumajitelé, kterých je tam asi 13, jsou zastupováni paní Michálkovou, budou chtít své podíly prodat, jak doufáme, Praze 4, tak musí nejdříve učinit nabídku k prodeji svých podílů panu Švecovi, a to za stejných podmínek, jak je nabízejí městu, a ten pan Švec tedy bude mít možnost do dvou měsíců podle § 605 občanského zákoníku uhradit požadovanou kupní cenu a stát se tak 100procentním vlastníkem parcely. Pokud by mu nabídka nebyla učiněna, mohl by se odvolat v tříleté promlčecí lhůtě, což je § 101 občanského zákoníku, na relativní neplatnost kupní smlouvy, takže by se obnovil stav před kupní smlouvou, anebo, což je pravděpodobnější, se domůže na městu, aby mu převedený podíl nabídl za totožných podmínek pro koupi. Zase – je to jenom pro doplnění - § 603 odst. 3 občanského zákoníku. A pak by se zase stejně stal 100procentním vlastníkem parcely.

Město tedy nemá šanci ho obejít. Já doufám, že je chyba tady v tom bodu 2 a že tam nějakým nedopatřením pan Švec chybí. Protože jinak by se toto muselo nějakým způsobem v usnesení rady zohlednit.

To je tedy má první otázka.

Druhá otázka ...

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Pardon, paní doktorko, přesahujete 3 minuty, já bych musel dát hlasovat – já nechám hlasovat o tom, abyste mohla pokračovat.

Paní dr. Růžena Novotná: Dobře, já bych to jenom řekla velmi stručně ...

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Máme jednací řád ...

Paní Růžena Novotná: Já vím, že je tady jednací řád ...

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Prosím, dáme hlasovat o tom, jestli paní doktorka může dál pokračovat.

Prosím, hlasujme. (Hlasuje se.)

Pro 38, proti 0, zdržel se 0.

Máte své 3 minuty.

Paní dr. Růžena Novotná: Já vám děkuji. Já jsem se chtěla ještě zmínit, že v tom usnesení rady se požaduje odstranění poznámky spornosti z katastru nemovitostí týkající se té parcely 757. Odstranění této plomby, o které už tady také byla řeč, mi připadá zbytečné a nesprávné. Protože aby se mohlo zahájit jednání, připravila se kupní smlouva, není vůbec potřeba toto odstraňovat, tuto plombu. Naopak pokud se to zruší, pak by mohlo dojít bez Prahy 4 k různým majetkovým převodům.

Já už zestručním svou řeč. Takže já, abych vás tady dále nezdržovala, upozorňuji, že k odstranění poznámky spornosti z katastru nemovitostí musí dojít až po podepsání kupní smlouvy všemi spoluvlastníky parcely 757 a Prahou 4. Žádám, aby toto bylo součástí písemného usnesení zastupitelstva.

A poslední věta: Já bych byla velmi vděčná, a požádám tímto za občanské sdružení na Zeleném pruhu a za vás, všechny spoluobčany, zda by bylo možno dostat k dispozici aktuální text usnesení, o kterém tady bylo řečeno, že to usnesení rady toho 14. 5. bylo aktualizováno. Děkuji vám za pozornost.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Děkuji. Tím jsme vyčerpali příspěvky z řad veřejnosti. Nyní se hlásí paní kolegyně Lucie Michková.

Slečna Lucie Michková: Já samozřejmě srdečně zdravím obyvatele pořád krásného Zeleného pruhu. Z těch příspěvků, nebo z těch informací, které

tady putují, se domnívám, že ty informace jsou možná ne zcela úplně všem zastupitelům, ale mnohdy i obyvatelům zřejmé.

Celý problém - a dovolte mi chvíli na malé shrnutí, protože doopravdy je to citlivá záležitost a pro mě je to srdeční záležitost. Celá tato věc začala na začátku prosince, kdy spoluvlastníci žádali, že chtějí pokácet stromy v parku na Zeleném pruhu. Náš odbor životního prostředí dal jasné ne. A o 5 dnů později bylo i místní šetření s nimi na místě. Přes to všechno, přes kroky místní samosprávy došlo k tomu, že 27. 12. padly stromy.

Já jsem tam byla v ten den. Byli jsme tam celé odpoledne, a doopravdy to napětí a ten strach, který vyvolal chlap jako hora s motorovou pilou, bylo velmi nepříjemné. Ten každodenní pocit, kdy ti místní obyvatelé nevěděli, kdy se tam objeví znovu – tuším, že byla bílá – Felicie s brněnskou značkou, vyvolával každodenní strach a napětí. Po Zeleném pruhu kolovaly různé dezinformace. Já osobně jsem měla opravdu velkou práci s tím, abych tyto dezinformace narovnávala, protože se tady z důvodu dejme tomu špatného toku informací, těch správných informací, a také na Úřad městské části Praha 4, šířily dezinformace o tom, že třeba městská část vydala povolení ke kácení atd.

Jenže ono se to opakovalo znovu. Znovu přijel člověk, který pokácel další stromy. My jsme hned 28. 12. vyvinuli veškerý tlak na to, abychom tomu zabránili. Přiznávám, to druhé kácení, které proběhlo během mžiku, ačkoliv tam byl zvýšený dohled strážníků městské policie, tak se nám prostě nepodařilo tomu zabránit.

Jenom pro shrnutí. Podali jsme civilní žalobu na určení, že vlastnictví na Lubomíra Švece nebylo platně převedeno. Podali jsme návrh na vydání předběžného opatření, aby nedošlo k dalšímu kácení těch stromů. Podali jsme trestní oznámení na Lubomíra Švece, respektive Pozemkový fond pro uplácení, zneužití informací v obchodním styku a podvod. Podali jsme trestní oznámení na Lubomíra Švece a ostatní spoluvlastníky pro trestný čin vydírání. Na základě § 5 občanského zákoníku jsme postupovali tak, aby ty stromy se vrátily – nebo

chtěli jsme, aby majitelé, nebo spoluvlastníci vysadili nové stromy. A samozřejmě po své linii šel i odbor životního prostředí, který ihned operativně pracoval, aby k tomu dalšímu kácení nedošlo. Tyto věci jsou ještě v jednání.

Byla bych ráda, abych - pan kolega Caldr to asi potom dokončí – tady narovnal ještě jednu věc. My zastupitelé jsme dostali v nedávných dnech, nebo dva dny zpátky e-mail o tom, že dochází k nějakému osobnímu zviditelňování v určitých dejme tomu kauzách. Když jsem si ten e-mail přečetla, tak mi bylo opravdu smutno. Protože radniční časopis Tučňák a webové stránky Prahy 4 jsou zásadní kanál, kudy tečou informace, co se vlastně na radnici děje.

Okolí Zeleného pruhu není obstavěno dvěma domy, tam žije spousta obyvatel, kteří prahli po těch informacích, a doopravdy nebylo v mých schopnostech večer, když ti lidé přijdou z práce, je po jednom obcházet a informovat je. Proto byly dvakrát - tuším – dvakrát tyto informace uveřejněny v Tučňáku, aby věděli o krocích, které radnice po ně dělá. To, že tam byla u toho centimetrová moje fotka a moje vyjádření – já doufám, že pro příště věci, když budete znát tu anabázi, že to doopravdy bylo nepříjemné a probíhalo tam vydírání ze strany těch spoluvlastníků, takže to uchopíte korektně, protože i mně přišel velmi vulgární e-mail a kdybych se chtěla zviditelnit, tak bych ho určitě v Tučňáku otiskla.

Já pevně doufám, že všichni zastupitelé zvednou ruku pro to, abychom odkoupili pro nás již teď za akceptovatelnou cenu pás zeleně na Zeleném pruhu, aby už navždycky tam zůstal pás zeleně pro obyvatele nejen v okolí Zeleného pruhu. Děkuji.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Další přihlášená je paní zastupitelka Rejchrtová. Pak se hlásím já.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Já samozřejmě zvednu ruku pro to, aby Zelený pruh zůstal zachován, ale na emotivní vystoupení kolegyně Michkové

musím reagovat, že týden před tím, než bylo pokáceno několik stromů na Zeleném pruhu, bylo na zeleném pásu oddělujícím ulici Jihlavskou od magistrály vykáceno 65 stromů, vzrostlých lip, které jsme si tam zasázeli my před 28 lety, a o této události nebylo nikde v tom kanálu zásadním, který teče od radnice směrem k lidem, informováno vůbec. Také se jednalo o pozemek soukromého developera, který koupil původně člen bývalé komise výstavby, architekt Košťál, prodal to potom rakouskému developerovi, který má velmi dobré vazby na Prahu 4. Takže neměl ještě platné územní povolení a těch 65 lip vykácel. A potom ty lípy, na které měl mít povolení, tak ty naprosto brutálním způsobem přesadil, uřezal kořeny. Lidé tam také plakali a ještě doteď jsou z toho otřeseni. To jsem jenom chtěla říct, že ne vždy stejným metrem.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Kotík.

Pan dr. Jan Kotík: Děkuji za slovo. Samozřejmě zcela jistě bychom měli za těchto podmínek odkoupit ty pozemky, abychom zachovali Zelený pruh takový, jaký je. Ale to, co říkala paní doktorka ze strany veřejnosti, já jsem, omlouvám se, zapomněl její jméno, nebo nezaregistroval její jméno, samozřejmě to má svoji váhu. My jsme si toho měli všimnout sami. Já se jenom chci zeptat pana kolegy Caldra, jestli to teď vysvětlí, protože kdyby náhodou ne - aby nebyla uzavřena rozprava, pak už bychom se k tomu nemohli vrátit. Díky.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Další přihlášenou je paní zastupitelka Kotvová.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Já jsem v téže věci chtěla ještě právě navázat také na paní doktorku z řad občanů. Pakliže si pan radní Caldr osvojil ten návrh usnesení, kde se doplňují ty podrobnosti ohledně odstranění zaznamenané

spornosti v katastru nemovitostí až po podepsání kupní smlouvy, tak já k tomu ještě navrhuji, aby tam bylo doplněno: po podepsání kupní smlouvy všemi spoluvlastníky. Aby toto tam výslovně bylo, protože to „všemi spoluvlastníky“ se týká i například toho pana Švece, takže je to dost podstatné, aby to v tom bylo.

Starosta pan ing. Pavel Horálek (hlásí se paní Michková): Kolegyně Michková měla spojené dva příspěvky dohromady, takže já se omlouvám, platí to jak pro nás, tak pro ostatní.

Já jsem byl přihlášený, kdy jsem chtěl říci, že Zelený pruh má x desítek let, přes 30 let urbanizovanou zeleň. Ta zeleň je zakotvena v územním plánu, nepředpokládám, a dovoluji si tvrdit, že nikdo ze zastupitelů ať Prahy 4 nebo zastupitelů hlavního města Prahy nezvedne ruku pro to, aby se tento zelený pás změnil v něco jiného než to, co tam je dneska. To znamená, já moc doufám a přeji si, abychom do konce tohoto volebního období majetkově scelili celý Zelený pruh a možná i přemýšlejme o tom, jak posílit ochranu tohoto zeleného pruhu tak, aby se v budoucnu tomuto významnému zelenému pásu, který vlastně dal jméno celému tomu území, tak aby se mu nic do budoucna nestalo. Myslím si, že jsme dneska ve velice dobrém kontaktu s Thomayerovou nemocnicí, která vlastní na konci ten pozemek, kde jednáme o bezúplatném převodu, to znamená, když se podíváte na tu mapu, tak zjistíte, že jsme opravdu jenom kousek od toho, abychom to majetkově kompletně scelili. A to je řekl bych náš cíl i do konce volebního období. Nikdo další přihlášený není, takže předám závěrečné slovo panu kolegovi Caldrevi.

Pan Pavel Caldrevi: Děkuji. V podstatě z veřejnosti tam byla akorát připomínka, to se týká usnesení – paní Novotná tady citovala z usnesení rady, které už se mezitím asi třikrát změnilo, to znamená ten odstavec, který vy jste tam citovala, ten už tam dneska není. Mohu poprosit jenom promítnout to

usnesení (je promítáno na velké obrazovce) – jednat o podmínkách už tam není, protože podmínky máme dojednané a jsou tady dnes na stole. To znamená, že teď nechci úplně řešit, jestli tam měl - neměl být pan Švec, to je v tuto chvíli irelevantní, protože tento odstavec my už v tuto chvíli neodhlasováváme.

A co se týká poznámky spornosti - poznámka spornosti, pokud dojde k dohodě a dojde k podpisu smlouvy tak, jak je na konci toho usnesení – jestli můžu poprosit konec toho usnesení – ukládá Radě MČ Praha 4 na základě souhlasu hlavního města Prahy – protože, jak jsem byl upozorněn, jsme v pozici vedlejšího účastníka řízení – vzít zpět svůj návrh na zahájení – a tak dále, to je otázka žaloby a spornosti toho podílu, po podpisu kupní smlouvy protistranou. Protistranou je komfortnější, protože my nevíme, jestli paní Michálková přinese plné moci k podpisu smlouvy všech spoluvlastníků, či jenom části spoluvlastníků, takže my nevíme, kdo za tu protistranu dneska tu kupní smlouvu bude s námi podepisovat. Čili „protistranou“ je pro nás komfortnější než všemi spoluvlastníky, protože jak říkám, je otázka, jestli to bude podepisovat každý jeden, ale podle informací by to měla podepsat paní Michálková na základě předložené plné moci všech spoluvlastníků. To je asi k tomu, co paní Novotná tady dávala jako poznámku. Tím je asi moje závěrečné slovo u konce.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Paní doktorko, já vás nemohu podle našeho jednacího řádu vyvolat, ale pevně věřím, že pan kolega Caldr se svým právním týmem udělá všechno, aby to bylo v pořádku.

Takže dámy a pánové, budeme hlasovat a moc prosím, aby organizační předalo návrh usnesení paní – už se stalo, dobře.

Technická – já jsem byl svědkem před chvílí, že technická byla zneužita, ale povídejte.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Byl to původně návrh rady, a je to pořad návrh rady ve výsledku – s podporou rady, mezi tím se zase objevilo, že to je návrh zastupitelstva.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Pan radní Caldr vysvětlí.

Pan Pavel Caldr: S faktickou. Nemůže to být návrh rady, protože se mezi tím změnil. Takže je to můj návrh, který já předkládám tady na stůl poté, co proběhla ta jednání, ale samozřejmě v koordinaci s vedením městské části.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Tím jsme vyčerpali všechny příspěvky. Prosím návrhový výbor.

Člen návrhového výboru: Budeme teď hlasovat o bodě 10.1) ve znění, které jste dostali na stůl před zasedáním a doplněné panem Caldrem, jehož znění jste měli před chvílí před sebou, o bod II. pod číslem **9Z-47/2012**.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Hlasujeme po zvukovém signálu.
(Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Doufejme, že to všechno dobře dopadne.

Nyní budeme pokračovat materiálem 10.m). Prosím o úvodní slovo.

Pan Pavel Caldr: Děkuji. Materiálu 10.m) jsem se v podstatě už malinko dotkl v předchozím bodě. Stejný příběh – pozemek okolo stavby a pozemkem pod stavbou, která není v našem vlastnictví, ale v soukromém vlastnictví. Pozemek okolo byl zveřejněn - z našeho pohledu je nepotřebný – za cenu podle cenové mapy, bez jakékoli žádosti. Nakonec byl zveřejněn opětovně, opět na

dva měsíce, bez minimální ceny a jsme dneska s cenou na úrovni 43 % znaleckého posudku. Je to v podstatě stejný problém, jako byl asi tři body zpátky. Nicméně ještě o to složitější, že to je památkově chráněné území.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Nikdo z veřejnosti přihlášený není. Nevidím nikoho přihlášeného ani z řad zastupitelstva. Pan kolega Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Já se jenom v tom zmatku jistím – mluvíme o m) jako Milan? Je to tak. (Pan starosta potvrzuje.) Já jsem jenom chtěl říci, že mi připadá, že to prodáváme velmi levně. Protože když se podíváte na ten rozměr, 1810 m², a když se na té fotografii podíváte na ty okolní domy a jejich vzdálenost, tak tady na každou stranu od toho domu při stejné míře zastavění lze postavit další dům. V současné době ceny pozemků pro dům v takové lokalitě se pohybují na několikanásobku této částky. Mně připadá, že se toho zbavujeme zbytečně lacino. Děkuji.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Já si s dovolením také vezmu slovo. Já si myslím, že můžete dát návrh na neprodat, „rozhodlo neprodat“, což je vaše svaté právo, docela bych si to přál, nicméně mějte jednu informaci. My jsme v roce 2008, kdy jsme se zabývali prodejem tohoto pozemku, ho chtěli logicky dělit, protože ten pozemek je opravdu velký. Ale nebylo nám dovoleno ten pozemek rozdělit hlavně na základě toho, že to je kulturní památka. Z toho důvodů jsme tři roky „bojovali“ s vlastníky té vily, abychom dosáhli nějaké rozumné ceny. Takže já za sebe říkám, že pokud rozhodneme neprodat, tak pro to budu hlasovat, nicméně necht' ta odpovědnost leží u vás. Prosím, jestli je potřeba dát návrh usnesení, tak u návrhového výboru. Nikdo další se nehlásí? (Nikdo se nehlásí.) Závěrečné slovo předkladatele?

Pan Pavel Caldr: Já za sebe říkám, že můžeme diskutovat o ceně. Zajímavé je, že stejný přístup nebyl zvolen o tři body zpátky, v podstatě ta cena neodpovídá znaleckému posudku, ale rozhodně se nemůžeme dostat, nebo dotáhnout to do situace, kdy nám dají 100 % podle cenové mapy. Nehledě na to, že by si stačilo otevřít materiál, a to na stanovisko oddělení územního plánu, kde je jasně napsáno, že rozdělení pozemku za účelem další výstavby se jeví jako velmi diskutabilní atd. To znamená, že rozdělení pozemku a případná další výstavba by byla velmi složitá. A prodávat pozemek, když vezmete, že ho oddělíte a že podle možnosti zastavět maximálně 30 % u rodinného domu, to tam toho fakt moc nezbude. Proto já říkám, než se trápit rozdělováním pozemku, žádat o stanovisko památkářů, tak navrhuji, aby ten pozemek prodán byl. Nicméně každý se může svobodně vyjádřit hlasováním.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: To bylo závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor.

Člen návrhového výboru: Budeme hlasovat o bodě 10.m) ve znění předloženém radou pod číslem **9Z-48/2012**.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Takže hlasujeme. (Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Nyní pokračujeme materiálem 9.n).

Pan Pavel Caldr: Děkuji. Materiál 9.n) asi není třeba znovu představovat, protože to je materiál, který byl už na minulém zasedání zastupitelstva, kdy pan kolega Petr k němu vznesl nějaké připomínky, nemálo připomínek. Ty připomínky formuloval, jsou přílohou toho materiálu. Je tam i odpověď na ty připomínky. Došlo k částečné úpravě kupní smlouvy. Druhá věc,

kteřou ještě zmíním, je, že došlo k dílčí změně v tom, že hlavní město Praha nás požádalo ohledně toho, že by tam vedla cyklostezka, tak v materiálu máme oddělení části toho pozemku. S tím, že tyto dvě oddělené části pozemku se neprodávají a po diskusi s tím, kdo od nás chce koupit, tak netrvá na změně výše kupní ceny, respektive ta jeho nabídka je platná přes to, že jsme část pozemku oddělili pro to, aby na něm mohla být v budoucnu vybudována cyklostezka. To je z úvodního slova všechno.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Děkuji za úvodní slovo. Máme tady jedinou přihlášku z řad veřejnosti. Tu přihlášku podal pan Karel Kolář, jestli je v sále.

Pan ing. Karel Kolář: Ještě jednou dobré odpoledne. Já bych jenom si dovolil připomenout trošičku historii tohoto pozemku, protože jsem byl vlastně u toho. Pozemek byl v určité době zcela nelegitimně užíván asi po 3, 4 roky jako černé parkoviště. Trvalo to celé ty tři nebo čtyři roky, než to městská část zjistila. Myslím si, že to bylo před tím, než se stal starostou pan ing. Horálek. Škoda, že teď odešla paní arch. Adamová, ta by si jistě vzpomněla, když jsme se tehdy jako občané zajímali o možnost projektu, který tam byl naplánován touž firmou Proctus, měl to být parkovací dům o kapacitě 250 parkovacích míst. Jde teď spíše jen o to, že v té době táž firma Proctus byla ochotna ten pozemek koupit za cenu, teď nebudu přesný, buď to bylo 18 milionů, nebo 18,5 milionu. Dnes je ta cena 11 milionů. To je jediné, co mě na tom zaráží. Samozřejmě že rozhodování o tom přísluší vám. Tolik jsem chtěl připomenout z té historie.

Co se týče pozemku, samozřejmě volá po určitém jeho využití, ta nezastavenost je tam samozřejmě dlouhá, pozemek je užíván k volnému parkování, což samozřejmě radě obyvatel dělalo dobře, nebo bylo to pro ně výhodné. Jenom bych chtěl ještě poznamenat, že nejen mě, ale i občany, kteří k tomu území mají vztah, bude určitě mrzet, že se o tom záměru nedozvěděli

včas, a proto bych chtěl sám za sebe požádat, jestli je možné se seznámit s objemovou studií – kde, kdy a u koho. Děkuji.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Další přihlášený z řad veřejnosti není. Z řad zastupitelů se hlásí kolega Jan Petr.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já na tomto místě bych chtěl začít upozorněním, respektive sdělením obsahu § 35 zákona o hlavním městě Praze, kde se mimo jiné říká, že majetek hlavního města Prahy musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jeho zájmy, úkoly a tak dále a tak dále. V této chvíli by bylo dobré ozřejmit si, čeho se moje připomínky k tomuto bodu budou týkat. Já nerozporuji záměr prodat. Já rozporuji v tuto chvíli cenu. Strana 22 znaleckého posudku uvádí ohodnocení zastavitelné plochy pozemku, které by měly být využity stavbou, na 7500 Kč za metr. Samotný znalec na tom místě simuluje zastavitelnou plochu 1470 metrů. Když si to spočítáme, vychází nám to opravdu na tu kupní cenu cca 11 milionů. Nicméně bylo by vhodné vzít si k ruce potom i objemovou studii, která byla součástí materiálů, v rámci kterých přišla nabídka výběrového řízení na prodej tohoto pozemku. A objemová studie na straně 3 již hovoří v tuto chvíli o zastavěné ploše celkem 1702 metrů. Čili pokud budu vycházet z toho, že znalecký posudek hovoří o 7500 Kč za metr hodnoty zastavitelné plochy pozemku, tak rozdíl v ceně, který tady je oproti prodávané ceně a proti tomu, za kolik bychom to prodat mohli, aby to bylo v souladu s tou objemovou studií, tak je 1 764 000, čili o ten 1 764 000 jakoby městská část by přišla, nebo přijde v tuto chvíli, pokud bychom tento pozemek prodali za tu cenu 11 milionů. Já sám osobně v tuto chvíli s ohledem na to, že existují tady nějaké povinnosti z hlediska hospodárného nakládání, ať už z hlediska zákona o hlavním městě Praze, tak z hlediska zákona 320 o finanční kontrole – já jako zastupitel nemůžu v tuto chvíli, a neodvážím se zvednout ruku a hlasovat pro navržené znění usnesení o prodeji. Obávám se případného dopadu takového

rozhodnutí z hlediska § 220 trestního zákona, což je porušení povinnosti při správě cizího majetku. V tomto případě by se mohlo jednat o škodu značnou, to znamená převyšující 500 000 korun, kde je možné mít i trest odnětí svobody, pokud se nepletu, v rozmezí 6 měsíců až – pardon, já to hned zjistím - 6 měsíců až – teď to nezjistím, ale to je jedno. Takže v podstatě nemohu pro to hlasovat.

Proto jsem si dovolil organizačnímu předložit protinávrh usnesení, kde:

I. bere na vědomí, že záměr prodeje – jsem ponechal beze změny.

Upravuje se:

II. ukládá radě

1. projednat se společností Proctus 4 atd. prodej pozemku za částku ne nižší než 12 765 000 Kč, potom bod

2) v případě kladné dohody o výši ceny za prodej pozemku podle bodu II.1. zpracovat do kupní smlouvy povinnosti kupujícího:

a) v případě, že zastavěná plocha budoucí dokončené stavby přesáhne 1702 metrů čtverečních, bude doplacena společností Proctus 4 s.r.o. kupní cena ve výši 7500 Kč za každý metr čtvereční nad tuto plánovanou zastavěnou plochu, a následují potom body b), c) a d), které jsem ponechal z původního usnesení.
Děkuji.

Předsedající pan ing. Bodenlos: Nevidím nikoho dalšího přihlášeného z řad zastupitelů, pardon, pan Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobré odpoledne. Já mám pocit, že vlastně se při některých těch prodejkách ne úplně poučíme, nepoučili jsme se z minulosti. Tady je to opět pozemek, který je v tuto chvíli ve vlastnictví městské části, ta k němu má vlastnická práva a z pozice vlastnických práv může rozhodovat přímo bez spoléhání na státní správu nebo na svěřenou správu – co se bude v té oblasti dít. A my tady vlastně zase úplně bíle šekem prodáváme pozemek někomu, kdo tady v té příložené studii ukazuje, že bude stavět nějakou osmi –

devítipatrovou budovu, neberte mě za slovo, tam je taková sotva čitelná xerokopie, ale vypadá to na nějakých 8 – 9 nadzemních podlaží. A my zase prodáváme a zase tady potom bude někdo z vedení radnice říkat: Jo, to nám nepatří, to je soukromý pozemek, to tam staví soukromý investor, může o tom rozhodovat jenom stavební úřad. - Já bych řekl - nedělejme tu chybu znovu, neprodávejme to, držme si to a jestli tam něco má nebo nemá vzniknout, nebo tohle má být přístupem k tomu, co tam má nebo nemá vzniknout, tak prostě ať je to až po tom, kdy budeme mít stoprocentní jistotu, jak to tam bude.

Já bych se chtěl zeptat, jestli lidé v těch okolních domech byli aktivním způsobem informováni o tomto prodeji. Ne, že to viselo v Táborské nebo na Budějovické, někde měsíc na úřední desce, kam ze Spořilova asi těžko někdo chodí se dívat, ale jestli dostali lidé v těch okolních budovách informaci, že tento pozemek je k prodeji. Ten, kdo ho kupuje, tak o něj žádá pro to, že bude v lokalitě stavět budovu tolika patrovou, která tu je, kolik bude přijíždět tou ulicí aut a podobně. Myslím, že bychom měli vždycky tyto věci vypořádat ve veřejné diskusi první a potom teprve přistupovat k prodeji.

Čili já z tohoto důvodu bych si dovolil, protože ta věc je tu už po druhé, i když neprojde, tak se bude vracet, tak bych navrhl naopak to ukončit. Tím pádem bych k tomu podal protinávrh, ta jednička - že bere na vědomí záměr prodeje – zůstane stejná, dvojka bude: rozhodlo neschválit prodej části pozemku až po to Londýnská 51/2, a dál „s povinnosti kupujícího“ až do konce odrážek - všechny ty odrážky se vypouštějí, protože to v případě neschválení není potřeba. Ad 3. ukládá – předpokládám radě - vrátit složenou jistotu zájemci, protože jsem pochopil, že už je složena jistota. Tím bude toto odmítnuto s konečnou platností. Takže já bych poprosil, aby bylo hlasováno o tomto protinávruhu a ten prodej zamítnut. Děkuji, pane předsedající.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Hlásí se pan předseda Choděra.

Pan Mgr. Jan Choděra: Děkuji. Já bych prosil o pětiminutovou přestávku před hlasováním na poradu klubu. Děkuji.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Takže dáme pětiminutovou přestávku. Já bych poprosil, my tady - aspoň teď po té zkušenosti – máme všichni rozhašené hodinky, tak jenom jestli si to můžeme srovnat. Takže v 16.50 se tady sejdeme všichni. Poprosil bych, sejdeme se tady všichni.

(Přestávka na jednání klubů.)

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Já požádám předkladatele bodu 10.n) o závěrečné slovo.

Pan Pavel Caldr: Děkuji, pane předsedající. Nevím, jestli je ještě potřeba dodávat něco k této věci, protože už jsme to tady měli minule. Pokud se někdo domníval, že je někdo nedostatečně informován, tak na to měl tři měsíce, aby tak učinil. My jsme to za nějakých podmínek zveřejnili, za nějakých podmínek je tady nabídka. Škoda, že jsme si x těch věcí, které řešíme dneska, nevyříkali už minule. Možná, že jsme minule mohli zvolit třeba i jinou cestu, ale tak jak to je dneska, tak si myslím, že jsme vyšli dostatečně vstříc, že jsme od minule všechno dopracovali, tak jak bylo požadováno. Teď je jenom rozhodnutí na vás, jak budete hlasovat.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Chci požádat návrhový výbor.

Člen návrhového výboru: Budeme nyní hlasovat o protinávru k bodu 10.n) zastupitele pana Štěpánka ve znění:

Zastupitelstvo městské části Praha 4

- I. bere na vědomí, že záměr prodeje byl zveřejněn na úřední desce od 4. 11. 2011 do 3. 1. 2012 pod pořadovým číslem ZP P 218/11,
- II. rozhodlo neschválit prodej části pozemku parc. č. 2848/826, k. ú. Záběhlice, označené v geometrickém plánu pro rozdělení č. 3079-126/2012, vyhotoveném geodetickou kanceláří Nedoma a Řezník, s.r.o., jako parcelní číslo 2848/826, o výměře 3634 m², ostatní plocha, jiná plocha, k. ú. Záběhlice, za kupní cenu 11 001 000 Kč, ve prospěch společnosti Proctus 4, s.r.o., IČO 27341763, se sídlem Liberec, Liberec 11, Londýnská 51/2,
- III. ukládá vrátit složenou jistotu zájemci.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme o protinávruhu teď (Hlasuje se.)

Pro 4, proti 9, zdrželo se 23. Návrh nebyl přijat. (Oprava výsledku hlasování dle připomínek dvou zastupitelů – viz níže.)

Technická.

Pan dr. Jiří Bendl: Já jsem hlasoval pro, prosím do zápisu, akorát se mi to nezobrazilo.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Dobře. Pro zápis – pan Bendl hlasoval pro. Další technická.

Pan Mgr. Jan Choděra: Mně také selhalo zařízení, zdržel jsem se, prosím do zápisu.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Pan Choděra se zdržel – do zápisu. Nyní poprosím o usnesení návrhový výbor.

Člen návrhového výboru: Nyní budeme hlasovat o druhém protinávru k bodu 10.n) pana zastupitele Jana Petra ve znění:

Zastupitelstvo městské části Praha 4

I. bere na vědomí, že záměr prodeje byl zveřejněn na úřední desce od 4. 11. 2011 do 3. 1. 2012 pod pořadovým číslem ZP P 218/11,

II. ukládá radě

1. projednat se společností Proctus 4, s.r.o., IČO 27341763, se sídlem Liberec, Liberec 11, Londýnská 51/2, navýšení kupní ceny pozemku parc. č. 2848/826, k. ú. Záběhllice, označené v geometrickém plánu pro rozdělení č. 3079-126/2012, vyhotoveném geodetickou kanceláří Nedoma a Řezník, s.r.o., jako parc. č. 2848/826 o výměře 3634 m², ostatní plocha, jiná plocha, k. ú. Záběhllice, na částku ne nižší, než 12 765 000 Kč,

2. v případě kladné dohody o výši ceny za prodej pozemku dle bodu II/1 zpracovat do kupní smlouvy povinnosti kupujícího, a to:

a) v případě, že zastavěná plocha budoucí dokončené stavby přesáhne 1702 m², bude doplacena společností Proctus 4, s.r.o., kupní cena ve výši 7500 Kč za každý metr čtvereční nad tuto plánovanou zastavěnou plochu,

b) podepsat kupní smlouvu do 3 měsíců od schválení prodeje Zastupitelstvem městské části Praha 4. V případě porušení této podmínky propadá složená jistota městské části Praha 4. Složená jistota bude započtena do kupní ceny a zbytek kupní ceny bude uhrazen nejpozději do 30 dnů od oboustranného podpisu kupní smlouvy a před podáním návrhu na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí,

c) zřídit dle předložené objemové studie k novostavbě minimálně 87 garážových stání a 6 venkovních parkovacích stání pro rezidenty nad rámec vyplývající pro objekt ve výpočtu dopravy v klidu v OTHP. V přízemí je třeba realizovat plochy pro obchod a služby,

d) neodchýlit se od studie investičního záměru při vlastní realizaci stavby. Zastavitelnost pozemku a odstupy k sousedním objektům musí být bez výjimek

a v souladu s OTHP. Výška objektu nesmí převýšit výšku objektu čp. 3118, číslo objektu 4 (číslo orientační 4?).

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Hlasujeme o protinávru teď. (Hlasuje se.)

Pro 11, proti 2, zdrželo se 21. Návrh nebyl přijat.

Požádám návrhový výbor o další usnesení.

Člen návrhového výboru: Vracíme se tedy k původnímu znění předloženému radou v bodu 10.n) pod číslem **9Z-49/2012**.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 25, proti 14, zdržel se 1. Návrh byl přijat. (Úprava výsledku dle připomínky pana Píši – viz níže.)

Technická.

Pan Mgr. Martin Píša: Omlouvám se, zmáčkl jsem pro, chtěl jsem se zdržet.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Pan Píša se – pro zápis – zdržel v tomto případě.

Máme další bod, bod 10.o).

Pan Pavel Caldr: Děkuji. Je to materiál týkající se zase sjednocování vlastnictví. Tak jak už tady několik měsíců říkám, že je pro mě zásadní v těch zásadních územních částech městské části dostat vše do stavu, kdy veškeré pozemky budou ve vlastnictví hlavního města – svěřená správa městské části

Praha 4, toto jsou pozemky, které se nacházejí v areálu Mateřské školy Jitřní. Pozemky se nacházejí pod stavbou, kterou řeším, která je jako mateřská školka. Myslím si, že jsme dosáhli docela zajímavého výsledku, kdy z počátku spoluvlastníci navrhovali cenu dle jimi předloženého znaleckého posudku a vyplacení bezdůvodného obohacení, a nakonec jsme skončili na částce 2500 Kč/m² bez toho, aniž by po nás to bezdůvodné obohacení bylo požadováno. To znamená, domnívám se, že jsme zase udělali velký krok k tomu, aby ta školka, která díky těmto nejednotným vlastnictvím nemohla být kompletně rekonstruována, aby se tak mohlo například v příštím roce stát a bylo to vlastnictví sjednocené.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Mám tady z řad občanů přihlášenou paní Rolníkovou.

Paní Markéta Rolníková: Dobré odpoledne, vážené dámy, vážení pánové, jmenuji se Markéta Rolníková, jsem ředitelkou mateřské školky v Jitřní v Hodkovičkách. Na vaše dnešní jednání jsem přišla, abych podpořila snahu městské části Praha 4 o odkoupení a sjednocení pozemků v celém areálu mateřské školy. Byli bychom rádi, aby poté, co pozemky získá městská část, došlo k opravě budov školky, která si to, věřte, zaslouží. Snažíme se spolu s kolegyněmi, aby naše mateřská škola byla oázou pro děti i rodiče z Hodkoviček. K tomu nám chybí ještě kousek – opravit fasádu, přístupové cesty a zmodernizovat zahradu. Chápeme, že pokud nebudou pozemky vykoupeny, nebude městská část investovat. V Hodkovičkách jsme jedinou mateřskou školou a rádi bychom reprezentovali naši městskou část důstojně.

Na závěr mi dovoluje poděkovat vám všem, kteří nám v záměru mít krásnou mateřskou školu plnou dětí pomáháte a jistě ještě pomůžete. Děkuji vám všem.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji paní ředitelce. Z řad občanů již nevidím žádného přihlášeného, z řad zastupitelů – není tomu tak. Předpokládám, že pan předkladatel nepotřebuje závěrečné slovo, že všechno obsáhl už ve svém úvodním slově, a požádám návrhový výbor o usnesení.

Člen návrhového výboru: Budeme hlasovat o bodě 10.o) ve znění předloženém radou pod číslem **9Z-50/2012**.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 38, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní přecházíme k bodu 10.p).

Pan Pavel Caldr: Děkuji. Jenom v rychlosti - beru jako závazek – paní ředitelce se pokusíme školku ve chvíli, kdy bude dotažena smlouva na katastr, tak do příštího rozpočtu dát, aby školka byla konečně celá po rekonstrukci.

Předkladem 10.p) je: Jak víte, snažím se třídit majetek na potřebný a nepotřebný a v podstatě máme za sebou krok v nebytových objektech, tak nyní máte před sebou materiál, který pojednává o jednotkách. V podstatě 90 %, nebo víc než 90 % jednotek bylo vyhodnoceno jako potřebných pro městskou část. Protože v podstatě zase 90 % té váhy, jestli tu jednotku si ponecháme nebo ne, bylo na jejím ekonomickém přínosu pro městskou část, takže pokud máme ve zprivatizovaných objektech jednotky, jako bytové, a máme tam nebytovou jednotku, například restauraci, nebo nějaké kancelářské prostory, které nám přinášejí zajímavý výnos a podíl – náš podíl z fondu oprav není neúměrný, tak jsme se rozhodli tyto jednotky ponechat nadále v majetku. A naopak ty, které třeba dneska i něco málo přinášejí, ale jsou ve stavu, kdy do nich začne být potřeba víc investovat, tak takové zařadit do nepotřebného a samozřejmě transparentně je nabídnout k prodeji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji předkladateli za úvodní slovo. Z řad občanů není nikdo přihlášen. Z řad zastupitelů - nevidím, není tomu tak. Takže předpokládám, že úvodní a závěrečné slovo je totéž. Poprosím návrhový výbor.

Člen návrhového výboru: Hlasujeme o bodu 10.p) ve znění předloženém radou pod číslem **9Z-51/2012**.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos:Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 28, proti 0, zdrželo se 10. Návrh byl přijat.

Nyní pokračujeme bodem

**11. Návrh k neposkytnutí dotace ve výši 85 000 Kč
z rozpočtu MČ Praha 4 Občanskému sdružení Vyšehrad Praha**

Pro změnu pan radní Caldr.

Pan Pavel Caldr: Děkuji, pane předsedající. Já vím, že možná teď někteří si kladete otázku – tento materiál tady nebývá dost často, ne-li vůbec kdy, já pamatuji, že takovýto předložen byl, nicméně Občanské sdružení Vyšehrad Praha nás požádalo o dotaci a z tohoto důvodu je tento materiál předkládán vám k rozhodnutí, protože částka je vyšší než 50 000. Když se kouknete na tu žádost, tak si myslím, že není třeba komentáře, proč navrhujeme to takto nepodpořit. Protože když bych to srovnal třeba i s granty, tak ty žádosti jsou výrazně sofistikovanější a podrobnější. Takovýchto žádostí já osobně bych mohl vytvořit desítky a nedalo by mi to ani moc práce, takže mě mrzí, že vás tímto takto -

omlouvám se - obtěžuji, ale vzhledem k výši je o tom třeba rozhodnout na zastupitelstvu.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za úvodní zprávu. Z řad občanů nikdo nebyl přihlášen, z řad zastupitelů Šplíchal Karel.

Pan dr. Karel Šplíchal: Dámy a pánové, já jenom na doplnění. Tady v té důvodové zprávě je pokus, aby se občanské sdružení Vyšehrad zapojilo do grantového programu. Já jsem zkoumal vůbec, co to občanské sdružení je a kromě těch řekl bych chvályhodných témat, ale jenom tak předložených obecně nevím, že by Občanské sdružení Vyšehrad nějak fungovalo. Ptal jsem se kolem lidí, a navíc paní Marečková je z Prahy 8, já si ty věci prověřím, ale myslím si, 85 000 je naprosto nehorázná částka vzhledem k tomu, co jsme mohli rozdat těm našim.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Schneider.

Pan Bc. Jan Schneider: Naprostý souhlas s panem Šplíchalem. Právě proto i finanční výbor rozhodl tak, jak rozhodl, protože jsme tu žádost nepovažovali za adekvátní a ten odkaz na grantový systém byl jasně daný v tom, že pokud mají zájem nějakým způsobem spolupracovat s městskou částí na této bázi, tak musí dát jasný program, jasný návrh a splnit ty grantové podmínky. Proto jsme navrhli tuto dotaci neudělit, takže jakoby jsme plně v souladu, pane kolego.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Již nevidím nikoho přihlášeného. Předpokládám, že závěrečné slovo není potřeba. Požádal bych návrhový výbor.

Člen návrhového výboru: Takže budeme hlasovat o bodu 11 ve znění předloženém radou s číslem usnesení **9Z-52/2012**.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní přecházíme k bodu

**12. Návrh ke zrušení usnesení ZMČ P4 č. 24Z-5/2010 ze dne 2. 9. 2010 –
záměr založit společnost s ručením omezeným Branický dvůr, s.r.o.,
a k nepeněžitému vkladu do základního kapitálu této společnosti**

Předkladatel pro změnu zase pan radní Caldr.

Pan Pavel Caldr: Děkuji. V podstatě vás trošku žádám o formalitu, protože v minulosti zastupitelstvo rozhodlo o záměru založení společnosti s ručením omezeným Branický dvůr. Dám vám informaci k současnému stavu. Zase pomínu tu dlouhou historii, kterou většinou znáte, pokud byste ji neznali, mám ji tady rok od roku, pomalu měsíc po měsíci.

Nicméně posledním úspěšným soutěžitelem o nájem je Nadace Charty 77. Dne 10. dubna proběhla prohlídka nemovitostí za účasti zástupců a projektanta. My jsme do toho, aby s nimi mohla být uzavřena smlouva, potřebovali nějaké podklady k té rekonstrukci co se týká čísel, nějaké vize, která v podstatě je dneska prezentována Nadací Charty 77, co by tam chtěli udělat. Nicméně tak jak oni se v podstatě na poslední chvíli přihlásili do té soutěže, tak neměli moc prostor si ten Branický dvůr projít. Takže je to pár dnů, co jsme ty podklady obdrželi a zpracovává se návrh smlouvy mezi Nadací Charty 77 a městskou částí, tak aby mohla Charta začít plnit svůj záměr.

Předpokládám, že někdy během června na radě městské části bude znění té smlouvy. Já už jsem si přečetl různé diskuse, jak je chci natlačit do nevýhodné smlouvy, 5 let atd. Já jsem si to s paní ředitelkou telefonicky vyjasňoval. Já jsem říkal, že nejsem zastáncem 30letých smluv a obrazně řečeno ani 40letých ani jiných. Říkám, že městská část by měla mít možnost pružnosti v nájemních vztazích. Na druhou stranu v naší diskusi, a ona mi to pak do telefonu odsouhlasila, že to je pro ně akceptovatelné, nějaká pětiletá smlouva s opcí vždycky na dalších 5 let, automatické prodlužování, s tím, že pokud by došlo k ukončení nájemního vztahu, tak městská část by musela tu neodbydlenou investici v této věci vypořádat. Takže to jsme si vyjasnili, že není účelem městské části je dotlačit k tomu, že tam budou 5 let a pak dostanou výpověď. Jak už jsem tady zmínil, je to nějaká forma toho smluvního vztahu, ale předpokládám, že bude vůle městské části je podporovat a udržet je tam v té jejich myšlence. Takže někdy v běhu června předpokládám, že si vykomunikujeme tu smlouvu tak, že bude moci být předložena do rady.

Nicméně to jsem trochu odběhl od toho, že právě proto, že tato vize je podporována, tak nemá smysl, abychom tady měli usnesení o tom záměru, založit společnost Branický dvůr, s.r.o.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za úvodní slovo. Z řad občanů je přihlášen do diskuse pan Karel Kolář,

Pan ing. Karel Kolář: Opět dobré odpoledne. Mějte se mnou trpělivost, nyní naposled. Branický dvůr je, jak tady zmínil pan Caldr, skutečně sáhodlouhá kauza. Já vycházím z článků v Tučňáku, ve kterém to bylo několikrát zmiňováno. Tentokrát jsem si vzal to poslední číslo, a položil jsem si jenom pár otázek o tom vývoji. Tady se dočtete, že v roce 2008 projevila o tento objekt zájem Nadace Charty 77 za bohubilým účelem, zřídit zde pečovatelský dům pro stárnoucí herce a další umělce. Přednost – jak se dočítáme – ale dostala vysoká

škola památkové péče a konzervatoře. Podle názvu by se zdálo, že záměr, jak s tím historickým objektem nakládat, byl asi bohulibý. Ptám se, proč celá ta léta – protože je tady věta „jsme rádi, že po krachu projektu vysoké školy je tu staronový zájemce“ – prosím vás, „po krachu“? Takže co bylo za tou vysokou školou, kdo byl jejím zakladatelem, proč trvala celá záležitost kolem ní tak dlouho, proč se to tolerovalo. Z usnesení z listopadu vím, že byla uzavřena smlouva se 4-Majetkovou za účelem ochrany toho majetku. Čili majetek chátral, náklady na ostrahu, prostě to jsou nějaké ztráty. Já bych se rád zeptal, jak rozumět péči hospodáře s souvislostí s tím, co tady cituji. Takže věřím, že se mi dostane odpovědi na tyto otázky.

A poslední, co mě pobavilo, pane Caldře, jsem rád, že jste nepřítelem smluv na 30 let. Nedávno jste tady odhlasovávali smlouvu o pronájmu radnice na 35 let! Děkuji vám za pozornost.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkujeme. Dalším přihlášeným je pan Choděra.

Pan Mgr. Jan Choděra: Děkuji za slovo. Já bych k Branickému, dříve Dominikánskému dvoru řekl takovou tu stručnou historii. Já jsem s malou přestávkou vlastně člen zastupitelstva od roku 90. Mohu vám říci, že o problému tohoto objektu, nebo jak ho vyřešit, to se táhne jak červená nit od toho roku 90. Těch nápadů byly desítky a desítky. A když přišel ten projekt, zřídit vysokou – nebo v tomto objektu umístit vysokou školu památkové péče a konzervace, prosím vás, nikoli konzervatoře, ale konzervace, tím se myslí samozřejmě konzervace památek, tak se mi ten nápad velmi líbil. Měl jsem s tím poměrně dost co dělat a je mi docela líto, že jsem si na internetu přečetl poměrně zavádějící informace, tuším v Našem Braníku, protože já bych o tom mohl hodiny hovořit. Té společnosti, která se kolem toho točila a angažovala, se podařilo zajistit nějakých 80 až 100 milionů Kč, což je velká částka. Bohužel na

rekonstrukci a úpravu tohoto objektu pro potřeby vysoké školy byly potřeba peníze značně vyšší. Jednalo se tenkrát – nebo byl pokus získat evropské peníze, což se té společnosti bohužel nepovedlo. To jenom pro vaši informaci.

Já přeji samozřejmě Nadaci Charty 77, aby měla v tomto daleko lepší úspěch, snad se jim z těch norských fondů ty peníze podaří sehnat. Ale ta snaha byla veliká, ten záměr a projekt té školy byl velmi zajímavý. Já nevyklučuji, nebo nepopírám, že záměr Nadace Charty 77 také vede k využití tohoto objektu. Takže má-li někdo zájem slyšet o této historii, tak jsem mu plně k dispozici. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je pan Hájek.

Pan Miloš Hájek: Ještě jednou dobré odpoledne. Já jsem si přečetl v Branickém budíku rozhovor s ředitelkou Nadace Charty 77. Protože pocházím z herecké rodiny, tak vím, že ten nápad, zřídit jakýsi penzion pro seniory, je starý možná desítky let, takže nic proti tomu. Ale protože - jak jsem z toho vyrozuměl, že by to měl být současně snad pečovatelský objekt nebo podobně - protože mám trochu zkušeností s provozem takovýchto zařízení, chtěl bych říci, aby vedení městské části bylo velmi obezřetné. Protože ty finanční prostředky na rekonstrukci, výstavbu atd. se snad dají ještě sehnat. Ale ten areál – poměrně rozsáhlý – se také bude muset provozovat, a to bude stát nějaké peníze. A ty peníze v této oblasti se shánějí velmi, velmi těžko.

A také jsem si přečetl v tom rozhovoru, že paní ředitelka hodlá možná přijít s nabídkou na městskou část na založení nějakého společného – na provozování nějaké společné společnosti. Takže, prosím pěkně, chtělo by to, abychom byli velmi obezřetní v tom založení případně takovéto společnosti.

A poslední moje poznámka k tomu, pokud by se snad nepodařilo toto zrealizovat, tu přestavbu s Chartou 77, tak tento objekt má název Dominikánský

dvůr, vycházím z toho, že tedy byl užíván nějakými církevními společnostmi, společenstvími. A dneska se vrací majetek církvím, takže nabídneme Dominikánský dvůr církvím. Ušetříme možná nějaký milíonek z toho, co máme do budoucna platit církvím. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Paní Kotvová.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Dobré odpoledne. Myslím, že se tady shodneme všichni na tom, že jsme rádi, že se konečně rýsuje nějaké skutečně reálné a smysluplné využití a záchrana Branického dvora. Jsem ráda, že pan kolega Choděra zabrousil trochu do minulosti a osvětlil situaci z minulého volebního období, kdy byla dána přednost vysoké škole památkové péče a následně potom bylo na předposledním nebo posledním zasedání zastupitelstva - a předesílám, že nikoliv hlasy zelených, protože pan starosta velmi rád vytahuje, kdo hlasoval, tak já jsem tehdy pro ten záměr nebyla - bylo tehdy založeno s.r.o., byl do něj vložen majetek, jak je uvedeno v tom tisku. Já jsem tehdy argumentovala tím, že vzhledem k tomu, že po dobu roku a půl nedošlo k dohodě mezi magistrátem, městskou částí, budoucí školou památkové péče a tak dále, že je předčasné budoucí zastupitelstvo zavazovat tím usnesením, které dneska rušíme, což s radostí učiním.

Ale abych se nepohybovala jenom v té minulosti, tak jsme tady v současnosti, jak jsem říkala, jsem ráda, že byl vybrán takto renomovaný zájemce, že probíhají jednání, jak jste říkal, o té smlouvě. Tady bych chtěla zdůraznit to, že skutečně tady se předpokládá vklad obrovské sumy peněz a pochopitelně takové zařízení musí nějak plánovat do budoucna a jaksi licitovat o pětileté možnosti obce, ale tím v podstatě toho žadatele, respektive toho zájemce - nedáváte mu dostatečnou záruku. A já si myslím, že toto je opět situace, kdy by městská část mohla být ráda, že se nám tady rýsuje renomovaná instituce a

mělo by se udělat všechno pro to, aby ta smlouva byla uzavřena ku prospěchu a ku spokojenosti obou těch stran.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Nyní je pan starosta, potom pan dr. Hurt.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Nezobte se na mne, ale já už to považuji ze strany paní Kotvové za obstrukci vůbec tady toho zasedání, protože my se bavíme o hodinkách a skončíme u holinek. My se bavíme o zrušení usnesení záměru založit společnost s ručením omezeným. Prosím, držme se předloženého materiálu, pokud chcete, aby se to zrušilo, tak budeme hlasovat pro, pokud nechcete, aby se to zrušilo, budete hlasovat proti. Ale prosím, proč tady utrácíme takhle čas?

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Pan dr. Hurt.

Pan dr. Karel Hurt: Já bych se chtěl zmínit o tom, co říkal kolega Hájek. To mě v podstatě velice zaujalo. Zlí jazykové by možná řekli, že za nějakou dobu se dozvíme, že vlastně Branický dvůr nám nepatří a že bude zprivatizován, pardon restituován, takže tento problém už dál řešit nemusíme. Ale myslím si, že ta účast Dominikánů při té rekonstrukci, při předpokládaných tocích peněz, které uvidíme, že může být určitě zajímavá. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji panu doktorovi, dalším přihlášeným pan Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji za slovo. Pane starosto, odpusťte si ten výpad vůči kolegyni Kotvové, protože my se tady nebavíme o pouhém zrušení usnesení. My se tady bavíme o budoucnosti Dominikánského dvora. Určitě si

z té diskuse v roce 2010 velmi dobře pamatujete, že jsme se bavili o tom, jakým směrem vůbec se vydat. Někdo tady přišel se záměrem, podle kterého mimochodem měla rada usnesením zastupitelstva za úkol založit společnost s ručením omezeným, a byl založen záměr vložit tam kapitál a měla úkol do 31. 12. 2010.

Mně z věcného hlediska nevadí, že to neproběhlo, já jsem byl z těch zastupitelů, kteří pro tento záměr nebyli, ale v důvodové zprávě potom čteme, že městská část Praha 4 od záměru založení společnosti a vložení shora uvedených nemovitostí do základního kapitálu ustoupila a od července 2011 odbor zveřejnil několik záměrů pronájmu těchto nemovitostí. Já vás upozorňuji na jednu věc. Městská část od tohoto záměru upustí dnes, protože to byl úkol zastupitelstva radě, a tento úkol může zrušit zase jen zastupitelstvo. Já rád pana Caldra v té věci podpořím, abychom zrušili toto usnesení, protože to byla slepá cesta, která nikam nevede. A jestliže se tady bavíme o budoucnosti Branického dvora, tak tady nezneužívejte svého postavení u řečnického stolku a nenapomínejte zastupitele, o čem mohou nebo nemohou mluvit. Bavíme se tu o budoucnosti Branického dvora a každý má právo se v rámci jednacního řádu i zákona o hlavním městě Praze k tomu vyjádřit.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Já tady musím říct, že pan starosta byl řádně přihlášen a měl tudíž právo cokoliv říct. Dalším přihlášeným pan Krištof.

Pan Mgr. Václav Krištof: Dámy a pánové, já bych jen nerad, aby se během projednávání tohoto bodu zlehčoval a ironizoval proces církevních restitucí. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným s druhým příspěvkem je pan starosta.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Budu reagovat na pana Štěpánka. Samozřejmě pořád je to o koze a ne o voze. My se bavíme o zrušení usnesení, my se nebavíme o budoucnosti Branického dvora. Já vidím tady materiál, kde je napsáno „ke zrušení usnesení“. Máte pravdu, že možná v té době to nebylo naplněno, to, co se rozhodlo zastupitelstvo. My jsme jednali s TCP a možná už to tady bylo řečeno, ale tento materiál, který tady je - čtu – ke zrušení usnesení. Možná máte nějaký jiný materiál, možná je tu napsáno, že se bavíme o tom, jak bude vypadat nájemní smlouva s Chartou 77, kolik tam bude pokojů. Možná tento materiál máte, já ho nemám. Omlouvám se, já mám jenom jeden materiál ke zrušení usnesení. A prosím, a to je moje připomínka, abychom se drželi schváleného programu.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným pan Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Pane starosto, nezlobte se na mne, ale vy tady napomínáte kolegyni Kotvovou a přitom s tou informací o možném pronájmu Nadaci Charty 77 přišel sám předkladatel. Tu debatu tady otevřel sám předkladatel. Na rozdíl od vás já mu to nevytýkám, protože jsem rád, že se tady bavíme o tom, kam vůbec to směřuje, jaký je vůbec důvod zrušení tohoto usnesení. Takže ty příspěvky, které tady byly, byly zcela věcně k věci Branického dvora, k věci dalšího postupu a k věci přerušení, nebo odklonění se od postupu, který byl doposud navržen. Takže znovu zdůrazňuji, tady ty příspěvky byly naprosto k věci a tou věcí je tady případ Branického dvora. Děkuji za slovo.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným je Lucka Michková.

Slečna Bc. Lucie Michková: Já jsem chtěla říci, teď konečně vím, jak vypadá emotivní vystoupení. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Dobře, nevidím již nikoho přihlášeného. Požádám o závěrečnou řeč pana předkladatele.

Pan Pavel Caldř: Já nevím, jestli mám reagovat, když v podstatě mluvíme jenom o zrušení usnesení. Nicméně je pravda, že v rámci úvodního slova jsem řekl současný stav, ale v rámci úvodního slova. Usnesení, o kterém se bavíme, opravdu zní „ke zrušení usnesení k záměru založit atd.“.

Pan Kolář tady hovořil, respektive i paní Kotvová o délce nájemní smlouvy. Když s tím budoucí nájemce je konformní, tak nevidím důvod, proč by tomu tak nemohlo být. Prostě smlouva bude – já neříkám, že to je konečná varianta, zatím se na tom tak shodujeme, že to bude nějaká lhůta s nějakou opcí. A základní garance je to, že když městská část od toho odstoupí a dá výpověď nájemci, tak jim pochopitelně bude muset zaplatit vložené investice. Takže každý, kdo poté někdy zvedne prapor té výpovědi, bude muset toto bezpochyby řešit.

K otázce nájemní smlouvy radnice – míchat dohromady státní správu a samosprávu, která potřebuje mít jistotu nějaké doby, nějakých prostor, a srovnat to se soukromým subjektem, který může a nemusí být, ale ta radnice musí fungovat, protože má povinnost ze zákona, tak srovnávat tyto smlouvy mi přijde opravdu velmi úsměvné.

K těm ostatním věcem se mi ani nechce hovořit. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za závěrečnou řeč. Požádal bych návrhový výbor.

Člen návrhového výboru: Budeme hlasovat o bodu č. 12 ve znění navrženém radou s číslem usnesení **9Z-53/2012**.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 37, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní přistupujeme k bodu:

13. Návrh na zrušení usnesení zastupitelstva č. 24Z-39/2010

Kupodivu předkládá pan radní Caldr.

Pan Pavel Caldr: Děkuji. Tento materiál už tady byl také minule. Zastupitelstvo nakonec na základě uloženého úkolu radě ohledně opětovného projednání těch dluhů rodiny B. – když tady říkáme, kdo co plní, neplní, já jsem obratem dopisem požádal předsedu pohledávkové komise pana Hájka, který mi v podstatě obratem odpověděl, že je připraven, nebo že zve na komisi rodinu B., respektive děti, které to řeší. Výsledek z toho jednání v podstatě máte v zápise z komise. Předpokládám, že pan předseda tady určitě bude chtít k tomu něco říci. Nicméně odkáží jenom na ten zápis. Mně připadá, že to dneska ani nemají zájem řešit. A když nemají zájem, co se dá dělat.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za úvodní slovo. Z řad občanů nikdo není přihlášen k tomuto bodu. Prvním přihlášeným je paní Rejchrtová.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Já jsem se na minulém zastupitelstvu ptala, jestli někdo aktivně pracoval s tímto nemocným člověkem, duševně nemocným, panem B.. Nebyla mi poskytnuta žádná odpověď. Ale co jsem četla

z dopisů, co zaslaly jeho děti pohledávkové komisi, tak tam bylo, nejenom že s ním nikdo nepracoval, ale dokonce že pracovnice sociálního odboru řekla, že ji nezajímá. Takže jak mohlo dojít k nárůstu toho dluhu, když s tím nikdo nepracoval. To je moje připomínka.

Pak také si myslím, že zastupitelstvo bylo uvedeno v omyl, protože nám bylo sděleno, že se jedná s rodinou pana B., ale mezi tím dále pokračovala, nevím kdo, ale pravděpodobně pověřená organizace exekutorská ve vymáhání pohledávek. Panu B. vlastně teď běží exekuce na jeho chatu. Takže jeho děti, jak jsem četla z těch materiálů, řekly, že není už o čem jednat. Já nevím, o čem my tady budeme hlasovat. Aby se dál pokračovalo ve vymáhání pohledávek, když se za našimi zády ty pohledávky vymáhají?

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným je pan Miloš Hájek.

Pan Miloš Hájek: Děkuji za slovo. Já myslím, že paní kolegyně Rejchrtová, jelikož – což ji omlouvá – není seznámena s podrobnostmi celé záležitosti, která se táhne několik let, takže si myslím, že její trošku emocionální vystoupení není namístě. My jsme na základě zadání pana radního Caldra zařadili na jednání pohledávkové komise znovu tento bod. Byly pozvány obě děti pana B.. Bez omluvy se nedostavily. Já jsem osobně telefonicky jednal se synem pana B.. To jednání bylo naprosto bezvýsledné s tím, že vzhledem k tomu, že již probíhá jakési exekuční řízení na ten domek, nebo chatu, nebo nemovitost, není o čem jednat.

Přizvali jsme si na komisi paní dr. Bartošovou z odboru obecního majetku, která se tomuto případu věnovala několik let, a zjistili jsme, že – a to je můj osobní názor – pozornost tomuto případu z úrovně odboru obecního majetku byla nadstandardní a že – což jsme nevěděli samozřejmě – dokonce

manželce pana B. byl poskytnut jiný byt vzhledem ke zdravotnímu stavu pana B..

My jsme neshledali při tom jednání nic, co by komisi opravňovalo doporučit něco jiného než to, co máte na stole.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. S druhým příspěvek přihlášena paní Rejchrtová.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Tak co já jsem četla, když se prováděla ta exekuce toho prvního bytu, tam si stěžovaly jeho děti, že byly zabaveny nějaké cennosti a nemovitosti a že tyto cennosti a nemovitosti nebyly uvedeny v tom soupisu majetku. A že z těchto cenností by se dal ten dluh splatit. Takže jestli toto jste zkoumali. A potom by mě zajímalo, kde teď pan B. bydlí, jestli jsme vyrobili dalšího bezdomovce.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným je zástupkyně starosty paní Staňková.

Paní Ivana Staňková: Já bych k tomu chtěla říci paní Rejchrtové jenom jednu věc. Já jsem to konzultovala s vedoucí sociálního odboru paní Mgr. Rožkovou. Pan B. není zbaven svéprávnosti. Pokud sociální odbor nekontaktuje nikdo, ani jeho dvě děti, které zbavené svéprávnosti též nejsou, tak oni nemohou sami do něčeho vstupovat, pokud je o to nikdo nepožádá. Pokud chcete bližší vysvětlení, tak paní Mgr. Rožková vám ho jistě dá, ale rádi bychom věděli, jaká sociální pracovnice v podstatě neposkytla pomoc. Protože pokud já vím, tak náš sociální odbor dělá kolikrát víc než musí a z takového „svrabu“, aby se nevytvářeli bezdomovci, vytahuje spoustu lidí. Takže když už se budeme bavit, tak konkrétně, kdo to byl, jméno. Protože takto můžeme nařknout kohokoli ze sociálního odboru.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Další přihlášený s druhým příspěvkem pan Hájek.

Pan Miloš Hájek: Já bych reagoval, odpověděl bych paní Rejchrtové, že jsme se zabývali i tou skutečností, jak to bylo s tím popisovaným majetkem. Zaprvé je to tvrzení proti tvrzení, za druhé exekuci neprováděli pracovníci úřadu ani zastupitelstvo a nikdo jiný, tu prostě prováděl exekutor. A co udělal s majetkem exekutor, je věcí exekutora. Kde pan B. v současné době bydlí, samozřejmě nevíme, bydlí mimo Prahu. A mohu ujistit paní Rejchrtovou, známe se ze zasedání komise, že moje cítění sociální je tak vysoké, že kdybych zjistil, že je tam něco sociálně nespravedlivého, tak buďte ujištěna, že jaksi toto usnesení, nebo ten návrh by takto nebyl.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobré odpoledne. Já bych poprosil kolegy zastupitele, aby se zamysleli nad těmi čísly, protože pokud tady v té důvodové zprávě je to správně a pokud to správně čtu, tak ten člověk suma sumárum na tom nájemném a službách dluží, nebo dlužil 247 545 Kč, to znamená zhruba čtvrt milionu korun. S veškerými dalšími úkony je dnes součet pohledávek ve výši 1 170 583 Kč vůči němu, čili z původního čtvrt milionu se to dostalo někam za milion. Na to samozřejmě má čeština výraz pro případ dluhu, to je lichva. Kdo dostane dlužníka do situace, kdy ho dostává do závislé polohy a do existenčního ohrožení, tak je lichvářem.

Já žádným způsobem nezpochybňuji, že se má vymáhat těch čtvrt milionu korun a rozumné penále k tomu, ale tady je jasně napsáno, že pan B., ročník 49, trpí vážnou duševní chorobou a my tady se pasujeme do pozice lichváře vůči

člověku, který trpí vážnou duševní chorobou a z jeho dluhu blížícího se čtvrt milionu korun po něm chceme více než milion korun a chystáme se mu zabavit majetek včetně bydlení. Nezlobte se na mne, to tady už z lidského hlediska ve větší vážnosti nemůžeme dneska schválit. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Choděra.

Pan Mgr. Jan Choděra: Děkuji. Já jsem tady slyšel velmi ostrá slova od kolegy Petra Štěpánka – lichva. Já jsem přesvědčen, že ta částka nabíhá jenom díky zákonným úrokům z prodlení, popřípadě poplatků z prodlení a nedočel jsem se nikde v tom materiálu, že by tam bylo něco nadzákonného, nějaké smluvní sankce. Takže v případě, že tomu tak je, tak vlastně tím lichvářem je stát, jestli jsem tomu dobře rozuměl, respektive Parlament České republiky, protože ten tyto zákony odsouhlasil. Já bych rád slyšel, jestli jsou v těch poplatcích, nebo v těch částkách navíc jiné než zákonné úroky a poplatky z prodlení. Děkuji.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Schneider.

Pan Bc. Jan Schneider: Já se připojím ke kolegu Choděrovi, protože nazývání nás lichváři, to už mi přijde opravdu za hranou všech možností, které tady jsou. Ono, když se, pane kolego Štěpánku, podíváte do toho materiálu a vzpomenete si na minulé zastupitelstvo, tak my jsme nabízeli i jakoby odpuštění části těch úroků z prodlení, nabízeli jsme, že se s nimi bude nějakým způsobem dál jednat. Oni veškerá tato jednání odmítli. Takže my musíme jako správný hospodář postupovat tak, jak to předkládá pan radní Caldr. Docela bych rád viděl váš návrh, jakým jiným způsobem byste postupoval. Já to tedy nevidím.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Nevidím již nikoho přihlášeného do rozpravy. Požádal bych pana navrhovatele o závěrečné slovo.

Pan Pavel Caldr: Děkuji. Nevím, možná mi to bude asi chvíli trvat, protože paní Rejchrtová říkala, že není, o čem – když už stejně vymáháme, že není o čem jednat, tak myslím, že se tady bavíme o tom, že řešíme, jestli zrušit nebo nezrušit - a teď nevím, jestli mám přečíst celé to usnesení, můžu to číst řádek po řádku.

Městská část Praha 4, Zastupitelstvo městské části Praha 4, usnesení 24. zasedání ze dne 2. 9. 2010, číslo 24Z-39/2010 na prominutí poplatků z prodlení a na uzavření splátkové dohody, J. B., Točitá xxxx, Praha 4.

Zastupitelstvo městské části Praha 4 rozhodlo I. prominout část poplatků z prodlení za pozdní úhrady nájemného a záloh na služby za byt (viz žaloby) ve výši 400 000 Kč (z 748 878 Kč) a na zbylou část ve výši 348 878 uzavřít splátkovou dohodu se splatností 35 měsíců za podmínky jednorázové úhrady všech dluhů na nájemném a službách ve výši 247 545 Kč (viz žaloby + nezažalované), včetně nákladů řízení ze všech žalob ve výši 164 926,70 Kč a úroků z prodlení (žaloba + nezažalované) ve výši 9 234 Kč, a to do 90 dnů po doručení usnesení.

Za období 7. 4. až 5. 5. žaloba 61 Ro 2786/2005-8, výše dluhu 12 944 Kč, náklady řízení 17 570 Kč, poplatky z prodlení a úroky 228 774 Kč.

Za období 6 až 9/05, žaloba 61 Ro 3841/2005-6, výše dluhu 25 705 Kč, náklady řízení 9 540 Kč, poplatky z prodlení a úroky 106 873 Kč.

Období 11/05 až 3/06 žaloba 61 Ro 2244/2006-7, výše dluhu 30 201 Kč, náklady řízení 12 146,10 Kč, poplatky z prodlení a úroky 113 010 Kč.

Období 4/06 až 4/07 žaloba 61 Ro 2968/2007-8, výše dluhu 73 159 Kč, náklady řízení 27 134,60 Kč, poplatky z prodlení a úroky 213 628 Kč.

Období 05-11/07, žaloba 61 Ro 2/2008-7, výše dluhu 41 148 Kč, náklady řízení 19 381 Kč, poplatky z prodlení a úroky 86 593 Kč.

Období 12/07-08/08, žaloba 38 Ro 126/2008-17, výše dluhu 45 848 Kč, náklady řízení 20 523 Kč, poplatky z prodlení a úroky 6767 Kč.

Výpověď žaloba 11 C 323/2004-29, náklady řízení 5025 Kč.

Výkon rozhodnutí prodeje nemovitosti žaloba 12 E 15/2007-21, výše dluhu, jak byla stanovena rozhodnutím PR 61 Ro 2244/2006-7, náklady řízení 14 510 Kč. Také je tam žaloba 11 C 323/2004-29.

Mám ještě pokračovat dál? Jestli jste se už našla?

A druhá věc, pane kolego Štěpánku, kdo bude určovat, kdo bude ta morální autorita, která bude určovat, proti komu se má postupovat tvrdě, zákonně a proti komu se má postupovat jinak? My postupujeme čistě v souladu se zákonem. Vy se tady pořád oháníte nějakým řádným hospodářem, a když konáme jako řádný hospodář, tak jsme zase špatně.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za závěrečné slovo a požádal bych návrhový výbor.

Člen návrhového výboru: Budeme hlasovat o bodu číslo 13 ve znění navrženém radou, číslo usnesení bude **9Z-54/2012**.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 35, proti 4, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

(Pan Ptáčník hlasoval pro a zařízení to nezaznamenalo, oprava výsledku hlasování: 36 pro, 4 proti, zdržel se 0).

Nyní jsme v bodě

14. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody

Kolega Caldr.

Pan Pavel Caldr: Děkuji. Tady vidíte na tomto materiálu krásnou spolupráci odboru sociálního a odboru obecního majetku ve spolupráci s komisí pro řešení pohledávek, kdy společně navrhuji uzavřít splátkovou dohodu s dobou platnosti 54 měsíců, schválit výjimku, protože je to pravomocné. To znamená, umožnit výjimku z pravidel a tu lhůtu takto stanovit.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Otevírám diskusi k tomuto bodu. Z řad veřejnosti není nikdo přihlášen. Z řad zastupitelstva – nevidím. Požádal bych návrhový výbor a děkuji tímto panu kolegu Caldrevi za jeho představení.

Člen návrhového výboru: Budeme hlasovat o bodu č. 14 ve znění navrženém radou s číslem usnesení **9Z-55/2012**.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní předávám řízení schůze zastupitelstva městské části panu radnímu Caldrevi, který bez toho mikrofónu nemůže žít.

Předsedající pan Pavel Caldr: Děkuji, já už jsem si to teď nacvičil, tak doufám, že to poběží rychle. Jsme v bodě číslo 15, což je:

**15. Návrh k zaujetí stanoviska městské části Praha 4 k návrhu limitů
ve výstavbě pro vybrané stabilizované rezidenční lokality na území
městské části Praha 4**

Předkladatelem, respektive úvodního slova se ujme pan starosta. Pane starosto, máte slovo.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Krásný podvečer, dámy a pánové, materiál 15 hovoří o revoluční snaze Prahy 4, nějak vymazat všechny možné a nemožné invektivy a názory, že Praha 4 je spojena s developery. Každý z vás, kdo bydlí v rodinném domku nebo vile, tak si asi dokáže představit nervozitu lidí, kteří, když zjistí, že jim někdo vedle pozemku bude stavět bytový dům, jsou znejistěni, každý den se dívají na úřední desku a nakonec z toho možná i onemocní.

Já musím říci, že jsme dlouho přemýšleli o tom, jak sdělit - jak obyvatelům, tak investorům - co je zájmem městské části. Předkládám vám návrh k zaujetí stanoviska k návrhu limitů ve výstavbě v těch vybraných stabilizovaných rezidenčních plochách na území městské části Praha 4.

Ten materiál není kompletní. Zase – neměly by tady být nějaké nesmyslné dohady o tom, že jsme si vybrali, nebo vyzobli jenom některé lokality a na jiné lokality se chceme s prominutím vykašlat. Není to tak. Je to dáno tím, že skutečně každou lokalitu, kterou jsme si určili, kolegové z úřadu prošli, kolegové počítali zastavěnou plochu těch jednotlivých parcel, tak jak máte ve vymezených územích, a snažili jsme se podle charakteru zástavby definovat výšku, koeficient zastavěných ploch, koeficient zeleně, dokonce jsou tam takové věci, jako i třeba definovat otázku oplocení nebo ulice.

Zatím jsme prošli lokality, které jsou popsány v důvodové zprávě, což jsou Nusle, kterými jsme začali hlavně proto, že tady máme dva developerské projekty, které zcela znehodnocují stávající urbanismus. Pak jsme si vybrali Hodkovičky, kde to nebezpečí je také obrovské, protože tam jsou poměrně velké pozemky s malými viladomy nebo rodinnými domky a samozřejmě to investory láká k tomu, aby tyto velké pozemky vytěžili větší stavbou. To znamená,

Hodkovičky jsou dnes v naprostém ohrožení. Lokalita Dobeška, lokalita Lhotka, lokalita Krčská stráž, Habrovka. To je to, co vám v tuto chvíli předkládáme.

Je potřeba si uvědomit, že vzhledem k tomu, že máme informace, že prošel návrh metropolitního územního plánu, což běželo v souběhu s naším zastupitelstvem, to znamená, v souběhu bylo Zastupitelstvo hlavního města Prahy, které rozhodlo o tom, že metropolitní plán se bude řešit, tak podle informací, které já mám a které jsou dostupné z tisku, tak by tento plán měl být odsouhlasen v roce 2015. Což je za hodně dlouho a může to znamenat poměrně velké ohrožení, protože tak jak zatím se tento metropolitní územní plán staví, tak se staví s měřítkem 1:25 000. Nevím, jestli dnes došlo k nějaké změně názorů a měřítko zůstane tak, jak je dnes ta druhá úroveň územního plánu, to znamená měřítko 1:10 000. Ale pokud to bude 1:25 000, tak si tu konkrétní regulaci, nebo ten konkrétní koeficient nedokážu představit.

Nechci mentorovat, ale pro vás pro všechny: Máme v podstatě dnes tři úrovně územního plánu. První úroveň jsou Zásady územního rozvoje hlavního města Prahy. Druhá úroveň je známý barevný obrázek asi s 37 funkčními plochami, který definuje, co kde se dá stavět a je k tomu samozřejmě předpis z Útvaru rozvoje města. A pak je třetí úroveň, o které se zas až tak moc neví, a to jsou koeficienty území. Ty koeficienty území jsou poměrně na málo plochách hlavního města Prahy a naším návrhem, který se budeme snažit prosazovat na odboru územního rozvoje, nebo na odboru územního plánu na magistrátu, je, aby tyto návrhy limitů, nebo chcete-li koeficientů, byly včleněny ještě dřív, než bude odsouhlasen územní plán metropolitní v roce 2015.

Závěrem úvodního slova chci říci, že aby si někdo nemyslel, že na někoho zapomínáme, tak další připravené lokality jsou Podolí, Kavčí Hory, Starý Spořilov, Stará Krč, Michle a Starý Braník. Toť moje úvodní slovo.

Předsedající pan Pavel Caldr: Děkuji, pane starosto, za vaše úvodní slovo. Mám tady přihlášku z řad veřejnosti k tomuto bodu od paní Gjuričové, je-

li tady v sále? (Hlas: Už ne.) Není. Jinou přihlášku k tomuto bodu nemám. Tím, že tady žádná další veřejnost už není, je prostor pro členy zastupitelstva. Prvním přihlášeným je pan kolega Vlček. Prosím, máte slovo.

Pan ing. Jan Vlček: Já vám děkuji za slovo. Taktéž přeji hezký večer. Musím říci, že tento krok, který radnice tady předkládá, je velice pozitivní, já jej vítám, ty limity jsou určitě potřeba. Zároveň mě zaujalo v důvodové zprávě, že se budou zpracovávat architektonicko-urbanistické studie významných a problémových lokalit, což je určitě také velmi pozitivní krok. Problémem, který už tady pan starosta zmínil, je ta právní nevymahatelnost těchto materiálů. Já doufám – jsem optimista – a věřím, že to celé není nějaká PR akce a že radnice bude skutečně usilovat o to, jak to do toho metropolitního plánu dostat. Pan starosta mluvil o metropolitním plánu, že má měřítko 1:25 000. Pokud mám ty informace správné, tak má být potom ještě další část toho plánu, to je územní plán částí města, který bude v podrobnějším měřítku. Ale zatím není jasné, jestli to bude děláno na každou lokalitu nebo jenom na tu problémovou. Přiznám se, že ten mechanismu mi také ještě není znám.

Předsedající pan Pavel Caldř: Děkuji vám, pane kolego. Dalším přihlášeným je paní kolegyně Rejchrtová. Prosím, máte slovo.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Já také vítám snahu radnice nějak vstupovat do územního plánování. Já bych jenom chtěla podotknout, že i za současné situace je možné regulovat výstavbu stabilizovaných území. Stabilizovaná území jsou ta, kde není dán kód míry využití území. A ten není dán proto, protože se tam nepředpokládá rozsáhlá stavební činnost. Předpokládá se tam jenom to, že se to území bude dotvářet nebo rehabilitovat. Takže kdyby stavební úřad toto respektoval, tak by nemuselo docházet k výstavě předimenzovaných budov. A pak na to ještě platí vyhláška o obecně technických

požadavcích na výstavbu, je to článek 4, který říká, že umístění staveb a míra zastavění pozemku musí odpovídat urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí. Takže v podstatě tato iniciativa je tak trošku nadbytečná, kdyby se zákony dodržovaly.

Já bych chtěla vědět – vy jste tady zmínil i další území, zatím se jedná o vilové čtvrti, a já bych chtěla vědět, jak to třeba bude v Michli, konkrétně u magistrály, kde možná není tolik voličů vašich, ale jedná se také o stabilizované území. A třeba teď nedávno jste souhlasili s prodejem a v podstatě s výstavbou 17podlažního domu na rohu Vyskočilovy a Budějovické, který rozhodně není žádným dotvářením stabilizovaného území. Je to výškový dům, kde ani nejsou splněny odstupy staveb. Na druhém konci Budějovické má vyrůst tak zvaná ledová věž, asi 60 metrů vysoká budova. Všechno je to v území, které je nadlimitně zatížené, tak by mě zajímalo, a k tomu dalo kolegium architektů, k oběma těmto stavbám souhlasné stanovisko, tak by mě zajímalo, jestli kolegium architektů, které tyto naddimenzované budovy posuzuje jenom z dálkových pohledů, je bude také posuzovat z hlediska dopadu na životní prostředí a jestli bude brát v úvahu to usnesení, které jsme na minulé schůzi schválili, že do nadlimitně zatíženého prostředí se nesmí stavět žádné budovy, které by je dále zatížily, byť jen nepatrně.

Předsedající pan Pavel Caldr: Děkuji, paní kolegyně. Dalším přihlášeným je pan kolega Štěpánek. Prosím, máte slovo.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobrý večer. Já bych si dovolil upozornit na jednu věc. Podle stávajících zákonů se jedná o stabilizovaná území a tam není povolena žádná další rozsáhlá výstavba. To znamená, že tady ten přístup k tomu návrhu je samozřejmě dvojsečný, protože už dnes tam není povolena žádná další rozsáhlá výstavba. Rozumí se, že jestli například v bloku domů chybí jeden z těch domů, tak se tomu rozumí, že je možné ten blok doplnit o ten dům zhruba

v tom objemu a výšce, který je ten zbytek. Stavební úřad, který se bude tímto řídit, tak by měl být schopen toto doplnit. A my tím, že stanovujeme konkrétní patra, tak můžeme paradoxně vnést do některých území i vyšší zástavbu, než která tam je.

Budu zcela konkrétní, prosím vás, příloha číslo 1 - stanovené limity, bod 3, výška objektu bude se třemi nadzemními podlažími a ustupujícím čtvrtým nadzemním podlažím - pro případ Nuslí znamená pro velkou část té oblasti, jak je tady vymezena, už navýšení, protože tam je spousta vil, které mají jen dvě nadzemní podlaží, nebo k tomu mají ještě podkroví, na které se můžeme podívat jako to třetí nadzemní podlaží. Čili my touto přílohou číslo 1 už pro tu oblast Nuslí pro značnou část – jsou tam i oblasti, kde jsou novější domy, které vyhovují tomuto, ale už vkládáme do té části s těmi rodinnými vilami, když to řeknu – ne s těmi viladomy – už vkládáme možnost navýšení, zatímco podle té stávající úpravy by stavební úřad měl nepovolit takovouto vyšší stavbu. Navíc příloha číslo 1 je i vyšší a tolerantnější k té výšce než ten zbytek, v tom zbytku to bývají dvě nadzemní podlaží a ustupující nebo tři nadzemní podlaží.

Čili abych tady neřečnil dlouho obecně, tak já navrhuji do té přílohy číslo 1 změnu té trojky, kde bude všechno stejné, ale číslici 3 nahradí číslice 2 – rozumí se nadzemními podlažími a s ustupujícím a číslici čtvrtým nadzemním podlažím nahradí číslice třetí nadzemní podlaží, pro tu oblast Nuslí.

A potom bych si ještě dovolil doplnit to celé usnesení III., kdy zastupitelstvo ukládá – já napřed řeknu to, co tím chci. My jsme tady teď dostali - tím, že není teď ani komise pro územní plán nebo komise pro výstavbu a jiná komise, která by se tím zabývala, tak to tady dostáváme v podstatě ne tedy na stůl, ale dostali jsme se to v těch materiálech a neproběhla kolem toho žádná veřejná debata.

Já bych požádal, aby ty věci do budoucna proběhly veřejnou debatou, aby především lidé, kteří bydlí v tom stabilizovaném území, kteří se tam přistěhovali nebo vyrostli v tom stabilizovaném území a zcela logicky se domnívali ze

zákonu, že tam další zástavba probíhat nebude, aby se k tomu mohli vyjádřit. Čili návrh III. k tomu usnesení – to není protinávrh, to je doplňující návrh, který není v protikladu k tomu zbytku: ukládá radě městské části projednat návrhy limitů ve výstavbě pro lokality Podolí a Kavčí Hory, případně další lokality, s občany na veřejných schůzích, abychom se vyhnuli do budoucna tomu, že tady něco schválíme, aniž bychom to projednali s veřejností.

Takže já samozřejmě obě ty věci, jak ten protinávrh k příloze 1, tak ten doplňující návrh, nebo rozšiřující návrh III. předám návrhovému výboru. Děkuji za slovo.

Předsedající pan Pavel Caldr: Také děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného z členů zastupitelstva, takže prosím předkladatele o závěrečné slovo.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Byly tady tři příspěvky, budu se věnovat paní zastupitelce Rejchrtové. Já pořád nerozumím tomu, proč slučujete samosprávu a státní správu. Říkáte - už dnes jsou tady pravidla, která umožňují regulovat výstavbu, a říkáte - stavební úřad by to měl dodržovat. Já si myslím, že to stavební úřad dodržuje a pokud vy máte jiný, mylný názor – omlouvám se – ne mylný, ale jiný názor, tak ho prosím řešte přes tajemníka úřadu, ale já opravdu stavebnímu úřadu nemohu nic nařizovat. To znamená, znovu a znovu opakuji, neslučujte státní správu a samosprávu. Je to opravdu po několikáté, co se to snažím vysvětlit a bohužel pořád jsem nepochopen.

Další věc, která je, že my tím chceme podstatně říci, pokud se pro to rozhodneme, že zavazujeme Radu městské části Praha 4 odvolat se do každého projektu, který bude přesahovat tyto nastavené limity. To znamená, je to čistý výkon samosprávy, který bude podkladem pro územní nebo stavební řízení a bude stanoviskem samosprávy při řízení. Zároveň tím chceme sdělit všem developerům, že se budeme odvolávat, to znamená, toto bude umístěno, pokud

si to schválíme, na webových stránkách, každý developer, který si bude chtít na Praze 4 postavit něco objemnějšího, tak by se s tímto materiálem měl seznámit, protože my automaticky, ať tady budu já nebo ať tady bude někdo jiný, tak my vlastně tím zavazujeme radu, aby se odvolávala u každého toho projektu, to znamená, developeři by si měli uvědomit, že prostě to řízení budeme všemi možnými legálními prostředky protahovat.

Nemluvme, prosím, o dopadech na životní prostředí. Zase - to je státní správa. Ten náš materiál nemá nic společného s tím, co říká nebo o čem rozhoduje státní správa. Já jsem tady ve své úvodní řeči řekl, že bych rád, aby odbor územního plánu magistrátu nám sdělil stanovisko, jak tyto navržené limity dostat do stávajícího územního plánu. O to se budu snažit, samozřejmě budou pokračovat ty lokality, o kterých jsem mluvil, a toto budou jakési testovací balónky a pokud by se to podařilo, tak si myslím, že všichni si můžeme oddechnout.

Ke kolegu Štěpánkovi. Já jsem samozřejmě předpokládal nějaký návrh ze strany opozice, protože samozřejmě tento konstruktivní krok, který tady teď děláme, nemůže být pochválen. Takže jsme přiložili například tady v Nuslích mapu, která je leteckým snímkem, a tady je vidět, jak ty objekty jsou velké. Já říkám zodpovědně, že zaměstnanci úřadu obešli ty lokality, a my jsme se hodně přeli, jestli to má být třetí a čtvrté ustupující, anebo druhé a třetí ustupující. Obrázky těch stávajících domů mě přesvědčily, že ten náš návrh je v pořádku. To znamená, já se s návrhem pana kolegy Štěpánka neztotožňuji, dokonce se ani neztotožňuji s tím, abychom to někde veřejně projednávali. Protože si myslím, že až budeme dělat například Podolí, tak bychom mohli použít například časopisu Tučňák, kde zveřejníme tyhle limity a necháme veřejnosti, aby se vyjádřila. Děkuji.

Předsedající pan Pavel Caldr: Děkuji za závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor.

Člen návrhového výboru: Nejprve budeme hlasovat o protinávru pana kolegy Štěpánka. Jedná se o změnu v příloze č. 1 k materiálu, kde v bodě 3. se mění text na následující:

„Výška objektu bude se dvěma nadzemními podlažími a ustupujícím třetím nadzemním podlažím, jehož plocha bude maximálně 60 % zastavěné plochy, s ohledem na svažité terén se bude přihlížet k výškám sousedících staveb v uliční frontě.“

Předsedající pan Pavel Caldr: Děkuji za přečtení návrhu.

Prosím, pojďme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 7, proti 4, zdrželo se 28. Návrh nebyl přijat.

Prosím návrhový výbor.

Člen návrhového výboru: Já se prvně zeptám pana starosty, jestli se ztotožňuje s návrhem III. pana Štěpánka nebo ne.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Neztotožňuji.

Člen návrhového výboru: Takže budeme hlasovat o doplňujícím návrhu III., který říká:

III: Zastupitelstvo městské části Praha 4 ukládá radě městské části projednat návrhy limitů ve výstavbě pro lokality Podolí a Kavčí Hory, případně další lokality, s občany na veřejných schůzích.

Předsedající pan Pavel Caldr: Děkuji.

Pojďme, prosím, hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 11, proti 5, zdrželo se 24. Návrh nebyl přijat.

Návrhový výbor, prosím.

Člen návrhového výboru: Nyní budeme hlasovat o bodu č. 15, tak jak byl předložen radou, s číslem usnesení **9Z-56/2012**.

Předsedající pan Pavel Caldr: Děkuji za návrh usnesení.

Prosím, pojďme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 35, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Končím tímto projednávání bodu č. 15.

Přecházíme k bodu č. 16, kterým je:

16. Návrh ke Zprávě o plnění rozpočtu městské části Praha 4 a vyúčtování výsledků hospodaření městské části Praha 4 za rok 2011 – závěrečný účet

O úvodní slovo prosím pana starostu. Pane starosto, máte slovo.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Vážené dámy a pánové, rok 2011 byl ukončen a mně teď dovoluji, abych vám předložil ke schválení závěrečný účet městské části Praha 4 za rok 2011 a v krátkosti k tomu řekl pár slov.

Hospodaření městské části Praha 4 za uplynulý rok skončilo schodkem hospodaření ve výši 145 milionů 409 tisíc, což je méně, než se původně počítalo, což jsme si původně schválili, a to o 236 milionů 485 tisíc Kč.

Důvodem jsou především nevyčerpané investiční výdaje, které byly opět z velké části zapojeny do rozpočtu pro rok 2012. Úspora v běžných výdajích

byla ve výši 34 milionů 120 tisíc s tím, že v úspoře se samozřejmě promítají i nevyčerpané účelové dotace, které musí městská část Praha 4 vrátit.

Ve srovnání s rokem 2010 se nám podařilo naplnit příjmovou část rozpočtu, a to na 100,19 % upraveného rozpočtu. Během roku 2011 byl rozpočet městské části navýšen v saldu o 323 milionů 228 tisíc Kč, přičemž 231 milionů 402 tisíc Kč byly dotace ze státního rozpočtu a 77 milionů 910 tisíc byly dotace z rozpočtu hlavního města Prahy.

Kromě klasických dotací na sociální dávky, příspěvek na péči a sociálně právní ochranu dětí byly dotace poskytnuty na konkrétní projekty, které jsou realizovány ve školách nebo ve zdravotnickém zařízení městské části Praha 4, a také na investiční akce realizované městskou částí, jako byla rekonstrukce Mateřská školka Boleslavova nebo zlepšení tepelných vlastností Základní škola Poláčkova a Základní škola Jílovská.

V rámci závěrečného účtu bylo provedeno i finanční vypořádání se státním rozpočtem a rozpočtem hlavního města Prahy a z jeho závěrů vyplývá, že městská část odvede do státního rozpočtu částku 1 milion 770 tisíc a do rozpočtu hlavního města Prahy částku 1 milion 339 tisíc. Přičemž v návrhu usnesení k tomuto materiálu je doporučení, požádat hlavní město Prahu o ponechání nevyčerpané dotace na dokončení rekonstrukce hřiště Základní škola Horáčkova.

Jak jsem již výše uvedl, příjmová stránka rozpočtu byla naplněna na 100,19 % upraveného rozpočtu, přičemž nejvýraznější plnění je u místních poplatků. Skutečnost u místních poplatků činí 46 milionů 690 tisíc Kč, rozpočet byl překročen o 9,7 milionu Kč. Samozřejmě nejvíce místních poplatků bylo vybráno za provozované výherní hrací přístroje a jiná technická zařízení, celkem 20 milionů Kč. Z dalších zajímavých a důležitých příjmů jsou daně z nemovitostí, které byly naplněny na 97,3 % schváleného rozpočtu. Celkem to činí 66 milionů Kč.

Jednotlivé příjmy jsou rozebrané v tabulce – str. 30 až 32, a pak v důvodové zprávě.

Co se týká výdajové stránky, jak jsem již předeslal, provozní výdaje byly vyčerpány na 96,3 % upraveného rozpočtu. V oblasti provozních výdajů to byly samozřejmě výdaje na opravy chodníků, zimní údržbu chodníků a komunikací, na veškeré činnosti spojené s oblastí veřejné zeleně, na provozní příspěvky pro organizace řízené městskou částí a na volnočasové aktivity pro děti a seniory, na široké spektrum kulturních a společenských akcí nejen pro seniory, ale pro všechny věkové skupiny obyvatel Prahy 4 a samozřejmě na chod samotného úřadu.

Z celkové úspory běžných výdajů se navrhuje zapojit do rozpočtu na rok 2012 částka 20 milionů Kč. Další část úspory byla již zapojena do rozpočtu na rok 2012 a část tvoří nevyčerpané účelové dotace, které se v rámci finančního vypořádání vrací.

Investiční prostředky byly vyčerpány na 50,7 % upraveného rozpočtu, přičemž podstatná část těchto finančních prostředků byla zapojena do rozpočtu na rok 2012. Z investičních akcí, které bylo potřeba realizovat, bych chtěl vyzdvihnout celkovou rekonstrukci Mateřské školky Kaplická a Mateřské školky Boleslavova. Dále byla zřízena nová třída mateřské školky v objektu Základní školy Nedvědovo náměstí a s tím ruku v ruce byla upravena i školní zahrada.

Další investiční prostředky byly vyčerpány na rekonstrukci dětských hřišť, na parky, a když mluvíme o parku, tak mluvím i o Centrálním parku. Tady bych vás chtěl informovat, že do Centrálního parku bylo od roku 2008 do roku 2011 vynaloženo v rámci investic celkem zhruba 22 milionů Kč.

Ekonomická činnost končila ziskem ve výši 152 milionů 132 tisíc, předběžná daňová povinnost k 31. 12. 2010 činila 41 milionů 876 tisíc, ale v průběhu měsíce února a března se při posuzování zjistily skutečnosti, které předběžnou daňovou povinnost změnily a její výše činí 40 milionů 902 tisíc.

S tím, že náklady a výnosy, které změnilly předběžnou daňovou povinnost vykázanou k 31. 12. 2011, jsou účtovány v roce 2012.

Výnosy byly naplněny na 107,6 % finančního plánu s tím, že k překročení došlo především v oblasti prodeje majetku a také v oblasti správy, což jsou především nájmy.

Náklady byly vyčerpány na 99,16 % finančního plánu.

Z plánovaných oprav v bytových objektech a objektech školských zařízení se podařilo většinu zrealizovat. Z největších akcí mohu například vzpomenout opravu střech na Základní školy Na planině, opravu střechy objektu, kde sídlil úřad práce, dále oprava podlah, podlahové krytiny atd., oprava krovu v Základní škole Křesomyslova.

Součástí závěrečného účtu je hospodaření příspěvkových organizací, které proběhlo v souladu s jejich rozpočtem a rada městské části, která plní funkci zřizovatele, schválila finanční vypořádání podle zákona číslo 250/2000 Sb. Základním a mateřským školám byl v rámci finančního vypořádání ponechán zisk z doplňkové činnosti a zlepšený hospodářský výsledek z hlavní činnosti, dále jim byly dokryty ztráty z energií a zároveň jim byl uložen odvod z nevyčerpaných odvodů a také odvod z úspor.

V roce 2012 je saldo přeplatků a nedoplatků z energií kladné, do rozpočtu zřizovatele bylo ještě odvedeno celkem 3 miliony 498 tisíc korun.

Ústavu sociálních služeb byl v rámci finančního vypořádání ponechán zlepšený hospodářský výsledek ve výši 2, 2 milionu a zisk z doplňkové činnosti ve výši 139 000.

Hospodaření městské části bylo podrobno řádnému auditu a z jeho výsledku vyplývá, že městská část neporušila rozpočtovou kázeň. Prvním nedostatkem byl fakt, že se v majetku eviduje analýza, která nebude využita k investiční činnosti, a druhým nedostatkem bylo nepředložení rozpočtového opatření číslo 25 ke schválení zastupitelstvem, k čemuž došlo nedopatřením, protože se nejednalo o nějaký mimořádný výdaj, ale pouze o správné zařazení

do oddělení. První nedostatek byl odstraněn 30. 3. vyřazením z majetku a rozpočtové opatření číslo 25 je součástí rozpočtových opatření, která jsou navržena ke schválení v příloze číslo 4.

V závěru mého krátkého vystoupení bych vás chtěl požádat o schválení závěrečného účtu včetně všech přiložených usnesení a zároveň bych chtěl poděkovat všem lidem, ať finančnímu výboru nebo odboru finanční správy, za vyhotovení závěrečného účtu. Děkuji.

Předsedající pan Pavel Caldr: I já se s díky připojuji a nyní bych chtěl dát prostor veřejnosti. První z přihlášených je paní Rejchrtová Petra.

Paní Petra Rejchrtová: Vážené dámy, vážení pánové, dobrý večer. Děkuji panu starostovi, že tady zmínil ve své řeči zlepšení tepelných vlastností škol a dokrytí ztráty z energií v souvislosti se závěrečným účtem městské části. Ráda bych vás upozornila na jeden detail. V kapitole závěrečného účtu organizace zřizované městskou částí, základní a mateřské školy, výkazy zisků a ztrát. Konkrétně řádek 2 náklady na energie. Tento řádek obsahuje částky, které nejsou zanedbatelné pro městskou část a pro rozpočty škol.

Srovnala jsem si závěrečné účty za rok 2009, 2010 a 2011. Meziročně mezi rokem 2009 a 2009 stouply náklady na energie pouze u 19 - respektive u 19 základních škol, na víc jsem neměla kapacitu časovou srovnávat, o 14 milionů tisíc. Mezi rokem 2009 a 2011 stouply náklady na energie o 10 261 326 Kč.

Prudký nárůst cen za energie mezi rokem 2009 a 2010 koresponduje s jednou událostí. V roce 2010 školy zřizované městskou částí a další školská zařízení musely vypovědět smlouvy se stávajícími dodavateli a začít odebírat energie - tepelnou energii a plyn přes 4-Energetickou zřizovanou městskou částí. Jak vím třeba z vyúčtování družstev a společenství vlastníků, i tam vzrostly náklady na energie o 10, 11, ale třeba i 21 %. Konkrétní částky – Základní škola

Bítovská, rozdíl mezi rokem 2009-2009 činil 492 000 na energie, mezi rokem 2009 a 2011 pak 642 000. Když se zakládala 4-Energetická, tak při odsouhlasování mandátní smlouvy, usnesení rady – cituji: bylo uloženo, že 4-Energetická má přednostně řešit – cituji – nedostatky zjištěné auditem společnosti BMV Consulting u škol zřízených městskou částí Praha 4.

Předsedající pan Pavel Caldr: Omlouvám se, paní Rejchrtová, tři minuty uplynuly, pokud chcete pokračovat, budu muset nechat hlasovat o pokračování vašeho vystoupení.

Paní Petra Rejchrtová: Já řeknu s dovolením větu. Jestli tedy zvýšení cen o 14 milionů, respektive o 10 milionů je řešením energetických nedostatků základních škol, tak je to dosti podivné a ráda bych navrhla zastupitelům městské části, aby neschvalovali závěrečný účet, pokud se hospodaří způsobem, že náklady na energie vzrůstají třeba až o 100 %, třeba tady u školy Plamínkové.

Předsedající pan Pavel Caldr: Paní Rejchrtová, to nebyla jedna věta. Nebo byla možná, ale dlouhá, ale jestli chcete pokračovat, já nechám hlasovat.

Paní Petra Rejchrtová: Ráda bych pokračovala, protože k tomu mám ještě nějaké připomínky.

Předsedající pan Pavel Caldr: Dobře, tak pojd'me, prosím, hlasovat o tom, jestli umožnit vystoupení paní Rejchrtové. (Hlasuje se.)

Pro 23, proti 1, zdrželo se 7. Návrh byl přijat.

Máte další tři minuty.

Paní Petra Rejchrtová: Děkuji vám, velmi jste mě potěšili. Když jsme jednali jako školská komise se 4-Energetickou a žádali jsme vysvětlení zvýšení cen energií ve školách, tak 4-Energetická vysvětlovala zvýšení cen tím, že je nucena platit opravy. Dle vyjádření pana ředitele Cafourka, za rok 2010 4-Energetická napsala městské části Praha 4 – udělala opravy za 5 milionů. Na pouhých 19 školách se zvýšila cena o 14 milionů. Nějak mi to nekoresponduje.

A jestli ještě mohu využít zbytek času, protože v časopise Tučňák se v článku, byť tam byla jedna věta vložená od nějakého zastupitele, je doplněna fotografií a stranickou příslušností, tak já bych si dovolila ještě upozornit na takový veselý detail. Z pouhého vedení jednoho místního sdružení, je to místní sdružení Spořilov, je celých 5 členů je nějakým způsobem svázáno se 4-Energetickou. Tady pan Pavel Horálek, předkladatel návrhu, pan Jan Schneider, pověřený ředitel, pan Radim Brouček, bývalý statutár, pan Ondřej Palounek, host na prvním zasedání představenstva 4-Energetické, pan Vladimír Tomanec, dodavatel 4-Energetické. Já doufám, že za tuto nevěcnou informaci mě nepokárá pan starosta jako paní Kotvovou a že ke mně bude stejně shovívavý jako k paní Příhodové, která nám tady předčítala beletrii, místo věcných argumentů. Děkuji.

Předsedající pan Pavel Caldr: Dalším přihlášeným z řad veřejnosti je pan Karel Kolář. Prosím, pane Koláři, máte slovo.

Pan Karel Kolář: Děkuji. Dobrý večer. Já jsem v rozpacích teď vůbec, jak začít, protože jsem byl překvapen předcházejícím příspěvkem paní Rejchrtové a jejími fundovanými informacemi. Jistě si vzpomínáte, že téměř při každém svém vystoupení po dobu tří, čtyř let, co vznikla 4-Energetická, jsem upozorňoval na řadu věcí, kdy jsem se tázal, a nedostávalo se mi odpovědi. Jsou to prapodivné věci.

K rozpočtu – já se pokusím být velmi stručný a vejít se to těch tří minut. Věřím, že všichni jste prostudovali celou tu objemnou složku a že s plnou odpovědností a s tím, co zde zaznělo, budete přistupovat k tomu hlasování.

Co se týče nějakých konkrétních věcí, já samozřejmě nemůžu být tak detailní jako pan starosta, nemám na to personál, ale z toho mála času, který jsem měl, prolétl jsem celý objem, tak jsem si všiml věcí, kterých jsem si všiml téměř pokaždé, a bude to opakování.

Takže například – tělovýchova, zájmová činnost, OKAS, 1,280 milionu na služby – většina výdajů byla na organizaci zabezpečení akce Pražská nobles, 5169 OŽP – 4,611 milionu služby, v tom je A-park, za videografické digitální práce v rámci prezentace. Zajímalo by mě, kde tyto materiály jsou zveřejňovány, protože já jsem se s nimi doposud nikde neseznámil. A jistě víte dobře, že A-park a jeho budoucnost celkově mě dost zajímá. Pak mě zaujala část odboru obecního majetku na komunální rozvoj, položka 5169, upravený plán rozpočtu 799 tisíc, čerpáno 0. Čili já si kladu otázku, jak je vůbec při přípravě plánu odpovědně plánováno. Buď vím, že něco budu potřebovat, anebo nebudu. Tady je vázáno téměř tři čtvrtě milionu – a jako k ničemu. Ekologická osvěta, akce Pes a čistota 192 tisíc. Tady bych se chtěl zeptat, jestli skutečně 192 tisíc na celou tu osvětu jsou odpovídající náklady.

A k té 4-Energetické ještě poznámka. Také si kladu otázku, kolik funkcí stihne pan radní Schneider, pardon, pan zastupitel Schneider, je ředitelem zdravotnického zařízení, je předsedou představenstva – je v představu 4-Energetické, teď je zastupujícím ředitelem. Kromě toho je, pokud se nemýlím, v dozorčí radě Paláce kultury, a nevím, jestli kde ještě.

A poslední ke 4-Energetické, chtěl bych se zeptat – z úst pana starosty jsme slyšeli, když byl převáděn energetický majetek, že je to v podstatě staré železo. Do určité míry měl pravdu. A možná, že odpověď na otázku, proč jsou tak vysoké náklady, pokud trošičku vím, a potvrzoval jsem si to u dobrého účetního, městská část vytvářela po celou dobu, co měla svůj majetek, odpisy. To jsou peníze, které jsou vytvářeny na budoucí obnovu toho majetku. A 4-Energetická dle mého laického názoru měla tyto náklady dostat převedeny. Ptám

se, jestli to účetně bylo v pořádku. Pokud se mýlím, omlouvám se. Děkuji za pozornost.

Předsedající pan Pavel Caldr: Děkuji. Z řad veřejnosti již nemám žádný další příspěvek, takže nyní se ptám členů zastupitelstva. Hlásí se pan Schneider. Máte slovo.

Pan Bc. Jan Schneider: Já v tuto chvíli hovořím za finanční výbor, který tento materiál schválil a doporučil zastupitelstvu ke schválení s jednou drobnou úpravou, a to konkrétně – prosím organizační, aby to promítli na obrazovku - v bodě III. písm. 1), kde finanční výbor navrhl změnu: zapojení nevyčerpané rezervy rady ve výši 4 938,9 tisíc do rozpočtu 2012 následovně: 2,5 milionu Kč do rezervy odboru životního prostředí a dopravy, půl milionu Kč do odboru kanceláře tajemníka na přípravy Evropských fondů, 1 938,9 tisíc do rezervy rady. Čerpání rezervy v odboru životního prostředí a dopravy bude podmíněno souhlasem finančního výboru.

Tolik k tomu, jak to schválil finanční výbor. Žádám předkladatele, jestli se s tímto ztotožní. To je všechno za finanční výbor.

Předsedající pan Pavel Caldr: Děkuji. Slyšel jsem, že došlo ke ztotožnění. To znamená, nebudeme případně hlasovat o protinávruhu k předloženému návrhu. Žádné jiné kolegy z členů zastupitelstva – vidím, paní Kotvová.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Děkuji za slovo. Já jsem se ještě přihlásila. Samozřejmě zpráva o hospodaření je odrazem toho, jak se v loňském roce městské části dařilo, vyplývá do značné míry z rozpočtu, a tady můžeme mít jiné priority.

Já jsem chtěla požádat, protože v uplynulých letech bylo zvykem, že kromě toho, že zpráva o hospodaření obsahuje i zprávy o hospodaření příspěvkových organizací městské části, byla součástí té roční zprávy i jakási informace o činnosti a hospodaření společností založených městskou částí. Mám samozřejmě na mysli ty dvě akciové společnosti, 4-Energetickou a 4-Majetkovou, a potom 4-Volnočasovou, o.p.s.

Řada našich kolegů je členem správních rad, dozorčích orgánů a myslím si, že by vůči nám ostatním zastupitelům bylo korektní, abychom aspoň jednou ročně obdrželi zprávu o činnosti a hospodaření těchto organizací. Čili poprosila bych zařadit na příští jednání zastupitelstva jakési doplnění tohoto závěrečného účtu.

A potom mám jenom takovou ještě poznámku drobnějšího charakteru. Já jsem se na různých místech té zprávy dočetla, že byly zpracovány různé studie. Jednou z nich je i studie o řešení dopravy v klidu, která se měla řešit na pozemcích, které tvoří ten dnes diskutovaný Branický dvůr. Takže tam bych se chtěla zeptat, jak vlastně s touto studií bylo a bude naloženo, zda byla vůbec účelně zadána a zpracována.

Chci se zeptat na to, jakým způsobem má opoziční zastupitel možnost se v průběhu toho ročního období, kdy si rada nebo příslušné odbory zadávají různé expertní analýzy, studie, rešerše atd. – dávám zde návrh, nebo ke zvážení, že by bylo účelné, aby byla založena nějaká knihovnička, všechny ty materiály musí být podle mě nějak podléhat inventuře, takže mohla by být snadno založena knihovnička, kde by měli všichni zastupitelé k těmto materiálům rovný přístup. Děkuji.

Předsedající pan Pavel Caldr: Dalším přihlášeným je pan kolega Krištof. Prosím, máte slovo.

Pan Mgr. Václav Křištof: Dobrý večer. Krátce ke 4-Volnočasové. Výroční zpráva má být podle zákona projednána do konce června, takže teď zcela logicky nebylo možné ji eventuálně předložit.

Předsedající pan Pavel Caldr: Děkuji. Také se vložím do diskuse, jenom co se týká těch společností, jak už tady naznačil předřečník, tak veškeré zásadní informace, ať to je výroční zpráva, včetně účetní závěrky, jsou k dispozici ve sbírce listin, do každého 30. 6. v roce by tam měla být vložena, to znamená – já nevidím à priori úplně potřebu, abychom to my tady projednávali, když je veřejný dokument.

Dalším přihlášeným je pan kolega Horálek Petr.

Pan ing. Petr Horálek: Děkuji za slovo. Já chci vystoupit s technickým návrhem. Protože článku 16 našeho jednacího řádu musíme skončit v 19 hodin, tak bych chtěl podat návrh, že zastupitelstvo bude jednat nejdéle do 20 hodin.

Předsedající pan Pavel Caldr: Děkuji za návrh. S dovolením dojedeme diskusi k tomuto bodu a nechám hlasovat, protože ještě máme chvíli čas. Dalším přihlášeným je pan kolega Choděra.

Pan Mgr. Jan Choděra: Já jenom malinko upřesňující informaci – do 30. 6. musí proběhnout valné hromady, to znamená, v obchodním rejstříku to bude zasláno až po těchto valných hromadách a kdy to tam tedy obchodní rejstřík zveřejní, to nevím, ale rozhodně to nebude v obchodním rejstříku 30. 6. Jenom aby nedošlo k marnému hledání potom po internetu.

Předsedající pan Pavel Caldr: Děkuji za upřesnění. Dalším přihlášeným je pan kolega Petr.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já bych k závěrečnému účtu měl zase můj obvyklý dotaz. Až překvapivě často tam nacházím plnění upraveného rozpočtu, které překračuje více než 100 %. Objevil jsem to u řady položek, jestli by teda bylo možné vysvětlit, jakým způsobem je řešeno to, že oproti upravenému rozpočtu má být plnění maximálně do výše 100 %. Minule mi bylo nějakým způsobem vysvětlováno, že to je ojedinělá záležitost, ale v tomto návrhu závěrečného účtu se to objevuje ne jednou, ale objevuje se to několikrát, ať už z hlediska finančních operací na OKASu, tak potom jsou to záležitosti kultury a mnoho, mnoho dalších, takže není to překročení nějak vysoké, je to většinou v jednotkách procent, nicméně pokud se nepletu, podle rozpočtových pravidel by mělo být vyčerpáno maximálně do úrovně upraveného rozpočtu. Děkuji.

Předsedající pan Pavel Caldr: Také děkuji. Jenom technická – já jsem to jen rychle prolétnul – hlavní činnost - tam jsem to číslo překročení nenašel, ale asi je potřeba tomu věnovat trošku času. Žádného kolegu z řad zastupitelů už nevidím přihlášeného, takže končím rozpravu a prosím pana starostu o závěrečné slovo.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Já patrně nestihnu odpovědět na všechny otázky, takže si vyhrazuji právo odpovědět písemně. Nicméně k 4-Energetické, která tady je zmiňovaná, tak 4-Energetická má předložit výroční zprávu za rok 2011, tato výroční zpráva bude předložena teď v průběhu června a akcionář 4-Energetické, to znamená, Rada městské části Praha 4, tu zprávu bude hodnotit. Přiznám se, že nevím, s jakým závěrem, ale samozřejmě já stále žiji s tím vědomím, že když tady paní Rejchrtová mluvila o rozdílu mezi tím, jak fungovaly školy, v jakých nákladech tepelné energie fungovaly školy před zřízením 4-Energetické a v jakých po zřízení 4-Energetické, tak já stále žiji s tím, že školy si původně nakupovaly pouze média. Nakupovaly si plyn, nakupovaly si od Pražské teplárenské cenu toho média. V okamžiku, kdy bylo

potřeba výměník nebo kotelnu opravit, tak to opravovala městská část, to znamená, běžně tady paralelně dvě matice nebo dva náklady, které byly náklady za média a náklady za opravy.

Naší snahou založením 4-Energetické bylo od rozpočtu městské části Praha 4 oddělit tepelného hospodářství Prahy 4. Podle mne je to křišťálová záležitost, křišťálově průzračná, je jenom otázka, jestli 4-Energetická se tohoto úkolu zhošťuje správně nebo špatně. V každém případě do konce června bude dána výroční zpráva. Můžete si být jisti, že s tou výroční zprávou budeme pracovat.

Co se týká úprav rozpočtu – o všech úpravách jedná finanční výbor, takže si myslím, že z hlediska úprav rozpočtu, pokud by byla potřeba přijít do zastupitelstva s nějakou úpravou, abychom nebyli v rozpočtové nekázní, tak bychom samozřejmě přišli, ale finanční rozpočet všechny úpravy akceptoval a já na tom nevidím nic špatného.

Otázka A-parku – A-park je trvalým předmětem vystupování pana Koláře. A-park je připraven k jakékoliv volnočasové aktivitě, je oplocený, je vyčištěný, a pokud bychom sehnali nějaké dotace z EU na provozování tohoto volnočasového areálu, tak nepochybně jednou v budoucnu bude sloužit obyvatelům.

Otázka Pražské noblesy – jak jsem se zmiňoval už při schvalování rozpočtu - letos, příští rok a přespříští rok máme významného sponzora, který nám kryje více jak 60 % nákladů, a to, že noblesa je financována z darů, je faktem, to znamená, je třeba nastudovat ten rozpočet správně. To je asi všechno, na ostatní dotazy odpovím písemně.

Předsedající pan Pavel Caldr: Děkuji za závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor o přečtení návrhu usnesení. Zavnímálem jsem, že tady není žádný protinávrh, takže by se mělo hlasovat o návrhu předloženém radou, ale je to na vás.

Člen návrhového výboru: Budeme hlasovat o bodu číslo 16 dle návrhu předloženém radou, který byl ale upraven panem Schneidrem. Já bych jenom přečetl tu úpravu, abychom všichni věděli, o čem budeme hlasovat.

V bodě III. bod 1) se text mění na: zapojení nevyčerpané rezervy rady ve výši 4 938 900 Kč do rozpočtu 2012 následovně: 2,5 mil. korun do rezervy odboru životního prostředí a dopravy, půl milionu korun do odboru kanceláře tajemníka na přípravu Evropských fondů a 1 938 900 Kč do rezervy rady. Čerpání rezervy v odboru životního prostředí a dopravy bude podmíněno souhlasem finančního výboru.

Jinak číslo celého usnesení bude **9Z-57/2012**.

Předsedající pan Pavel Caldr: Děkuji návrhovému výboru.

Prosím, pojďme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 25, proti 0, zdrželo se 13. Návrh byl přijat.

Končím tím projednání bodu číslo 16. Než přejdu k bodu číslo 17, vidím návrh v souladu s jednacím řádem o změně doby zasedání dnešního zastupitelstva. Takže prosím, návrh zněl - prodloužit jednání z dnešních 19 hodin na 20 hodin.

Prosím, pojďme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 36, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

To znamená, dnes končíme nejdéle ve 20 hodin.

Přistoupíme k dalšímu bodu, kterým je bod číslo

17. Návrh ke zprávě o výsledku hospodaření MČ Praha

za I. čtvrtletí roku 2012

O úvodní slovo poprosím pana starostu. Prosím, máte slovo.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: K tomuto materiálu mám pouze pár vět. Hospodaření za 1. kvartál 2012 probíhalo ve větší míře podle rozpočtového provizoria, což znamená, že finanční prostředky byly vynakládány pouze na nutné a opakující se provozní výdaje ve výši 1/12 schváleného rozpočtu 2011.

Předsedající pan Pavel Caldr: Já se omlouvám, pane starosto, prosím o klid v sále. Děkuji.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Čerpání investičních výloh bylo pouze u akcií, jejichž realizace překračovala do roku 2011. Podle rozpočtového provizoria byly zasílány i příspěvky na provoz zřizovaných organizací. Takže hospodaření za 1. čtvrtletí 2012 skončilo přebytkem ve výši 53 553 000, příjmy byly naplněny na 23 % schváleného rozpočtu a výdaje na 13,3 % upraveného rozpočtu. Výsledky za 1. čtvrtletí nemají ve své podstatě velkou vypovídající schopnost, proto bych doporučoval je vzít na vědomí bez větší diskuse.

Předsedající pan Pavel Caldr: Děkuji za kufanditní úvodní slovo. A prosím teď z řad veřejnosti - nemám žádnou přihlášku, takže ptám se kolegů zastupitelů. Také nevidím nikoho přihlášeného, tak prosím návrhový výbor.

Člen návrhového výboru: Budeme hlasovat o bodu 17 ve znění předloženém radou, číslo bude **9Z-58/2012**.

Předsedající pan Pavel Caldr: Děkuji. Pojdme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro - vidím technickou - pan zástupce starosty Bodenlos.

Pan ing. Jiří Bodenlos: Hlasoval jsem pro a neobjevilo se nic.

Předsedající pan Pavel Caldr: Děkuji. Můžu poprosit to poslední hlasování zpátky?

Pro 24, proti 0, zdrželo se 12. Pro zápis – pan Bodenlos hlasoval pro, čili návrh byl přijat.

Tím končím bod týkající se kvartálních výsledků.

Dalším bodem jednání je

18 . Informace ke zprávě o činnosti Rady městské části Praha v období od 23. 11. 2011 do 2. 5. 2012

O úvodní slovo poprosím pana radního Kadlečka. Prosím, máte slovo.

Pan František Kadleček: Vážená rado, vážené kolegyně, vážení kolegové, dámy a pánové, dobrý večer. Dovolte mi pod bodem č. 18 uvést bod, který se týká informace o činnosti Rady městské části Praha 4 v období od 23. 11. 2011 do 2. 5. 2012.

Předsedající pan Pavel Caldr: Děkuji za úvodní slovo. Z řad veřejnosti mám jednu přihlášku. Tím přihlášeným je pan Karel Kolář. Takže, prosím, máte slovo.

Pan ing. Karel Kolář: Ještě jednou dobrý večer, vážení. Já bych se ve svém příspěvku, který se týká činnosti rady, zaměřil na jeden důležitý akt. Má název Koaliční smlouva ODS – ČSSD. Já si myslím, že to přímo souvisí

s činností rady, protože tam jsou některé body, které, jak zjišťuji, nejsou doposud plněny. Takže bych se chtěl zeptat rady na odpověď.

Koaliční strany se zavazují, že budou důsledně uplatňovat a plnit jednotlivé body programových oblastí:

a) na zavedení protikorupční strategie, která bude do 9 měsíců od podpisu této smlouvy dopracovaná a předložena k projednání a odsouhlasení zastupitelstvu.

Dotaz – splněno – nesplněno?

Do jednoho roku bude předložen Radě městské části Praha 4 seznam potřebného majetku pro rozvoj městské části Praha 4 s tím, že nepotřebný či ekonomicky nevýhodný majetek městské části Praha 4 bude transparentně nabídnut k odprodeji. Splněno – nesplněno?

Ptám se v té souvislosti, když ten materiál nebyl předložen, jak se může prodávat pozemek, který jste třeba dneska odsouhlasovali k prodeji. Já se domnívám, že je to velmi zvláštní.

Pak tady mám ještě jeden bod, a ten bych řekl, že je poměrně nejzávažnější. Stále si kladu otázku: Smluvní strany se zavazují, že po celé funkční období zastupitelstva budou postupovat jednotně a v plném souladu svých členů zastupitelstva a rady městské části při hlasování.

Já jsem tady zaznamenal, vážení, pan Hájek měl určitý vnitřní problém, když šlo o méně významnou záležitost, která se týkala Braníka. Bylo to v úvodu, pane Hájku, vy jste se tam vyjadřoval, já jsem to aspoň tak vnímal. Já bych se chtěl zeptat, jestli tedy to jednotné hlasování je v souladu s právními předpisy této republiky, ale zejména s vědomím vás, zastupitelů, kteří jsou touto koaliční smlouvou vázáni.

Předsedající pan Pavel Caldr: Pane Koláři, nejsme v bodu „koaliční smlouva“, ale „zpráva o činnosti rady“.

Pan ing. Karel Kolář: Ale já se domnívám, vážený pane Caldře, že z této koaliční smlouvy je rada vázána činit. A tak nečiní. Já jsem si dovolil na to jenom poukázat. Děkuji.

Předsedající pan Pavel Caldř: Ano, máte se ale dotazovat – pane Koláři, nebudeme diskutovat, máte se dotazovat k materiálu, který je předkládán, a koaliční smlouva není předmětem žádného usnesení rady.

Pan ing. Karel Kolář: Děkuji, že jste mi to objasnil.

Předsedající pan Pavel Caldř: Koaliční smlouvu opravdu neschvaluje rada městské části. Z veřejnosti další přihlášku nevidím, ptám se tedy kolegů zastupitelů. Pan kolega Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Já bych se obrátil na předsedajícího, aby byl tak laskav a neokřikoval zde a nelimitoval občany při jejich vystoupení. Protože pan Kolář jednoznačně uvedl, jestliže hovoříme o činnosti rady, tak nás nezajímá jen to, co rada dělala, ale také to, co nedělala, co neudělala, ať už to slíbili členové rady formou prohlášení rady, anebo koaliční smlouvou. Protože na obou dokumentech je to, co se bude v tomto období dělat, závislé. Takže bych poprosil, aby ta novinka, která se tady dneska zavedla, že se zpětně okřikuje ten, kdo tady promlouvá, tak abychom si to nechali, a abychom nechali jak občany, tak zastupitele podle zákona řádně vystupovat a tuto možnost jim nebrali. Děkuji.

Předsedající pan Pavel Caldř: Pane kolego, podle jednacího řádu, pokud někdo nemluví k věci, může mu být odejmuto slovo. Přečtěte si jednací řád. Dalším přihlášeným je pan kolega Křištof.

Pan Mgr. Václav Křištof: Dámy a pánové, jako každý zastupitel, jsem vybaven zrakem, i když si pomáhám brýlemi, a tak zrovna třeba v dnešním programu bod 10.p) k rozhodnutí se jmenuje „k rozhodnutí o zařazení nemovitého majetku atd.“. Vzpomínám si, protože mám paměť, že podobné body jsme již několikrát řešili, tím pádem je řešila rada, takže se domnívám, že z hlediska majetku, což je vlastně věcná odpověď na dotaz nebo poznámku pana Koláře, tak zrovna v oblasti majetku rada a zastupitelstvo konají.

Předsedající pan Pavel Caldr: Děkuji za příspěvek. Další přihlášená je paní kolegyně Kotvová. Prosím.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Děkuji za slovo. Já mám dotaz k usnesení z 12. zasedání rady, to usnesení má číslo 12R-486/2012, je to usnesení k výpovědi smlouvy o poskytování služeb elektronických komunikací ve znění jejich dodatku 1-3, uzavřené se společností NGI Servis, s.r.o. Dále rada rozhodla vypovědět tu smlouvu a ukládá vedoucímu hospodářské správy převzít neprodleně po skončení smlouvy veškerý hardware, software a ostatní technické zařízení v majetku městské části Praha 4, které ta společnost používá. Já bych se chtěla zeptat, co v detailu konkrétně toto usnesení znamená. Byla vypovězena smlouva firmě, která administrovala, nebo obhospodařovala tu čtyřku bezdrátovou. Mě by zajímalo, zda to znamená tedy konec tohoto projektu a podrobnosti, jaké jsou důvody výpovědi té smlouvy. Dále by mě zajímalo – ten veškerý hardware, software, zda je řádně zinventarizován a kde je možno se seznámit s těmi položkami. To je jeden dotaz.

Pak jsem ještě při listování usneseními rady narazila na jedno usnesení, které je staršího data, je z 20. zasedání rady, má číslo 486/2011. Je to usnesení k přijetí daru od společnosti Destination Group, a.s. Dar ve výši 330 tisíc Kč a jeho zapojení do rezervy rady městské části. Já bych se chtěla zeptat, na to konkrétně byl tento dar použit. A chtěla bych se zeptat, zda městská část,

respektive rada městské části má nějaké další smluvní závazky nebo vůbec nějakou spolupráci s touto firmou.

Proč se na to ptám? V orgánech této firmy figurovaly osoby, které byly odpovědný před několika lety za vytunelování cestovní kanceláře Travela, kde došlo k udělení dvouročních (dvou ročních?) podmíněných trestů vězení. Jednalo se o škodu vůči poškozeným ve výši 47 milionů korun, byly postiženy renomované letecké společnosti a řešilo se to na mezinárodní úrovni. Takže mě by velice zajímalo, jaké jsou vztahy a svazky naší městské části s firmou svázanou s lidmi, kteří byli aktéry tohoto tunelu. Děkuji.

Předsedající pan Pavel Caldr: Dalším přihlášeným je – technická? - pan Choděra s technickou.

Pan Mgr. Jan Choděra: Děkuji. Já bych jenom poprosil kolegy, toto je materiál, který má 46 stran, když si to usnesení najdou, kdyby byli tak laskavi a řekli aspoň stránku, protože se v tom velmi špatně orientuje. Děkuji.

Předsedající pan Pavel Caldr: Prosím kolegy příště při těch dotazech, abyste uvedli i stránku, na které se příslušné usnesení, pod jakým pořadovým číslem nachází. Dalším přihlášeným je pan kolega Petr. Prosím, máte slovo.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já bych měl opakovaně jako po každé téměř u tohoto bodu prosbu na radu, zdali by bylo možné, aby v případě usnesení, hlavně se jedná o ta, která jsou zveřejňována na úřední desce elektronické na stránkách Prahy 4, zdali by bylo možné, pokud jsou to usnesení typu uzavření smlouvy o dílo a podobně, kde se ukládá uzavřít nějakou smlouvu, tak pokud by tyto smlouvy mohly být dány vždycky jako příloha. Velice často se mi stává, téměř pravidelně, že přestože v dobré víře předpokládám, že v daném usnesení bude dána příloha, protože se uzavírá

smlouva, případně se rozhoduje o nějaké zakázce a podobně, tak velice často tam ta smlouva není. Předpokládal jsem, že první reakce bude to, kterých usnesení se to týká, takže jsem namátkou otevřel usnesení první, teď z poslední rady z 30., a hned první usnesení říká, že se jedná o usnesení k uzavření smlouvy o dílo se zhotovitelem JUDr. Jana Kopáčková a tak dále – rada rozhodla uzavřít smlouvu o dílo, ale bohužel jaksi ta smlouva o dílo, respektive její návrh už na tom prvním usnesení, které jsem si otevřel, jaksi není přílohou. Je jich tam řada dalších, pokud bude zájem, můžeme to případně spolu někdy procházet, ale bylo by asi jednodušší opravdu, pokud by bylo pravidlem, že když se jedná o uzavření nějakých smluv, tak aby byly přílohou, případně bylo to formulováno tak, aby člověk při tom neočekával, že si tam tu smlouvu bude moct stáhnout a podívat se, o co se jednalo. Děkuji.

Předsedající pan Pavel Caldr: Děkuji. Chce ještě – nevidím žádnou přihlášku - pan Kadleček nechce, takže předpokládám, že odpovědi budou dány písemně. Končím bod číslo 18 Informace o činnosti rady a otevírám bod

19. Informace z výborů

Mám přihlášku pana Koláře, jenom se chci zeptat, jestli to je k výboru finančnímu, kontrolnímu nebo výboru pro dopravu v klidu. (Pan Kolář z místa – doprava v klidu.) Děkuji za upřesnění. Takže jsme v bodě 19.a) finanční výbor. Ptám se – vidím pana Schneidera, prosím, máte slovo.

Pan Bc. Jan Schneider: Jenom velmi krátce v tuto pokročilou hodinu - odkáži na zápisy, které jsou v materiálu.

Předsedající pan Pavel Caldr: Děkuji. Nevidím nikoho z kolegů, takže bod 19.b) kontrolní výbor, předseda kontrolního výboru je omluven, takže předpokládám, že bude dostačující informace písemná.

Tudíž přistoupíme k bodu 19.c) výbor pro dopravu v klidu a tam mám přihlášku pana Karla Koláře, takže prosím, máte slovo.

Pan ing. Karel Kolář: Naposledy dobrý večer. Příspěvek bude krátký. Výbor dopravy v klidu – vycházím z toho, že doprava v klidu, do ní spadá i parkování, parkovací domy. Tučňák rok 2008 říkal: V roce 2008 se zvýšil i podíl finančních prostředků vložených do dopravy. Projekty pro snížení deficitu parkování na našem území obsahují zpracování projektové dokumentace na výstavbu garážových domů v oblasti Krče, Lhotky, Spořilova a Nuslí. Chci se zeptat, od roku 2008 uběhla hezká řádka let. Pokud byla naplněna kapitola rozpočtu a byly skutečně vypracovány projekty, co brání tomu, že nejsou do dnes parkovací domy postaveny. Chci se zeptat, jak v této součinnosti může pomoci výbor pro dopravu v klidu, aby se tyto parkovací domy nějakým způsobem realizovaly, protože si myslím, že zatím nejsou žádné, anebo pokud jsou, tak kolik vzniklo parkovacích míst. Děkuji.

Předsedající pan Pavel Caldr: Také děkuji. Další přihlášku z veřejnosti nemám. Vidím, že se hlásí zástupce starosty pan Bodenlos, prosím, máte slovo.

Pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Já samozřejmě v plné míře panu Kolářovi neodpovím. Projekty na parkovací domy jsou hotové. Problémem je někde nesouhlas občanů, někde cena, za kterou se to staví a cena stání, kterou by byli občané ochotni platit v tomto objektu. Pokud vím, tak výbor dopravy v klidu teď zpracovává, nebo zpracuje, až dostane podklady, analýzu dopravy v klidu v Praze, která byla zadána v měsíci dubnu, a předpokládám, že na základě toho dále bude pokračovat.

Předsedající pan Pavel Caldr: Děkuji. Nikoho dalšího z řad kolegů – pan starosta, prosím, máte slovo.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Doplním panu Kolářovi ještě jednu informaci, kterou kolega neřekl. Zaprvé parkovací dům Jílovská, na kterém jsme si chtěli otestovat zájem obyvatel a který má pravidla nastavena Zastupitelstvem městské části Praha 4 o obsazenosti, tak zatím parkovací dům Jílovská nemá potřebné územní rozhodnutí. Bohužel jsme ve při se sousedem, společností Manhattan Development, to znamená, až budeme mít územní rozhodnutí, tak následně budeme moci vyhlásit výběrové řízení na budovatele stavby a provozovatele.

Co se týká parkovacího domu Štúrova, kde je asi 350 parkovacích míst, tak tam už pravomocné územní rozhodnutí máme, tam budeme vyhlášovat tuto soutěž na dodavatele stavby a provozovatele tohoto parkovacího domu. To znamená, řekl bych, že se blížíme, nejsou to nějaké obrovské skoky, ale blížíme se k tomu, že první výběrové řízení bude vyhlášeno. Všechno chce čas. Na druhou stranu, protože jsme právě rozpočtově odpovědní, tak my nechceme postavit z rozpočtu městské části Praha 4 pár parkovacích domů, a tím se úplně vyprázdnit. My jsme přijali po dohodě s koaličním partnerem model, že uděláme územní rozhodnutí a nabídneme ho soukromému provozovateli a dodavateli stavby k realizaci. A bude pak jeho filozofií a jeho obchodním záměrem, jak tato parkovací místa využije. Určitě budeme dbát na to, aby část parkovacích míst měla regulované parkování.

Předsedající pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Choděra. Prosím, máte slovo.

Pan Mgr. Jan Choděra: Z titulu předsedy výboru bych chtěl říct, že výbor se samozřejmě schází, projednal schválení, nebo doporučil schválit zpracování té analýzy, kterou zastupitelstvo minulé zasedání schválilo. Je teď zadána, bude se zpracovávat. Chtěl bych jenom říci, že parkovací domy jsou jistě potřebné, nicméně dopravu v klidu v Praze 4 nevyřeší jako takovou, takže o dalším postupu, jak se práce na této analýze vyvíjejí, vás budeme informovat na příštím zasedání zastupitelstva. Mimo jiné výbor řeší jednotlivé podněty občanů na zlepšení dopravy v klidu v rámci městské části Praha 4. Děkuji.

Předsedající pan Pavel Caldr: Děkuji. Teď už opravdu nikoho dalšího přihlášeného nevidím. To znamená, končím bod 19.

Otevírám poslední bod dnes, což jsou:

20. Interpelace – dotazy a náměty členů Zastupitelstva městské části Praha 4

Přihlášky tady mám, jenom bych chtěl propříště požádat, když se vyplňují, aby tam byl interpelovaný, kým je interpelovaný a obsah interpelace. Tím prosím hlavně pana Štěpánka, který tady 4krát za sebou napsal jenom Štěpánek, rada městské části a problémy městské části Praha 4. Tak poprosím, tak jak to funguje na hlavním městě, aby to bylo více zřetelné. Takže první interpelace – paní Kotvová, interpeluje radu městské části ohledně výběrového řízení smlouvy. Prosím, máte slovo.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Vážení kolegové, já vím, že je pokročilá hodina, nicméně považuji tuto věc za zcela zásadní, že bychom se jí měli zabývat. Možná jste někteří, nebo většina z vás zaznamenali v médiích v souvislosti s případem dr. Ratha i firmy a protagonisty těch firem, kteří jsou spolu s ním ve vazbě, případně vyšetřování. Já jsem si na základě těch informací v médiích

prověřila, zda naše městská část je také příjemcem služeb některé z těchto firem. A skutečně firma Konstruktiva Branko zajišťovala rekonstrukci této historické radnice. Když jsem si vyjela usnesení, na čem všem se podílela, tak je tam těch zakázek víc, ale bohužel nelze dost přesně dohledat ta usnesení, na co jsou, zveřejněná na webu. Například není tam zveřejněna ta základní první smlouva, která s touto firmou byla uzavřena. Jsou tam i nějaké nedostatky v těch datech.

Já si myslím, že ten případ je tak vážný, že bychom se měli jako městská část – podobně jako Praha 6, která si zadala interní audit všech veřejných zakázek a smluv uzavřených s firmou Konstruktiva Branko – podobným způsobem k tomuto postavit a zadat si pro začátek alespoň interní audit, který by prošetřil, zda všechno proběhlo regulérně v souladu se zákony a s předpisy. Děkuji.

Předsedající pan Pavel Calder: Další interpelaci má pan Štěpánek, interpeluje radu, nevím, v jaké věci.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji za slovo. Já bych jenom uvedl, že z hlediska jednacího řádu, který omezuje naši možnost interpelovat, jsme povinni v přihlášce uvést pouze pořadové číslo interpelace. Tam je tečka. Já se samozřejmě nebráním tomu, uvádět další podrobnosti, ale upozorňuji na to, abych byl řádným členem toho slosování, tak stačí, abych tam uvedl jméno a číslo interpelace, jak zcela jasně říká článek 14. Takže bych prosil – já samozřejmě se budu snažit příště vyjít vstříc, o tom je nakonec i ta moje interpelace.

Druhá věc je to, komu. Já už jsem několikrát tady žádal na zastupitelstvu, abychom dostali seznam kompetencí členů rady a uvolněných členů zastupitelstva. Doposud se tak nestalo. A nejen to, my ani nemáme zprávu o činnosti. Zatímco rada nám dává zprávu o činnosti, tak uvolnění zastupitelé,

protože nejsou členy rady, tak nám nepředkládají tuto zprávu o činnosti. Takže my vlastně vůbec nevíme, pro co jsme je uvolnili, co dělají, jak to dělají, zda to dělají dobře, zda vůbec mohou být uvolnění, jaké k tomu mají podmínky pro činnost. Takže já bych poprosil, aby mi byla dána informace za toto volební období z hlediska počtu a konkrétních uvolněných zastupitelů od –do, protože víme, že někteří v tom měli nějaká volna nebo cosi, jiný zase ze zdravotních důvodů nemohl pokračovat v předsednictví výboru apod. A abychom dostali informaci o jejich mzdách, nebo platech, nebo renumeracích, nebo prostě té tabulkové odměně, za kterou pracují, o dalších odměnách, které dostávají například na základě usnesení rady nebo z jiných důvodů. Jaké další požitky pro tuto práci čerpají, to znamená ... (Přerušen předsedajícím.)

Předsedající pan Pavel Caldr: Pane kolego, dvě minuty uplynuly, takže prosím o další interpelaci.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Budu končit. To znamená, například zda používají služební vůz, k čemu jej potřebují, k čemu jej používají, zda na Spořilov nemůžou dojet autobusem, tramvají apod. Protože já myslím, že smysl té interpelace je jasný a já se budu těšit na odpověď. Stačí mi elektronicky na adresu petr.stepanek@zeleni.cz. Děkuji.

Předsedající pan Pavel Caldr: Nevím, komu byla adresována, ale někdo z rady se určitě chopí odpovědi. Další interpelace – pan Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji za slovo. Já tu druhou interpelaci mám na někoho, kdo se zabývá životním prostředím, nebo možná majetkem města, to si, prosím vás, rozdělte mezi sebou. Má tu kompetenci jeden z uvolněných zastupitelů, ale předpokládám, že mi odpoví člen rady. Týká se to výběhů, nebo vůbec pohybu psů v městské části. Na mě se v poslední době obrátilo několik

občanů s problémy soužití především mezi dětmi a psy, nebo rodinami s dětmi a majiteli psů. Já předesílám předem, přes to negativní, co zde řeknu, že si myslím, že drtivá většina páníčků psů s těmi zvířaty zachází kvalifikovaně a slušně, ale bohužel v tuto chvíli tady procházejí té menšinou, která se chová naprosto neurvale, věci typu: K synovci sousedů, kteří ho hlídali, v parku Kavčí Hory přišel pes, sežral mu svačinu. Ten pán se choval naprosto neurvale. Když požadovali nějaké řešení té věci, tak jim sdělil „toto je park pro psy, ne pro děti, jděte si do nějakého parku pro děti“. Takže znovu říkám, určitě mějme výběhy pro psy, ale musí to fungovat tak, aby byla jasná pravidla a aby nemohli psi těch neukázněných pánů obtěžovat lidi. Z vlastní zkušenosti – před (nesrozumitelné) Kavčí Hory moji dceru porazil pes, začal ji nakrývat jako fenu, tříleté dítě! Dcera z toho byla naprosto v šoku, v tomto případě naštěstí vlastníci se chovali slušně, zasáhli. Ale stejně tak je to situace, kterou, kdyby ten prostor byl rozuměn rozdělen mezi ty, kdo se tam jdou rekreovat a mezi ty, kdo tam jdou venčit psy, bychom si ušetřili.

Vzhledem k časovému limitu už jenom vyjmenuji další lokality, kde je problém – na Jezerce, u Jaurisovy, kde se na mě obrátili lidé, je v pořádku, že je to odděleno, ale mějme připravená alternativní místa, tam už to smrdí a to místo začíná být v podstatě problematické z hlediska hygieny. A třetí je samozřejmě park na půl cesty, kde je potřeba ta místa vymezit právě k dispozici těm, kdo jsou na hřišti pro seniory nebo na hřišti s dětmi, protože pes většinou není sám, ten je s páníčkem, často seniorem, ten si cvičí, pes obtěžuje, zatímco by bylo potřeba, aby vedle ještě byl prostor pro něj.

Já nebudu zatěžovat déle, ukazují se ty dvě minuty jako velmi málo, ale jsem k dispozici s dalšími podněty v této věci. Věřím, že se to bude řešit. Jsem samozřejmě k dispozici i při pomoci s tímto řešením. Prosím vás, já vlastně nechci od člena rady nějaké vysvětlování té věci, ale spíš aby přišel, i mimo limit, s odpovědí na to, s nějakým návrhem, jak to zlepšit. Děkuji za slovo.

Předsedající pan Pavel Caldr: Dávám slovo panu Bodenlosovi.

Předsedající pan ing. Jiří Bodenlos: Já nebudu odpovídat obšírně. Já bych z tohoto místa za tu interpelaci poděkoval a zároveň poděkoval i Lucce Michkové. Vy asi víte, že městská část Praha 4 se snažila o vyhlášku o psech, kterou podpořilo 52 městských částí a která byla poslána na magistrát. Pan radní za TOP 09 Manhart tuto vyhlášku hodil pod stůl.

Já samozřejmě potom odpovím a řeknu všechny podrobnosti ohledně toho placu a té vyhlášky, protože to je na dlouho, ale hodně práce na tom odvedla Lucka Michková. Lucko, chceš technickou? Můžu požádat zastupitelstvo, aby ona k tomu řekla nějaké podrobnosti, přestože to byla interpelace na radu?

Předsedající pan Pavel Caldr: Pane zástupče starosty, technická nebo faktická čistě je možná, žádná jiná možná není.

Slečna Bc. Lucie Michková: Tak faktickou. Samozřejmě podrobnosti ví pan Bendl, který je členem naší komise. My jsme to velmi hluboce probírali, takže určitě vám dá také podrobné informace. Já jsem také určitě nakloněna, moc vám za ten názor děkuji a za tu praxi, kterou jste tady uvedl. Já jsem ještě chtěla říct jednu věc – já jsem vám psala e-mail, ale bohužel jste mi neodpověděl, na ten radniční. Já jsem se s vámi chtěla sejít, tak nevím, kde se stala chyba, ale určitě, sejděme se.

Předsedající pan Pavel Caldr: Děkuji. S další interpelací pan Štěpánek, interpeluje radu, opět nevím, s čím.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji, já už další interpelace nebudu uplatňovat.

Předsedající pan Pavel Caldr: Dobře, takže když vyškrtám vás, tak je tady další interpelace. Pan Krištof interpeluje paní Staňkovou ve věci situace kolem speciální mateřské školky. Prosím, pane kolego.

Pan Mgr. Václav Krištof: Dámy a pánové, kolegyně mi to vysvětlila, takže svou interpelaci v tomto případě bych stáhl. Nicméně kolegyně Staňková odpoví, ale já bych ještě jednu poznámku. Jako uvolněný zastupitel a z hlediska toho rozdělení, které jste tady slyšeli, s kolegyní Michkovou, se spíš starám o tu prevenci z hlediska psích exkrementů a tak dále. To jen maličké doplnění.

A poslední poznámka, která nepochybně mnohé z vás nepřekvapí, musím říct, že některé části dnešního jednání mi přišly silně kufanditní. Děkuji.

Předsedající pan Pavel Caldr: Děkuji. Odpovídá paní kolegyně Staňková, prosím.

Paní Ivana Staňková: Já jen velice krátce pro ty, kteří nemají informace z poslední doby. Radou teď prošel návrh postupu, jak ... (Reakce na hluk z oblasti předsednického stolu.) Kolegové, děkuji, že mě posloucháte, vy to víte z rady, možná byste mohli pokračovat. Kontaktovali jsme paní radní Chudomelovou, došlo k dohodě a k 31. 12. si magistrát převezme naši speciální mateřskou školku a my během příštího roku na podzim, protože do 30. 6. 2013 budou ještě v našich prostorách v Mateřské školce Horáčkova, a poté, až si ji přestěhují do svých vlastních prostor, tak my ji zrekonstruujeme a bude tam 112 míst, čtyři třídy běžné mateřské školky.

Předsedající pan Pavel Caldr: Tak, děkuji. Vnímám, že pan starosta chce odpovídat na nějakou interpelaci ve věci dotazu paní kolegyně Kotvové, tak, pane starosto, prosím.

Starosta pan ing. Pavel Horálek: Já jenom k otázce Konstruktiva Branko, která dělala tuto budovu, protože vyhrála v otevřeném řízení, v žádné losovačce, vyhrála v otevřeném řízení výběrové řízení na rekonstrukci tohoto objektu, tak bych se moc divil, kdyby ta smlouva nebyla na našich webových stránkách. Skutečně bych se moc divil, jsem si téměř jistý, že tam je.

Předsedající pan Pavel Caldr: Já děkuji. Tímto jsme vyčerpali blok interpelací, žádnou další tady již zapsanou nemám. Jménem rady městské části - byl jsem požádán, abych vám popřál hezké léto, protože se uvidíme zřejmě až v září, nebude-li žádná přírodní katastrofa - takže tímto přeji hezké léto všem, hezké prázdniny a ve zdraví se vraťte zpět do svých domovů. Končím tímto jednání dnešního zasedání zastupitelstva. Hezký večer.

(Konec jednání v 19.25 hodin.)

Zapsaly komorní stenografky:

J. Podvalová, E. M. J. Jaklová